

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: OT/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513000036
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513000036.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci obžalovaného ml. M. C., nar. XX.XX.XXXX v R., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 28. marca 2013 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : ml. M. C., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., bez prihlásenia bytom C. S. A. č. XXX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Ilava,

je vinný, že

dňa 19.02.2013 v čase o 10.50 hod. v Novom Meste nad Váhom z predajne HM Tesco na Trenčianskej ulici č. 68, z predajného pultu odcudzil fľašu o objeme 0,7 litra s obsahom liehoviny zn. Jim Beam 40 % v hodnote 16,49 Eur tak, že túto si vložil do nohavíc, ktoré mal na sebe a prešiel k pokladni a pokračoval bez zaplatenia, pričom následne bol kontrolovaný pracovníkom SBS, čím spoločnosti HM Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie č. 1/A, Bratislava, IČO: 31321828, spôsobil škodu vo výške 16,49 Eur, napriek tomu, že už dňa 18.10.2012 v HM Tesco v Novom Meste nad Váhom na Trenčianskej ul. č. 68, odcudzil 1 ks bagetu v celkovej hodnote 1,79 Eur, za ktorý skutok bol prejednaný v blokovanom konaní, a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, blok č. A 0196934, právoplatnou dňa 18.10.2012, hoci trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. OT/9/2013 zo dňa 14.02.2013 právoplatným 14.02.2013, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dva-nástich mesiacoch postihnutý a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 117 ods. 1, § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.02.2013 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom postupom podľa § 204 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na obvineného.

Uznesením zo dňa 22.03.2013, č.k. 0T/13/2013-105, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.02.2013, č.k. 3Tos/17/2013-118, bol obvinený vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 15.03.2013 a 28.03.2013 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. M. C., K. U. E., G.Í. R., B. D., A. D., čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný ml. M. C. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojim obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd následne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovis-ko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), zákonného zástupcu obžalovaného, zástupcu orgánu starostlivosti o mládež a splnomocneného zástupcu poškodeného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) čin spácha vlámaním,
- b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

c) z osobitného motívu.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a obhajcu obžalovaného prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom - vlastnícke právo tretích osôb.

Z výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že spáchanie skutku ľutuje. Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. OT/9/2013 zo dňa 14.02.2013, právoplatným dňa 14.02.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Zo správy Strednej odbornej školy, Piešťanská č. 2262/80, Nové Mesto nad Váhom, vyplýva, že hoci patrí k najlepším žiakom, v tomto školskom roku má zatiaľ evidovaných 147 vymeškaných hodín, z toho 41 neospravedlnených. Zo spisu 2T/26/2013 Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že jeho zákonná zástupkyňa G. R., bola právoplatne uznaná vinnou za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona práve vo vzťahu k jeho nedostatkom v školskej dochádzke. Z obsahu vyšetrovacieho spisu ORP-156/NM-NM-2013 vyplýva, že proti obvine-nému je stále vedených niekoľko neskončených trestných konaní pre majetkovú trestnú činnosť.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 117 ods. 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody sa u osôb, ktoré neprekročili osemnásť rok svojho veku, vykonáva v ústavoch na výkon trestu pre mladistvých.

U obžalovaného súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona pri neexistencii príťažujúcej okolnosti. Obžalovaný spáchal skutok iba pár dní po právoplatnom odsúdení za

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (OT/9/2013), čo v súvislosti aj s ostatnými okolnosťami malo za následok jeho väzobné stíhanie pre väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Berúc zreteľ najmä na tieto skutočnosti a tiež na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu a výmery trestu sa u obžalovaného dalo uvažovať iba o treste odňatia slobody spojenom s jeho výkonom v ústave na výkon trestu. S poukazom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti, okolnosti skutku zo dňa 19.02.2013, osobné pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy dospel súd k záveru, že primeraným trestom je trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, uložený obžalovanému podľa § 117 ods. 1, § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona, na výkon ktorého súd obžalovaného podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Takto uložený trest považuje súd za zákonný a vhodný, od ktorého vykonania možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, jeho obhajca a prokurátorka vzdali práva na podanie odvolania proti tomuto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.