

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/98/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609209330  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5609209330.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181 proti žalovanému: W. O., nar. X. X. XXXX, bytom G., K. A. XX, D-XXXXX C., o zaplatenie 670,85 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/83/2010-93 zo dňa 31.10.2011, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu v časti výroku, napadnutého odvolaním, ktorým súd vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať, konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

Uznesenie okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponecháva **n e d o t k n u t é**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.12.2009 č.k. 1Ro/1301/2009-18 v celom rozsahu. Vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať. Konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoje uznesenie odôvodnil poukazom na ust. § 172 ods. 2, § 173 ods. 2 O.s.p. a § 52 Občianskeho zákonníka, § 103, § 104 O.s.p., čl. 16, čl. 24, čl. 26 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach a skutočnosť, že vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, ako aj skutočnosť, že žalovaný mal v čase začatia konania bydlisko v Nemecku. V zmysle čl. 24 citovaného nariadenia mohlo dôjsť k založeniu právomoci konajúceho súdu v Slovenskej republike, ak by sa žalovaný konania zúčastnil. Nakoľko žalovaný sa konania nezúčastnil, napriek tomu, že žaloba a predvolanie na súdne pojednávanie mu boli doručené, nebola daná právomoc súdu vo veci konať. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti výroku, ktorým súd vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať, konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku napadnutého odvolaním zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku nenapadnutého odvolaním navrhoval ponechať nedotknuté. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Vo svojom odvolaní poukazyval na to, že sa nestotožňuje s právnym posúdením otázky právomoci súdu prvého stupňa. V tejto súvislosti poukázal na čl. 17, čl. 23 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ako aj na čl. 17 Všeobecných podmienok. Uviedol, že v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a jej dodatku dňa 19.1.2007 mal odporca

bydlisko na území Slovenskej republiky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli i všeobecné podmienky žalobcu, v zmysle ktorých bola dohodnutá výlučná právomoc súdov Slovenskej republiky.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu proti uzneseniu súdu prvého stupňa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku napadnutého odvolaním zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. h), ods. 2 O.s.p.. Uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknuté.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa nesprávne v predmetnej veci konštatoval, že nemá právomoc vo veci konať a v tejto súvislosti konanie zastavil. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení č. A2857923 spolu s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A2857923 so žalobcom mal trvalý pobyt na území Slovenskej republiky Liptovský Mikuláš, Ondrášovská 757/84A. V zmysle správy Riaditeľstva cudzineckej polície Banská Bystrica, Oddelenie cudzineckej polície PZ Ružomberok zo dňa 17.6.2010, podľa ktorej mal žalovaný trvalý pobyt na uvedenej adrese od 8.12.2006 do 2.7.2007. Žalobca a žalovaný ako účastníci predmetnej zmluvy, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky, si dohodli výlučnú právomoc súdov Slovenskej republiky a platnosť práva Slovenskej republiky v súlade s čl. 17 a čl. 23 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

S poukazom na vyššie uvedenú skutočnosť, v zmysle ktorej si účastníci konania ako účastníci zmluvy o pripojení vo všeobecných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy, dohodli výlučnú právomoc súdov Slovenskej republiky, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.