

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613201493
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613201493.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, Ľubotice, IČO: 31 718 922, právne zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 61 proti odporcovi N. H. nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie Q. o zaplatenie 33 eur takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 33 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa na trovách konania 33,38 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 33 eur a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 9.9.2011 nepreukázal platným cestovným lístkom, preto v súlade s § 9 a § 14 zákona č. 168/1996 Z.z. (o cestnej doprave), resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. (o doprave na dráhach) a v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou DPMK, a.s. bolo odporcovi uložené zaplatiť úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Odporca žalovanú sumu napriek písomnej upomienke do dňa podania žalobného návrhu neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 4Ro/21/2013-9 dňa 31.1.2013. Tento platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť, preto bol v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením sp.zn. 4C/64/2013-25 zo dňa 14.3.2013, zrušený.

Súd zisťoval pobyt odporcu, avšak bezúspešne. Zistil, že odporca sa nachádza na neznámom mieste a sú proti nemu vedené ďalšie spory, kde jeho pobyt nie je známy (13C/5/2012). V mieste bydliska sa odporca nenachádza, nežijú tam ani príbuzní odporcu a previerkou od susedy E. S. bolo zistené, že odporca sa asi dva roky v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho pobyt nie je známy. Podrobne bol pobyt odporcu zisťovaný v konaní sp.zn. 13C/5/2012, kde bolo zistené, že odporca sa nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody, jeho pobyt sa nedalo zistiť ani lustráciou v sociálnej poisťovni, preto súd v zmysle § 29 ods. 2 a 5 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporcovi v tomto konaní opatrovníčku, súdnu tajomníčku tunajšieho súdu. Ustanovená opatrovníčka ponechala rozhodnutie v merite veci na úvahe súdu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd preukázané a preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonaným dokazovaním oboznámením sa s listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku mesta Prešov a.s., vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa, súd zistil, že odporca pri kontrole vykonanej dňa 9.9.2011 na linke č. 1, na úseku zastávok Rázcestie - Kúty, sa dopustil priestupku tým, že cestoval bez cestovného lístka. Údaje o odporcovi boli zistené z predloženého občianskeho preukazu. Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu, ktorú odoslal 26.9.2011 na adresu trvalého bydliska odporcu, zásielka sa však vrátila nedoručená, pretože odporca sa v mieste bydliska nenachádzal.

Z listinných dôkazov mal súd spoľahlivo zistené, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka, teda vytvoril podmienky preto, aby navrhovateľ v súlade s § 9 a § 14 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave mohol požadovať nielen hodnotu cestovného, ktorú zrejme odporca uhradil pri vykonanej kontrole, ale aj úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 33 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, trov poštovného 1,80 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur a 2 x režijný paušál 7,63 eur. Teda celková náhrada trov konania vrátane náhrady za zaplatený súdny poplatok predstavuje sumu 66,76 eur. Súd však priznal náhradu trov konania tak, že celkovú výšku trov konania krátil na jednu polovicu vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov konania nie je úmerná žalovanej sume. Trovy konania priznal v jednej polovici t.j. v sume 33,38 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.