

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/160/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202097  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202097.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. Y., G. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: L. Y., G. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - V., V. Č.. XXX, a otca: O. Y., G. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. - J., F.. V.. M.É. XXXX/XX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Maloletá L. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný platiť pre maloletú L. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky IBAN: SK18 7500 0000 0040 2591 6531.

Vo zvyšnej časti návrh matky **z a m i e t a**.

Súd **p o u č u j e** rodičov, že sú oprávnení podať vo veci starostlivosti o maloleté dieťa L. Y., G.. XX.XX.XXXX návrh na začatie konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Ak návrh na začatie konania vo veci samej nebude podaný, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

Ak návrh na začatie konania vo veci samej nebude podaný, neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedené na tunajšom súde pod spis. zn. č. 9P/199/2022.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka doručila dňa 11.07.2023 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca platením výživného vo výške 100 eur mesačne na jej účet a určil splatnosť zameškaného výživného.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa 12.02.2021. Na Okresnom súde Martin sa vedie konanie o rozvod manželstva pod sp. zn.: 9P/199/2022. V tomto konaní bol preukázaný príjem otca. Jej príjem (aktuálne materské). V konaní sú všetky relevantné podklady - i rodný list našej maloletej dcéry L. Y.. Navrhuje, aby si súd prvej inštancie pripojil vyššie uvedený súdny spis o rozvode manželstva a zabezpečil si tak podklady pre rozhodnutie o tomto návrhu. Otec sa nijako nepodieľa na zaopatrení tohto ich dieťaťa - po upozornení poslal po dvoch mesiacoch od jej narodenia sumu 20,- EUR. Otec neplní dobrovoľne svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Je toho názoru, že v danej veci je na mieste aplikácia ustanovenia § 366 CMP. Ďalej má zato, že táto rodičovská povinnosť vzniká narodením dieťaťa a otec úmyselným ignorovaním existencie tejto svojej povinnosti, založil dôvod aj na aplikáciu hmotnoprávneho ustanovenia § 77 ods. 1 ZoR. Bez finančnej pomoci otca sa nedokáže náležite postarať

o ich maloletú dcéru. Sú prípady, kedy jej musia pomáhať jej sestry, vyživovacia povinnosť otca však predchádza ich dobročinnosť. Pre úplnosť uvádza, že zverenie maloletého dieťaťa a jeho zastupovanie, nie je medzi nami ako rodičmi sporné.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, v takom prípade ide však o úpravu dočasnú, časovo obmedzenú.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

11. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

12. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

13. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení navrhovateľky, ale aj zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 09.08.2023.

14. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 09.08.2023 súd zistil, že mal. deti L. Y., G.. XX.XX.XXXX pochádza z matky L. Y., G.. XX.XX.XXXX, a otca O. Y., G.. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého dieťaťa v súčasnosti sú manželia, ale už nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Martin sa vedie konanie o rozvod manželstva č. 9P/199/2022. Otec O. Y. má z predchádzajúceho vzťahu syna mal. O. A. Y., ktorý je zverený do jeho osobnej starostlivosti. Rovnako aj matka má z predchádzajúceho manželstva mal. E.

K., ktorý je zverený so striedavej osobnej starostlivosťou obidvoch rodičov. Spoločným dieťaťom manželov je aj mal. L. Y.. Uznesením Okresného súdu Martin 9P/195/2022 bol upravený styk otca s mal. L. Y. a to každý týždeň v kalendáriom roku v stredu a v piatok od 15.00 hod do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. Podľa vyjadrenia otca tento styk sa realizuje, syna do svojej domácnosti si bráva len sporadicky, väčšinu času trávia vonku, nakoľko sa jedná len o dve hodiny. Otec zároveň uviedol, že s maloletou L. je v kontakte len málo, nakoľko ak príde do bytu matky, tak jeho pozornosť si vyžaduje L., matka ho nijakým spôsobom nezabaví, aby sa mohol venovať aj L.. Otec si uvedomuje, že mal. L. vzhľadom na svoj vek potrebuje hlavne starostlivosť matky. Pán Y. poukazoval aj na skutočnosť, že ak je s deťmi v byte matky, väčšinou vznikajú konflikty. Otec maloletej je zamestnaný. Počas rozhovoru s matkou L. Y. táto uviedla, že s otcom detí sa nedá dohodnúť aj keď ona má snahu, podľa nej je otec „ako rozdvojená osobnosť“. Ďalej uviedla, že otec ich spoločného syna L. navštevuje tak, ako to určuje Uznesenie súdu a zároveň môže byť v kontakte aj s mal. L.. Vzhľadom na uvedené doporučujú mal. L. na čas do rozvodu manželstva zveriť do osobnej starostlivosť matky L. Y., G.. XX.XX.XXXX.

15. Na základe uvedeného súd neodkladným opatrením zveril dočasne maloletú do starostlivosť matky, v ktorej starostlivosť je maloleté dieťa od narodenia. Maloletá má 3 mesiace a v danom veku súd neuvažoval nad zverením do starostlivosť otca, ktorý si uvedomuje, že v danom veku potrebuje maloletá hlavne matku.

16. Súd predbežne rozhodol o povinnosti otca platiť výživné na maloleté dieťa. V zmysle § 366 CMP je výživné v nevyhnutnej miere určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb maloletého dieťaťa a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť prípadne vyššiu sumu výživného. Súd má zato, že suma určená týmto neodkladným opatrením vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa mesačne je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutných výdavkov na výživu maloletého dieťaťa. Súd mal na zreteli záujem maloletého dieťaťa, uspokojovanie všetkých životných potrieb dieťaťa zo strany obidvoch rodičov s poukazom na zákonné ustanovenie, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti obidvoch rodičov k dieťaťu je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

17. Výška minimálneho výživného sa každoročne ku dňu 01.07. prehodnocuje, aktuálne je táto výška v sume 36,80 eur.

18. Súd účastníkom zdôrazňuje, že po dokazovaní vo veci rozvodu manželstva uloží výživné v takej výške, ktoré bude zodpovedať odôvodneným potrebám dieťaťa, schopnostiam a možnostiam povinného a vykonanému dokazovaniu. Dôkladné posúdenie všetkých okolností v konaní vo veci samej bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane otca aj matky a v podrobnom skúmaní všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

19. Súd účastníkov konania v súlade s ustanovením § 337 ods. 1 CSP poučil, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. V prípade, že návrh vo veci samej nebude podaný, bude neodkladné opatrenia platiť na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, o ktorom súd koná a ktorý je vedený pod spisovou značkou číslo 9P/199/2022.

20. Na záver súd poznamenáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj dieťaťa. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoju osobnú nevraživosť a nedorozumenia spôsobené narušením ich vzťahu. Je ich povinnosťou prejavíť potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby dieťa následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.