

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313207661
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313207661.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľky : Renáta Magyaricsová, nar. 25.2.1972, bytom Bratislava, Astrová č. 757/6, proti odporcovi : InDevel, s.r.o, IČO : 36 418 234, so sídlom Žilina, Jesenského 1089/11, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie :

Súd ukladá odporcovi povinnosť z d r ť a ť s a akýchkoľvek úkonov smerujúcich k zmene vlastníctva nehnuteľností navrhovateľky evidovaných na LV č. 617 pre okres Galanta, obec Veľké Úľany, katastrálne územie Veľké Úľany, a to parcela registra „C“ č. 1127/49 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 454 m², parcela registra „C“ č. 1127/50 - záhrady o výmere 622 m² a rodinný dom č. súp. 789 postavený na parcele registra „C“ č. 1127/49 a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/59/2013.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.3.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k zmene vlastníctva nehnuteľností, ktoré sú v jej vlastníctve a ktoré nehnuteľnosti sú evidované na LV č. 617, okres Galanta, obec Veľké Úľany, katastrálne územie Veľké Úľany, parcela registra „C“ č. 1127/49 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 454 m², parcela registra „C“ č. 1127/50 - záhrady o výmere 622 m² a rodinný dom č. súp. 789 postavený na parcele registra „C“ č. 1127/49. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka uviedla, že dôvod, pre ktorý sa voči odporcovi domáha predbežnej ochrany spočíva v tom, že dňa 28.2.2013 jej bola doručená Preddražobná výzva na zaplatenie splátky z pôžičky s tým, že v prípade neuhradenia požadovaných nedoplatkov bude vykonaná dražba vyššie uvedených a špecifikovaných nehnuteľností, ktorých je vlastníčkou. Navrhovateľka sa výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností stala na základe Notárskej zápisnice NZ 4461/2004 zo dňa 19.1.2004 a povolenia vkladu zmeny vlastníckeho práva Správy katastra Galanta. Po doručení Preddražobnej výzvy a kontrolou stavu vyššie uvedených nehnuteľností, navrhovateľka ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností zistila, že bez akéhokoľvek jej vedomia medzi ňou a odporcom bola dňa 17.8.2012 uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 17.8.2012, na základe ktorej bolo v prospech odporcu zriadené záložné právo na vyššie uvedené nehnuteľnosti. Podľa vyjadrení navrhovateľky vyššie uvedenú zmluvu ona nepodpísala a jej podpis na predmetnej listine je sfaľšovaný. Vklad záložného práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností bol povolený na základe vyššie uvedenej Zmluvy o zriadení záložného práva a to rozhodnutím Správy katastra Galanta zo dňa 6.9.2012, číslo vkladu V 2701/2012. Na základe uvedených skutočností následne navrhovateľka podaním zo dňa 11.3.2013 podala na tunajší súd žalobu o určenie absolútnej neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 17.8.2012. Dňa 21.3.2013 bola navrhovateľka prostredníctvom mobilného telefónu upozornená a oboznámená s tým, že vzhľadom ku skutočnosti, že žiadnym spôsobom nereagovala na Preddražobnú výzvu, jej bude následne doručené oznámenie o začatí záložného práva. Toto upozornenie ako aj opakujúce sa telefonáty boli pre navrhovateľku dostatočným

dôvodom vzniku opodstatnenej obavy o jej vlastníctvo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, a preto ešte pred vydaním právoplatného rozsudku vo veci žaloby o určenie absolútnej neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva podanej dňa 12.3.2013, sa predmetným návrhom domáha nariadenia tohto predbežného opatrenia.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na

predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Spravidla sa teda má zato, že pri nariaďovaní predbežného opatrenia sa nedokazuje ale osvedčuje tvrdenie navrhovateľa. To v podstate znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný ale aspoň tvrdenia navrhovateľa musia byť súdu dôkazmi osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľky uvedených v návrhu a v predložených listinných dôkazoch, mal súd za preukázanú a osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy navrhovateľky o neoprávnený zásah do jej vlastníckeho práva. V danom prípade nejde len o obavu, že by k neodôvodnenému zásahu do jej vlastníckeho práva pri realizácii záložného práva, zriadeného záložnou zmluvou, platnosť ktorej sa prejednáva v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/59/2013 mohlo dôjsť, ale o reálne existujúcu hrozbu, nakoľko odporca už kroky smerujúce k realizácii záložného práva vykonal (preddražobná výzva). Nakoľko realizáciou záložného práva by došlo k vzniku situácie (zmena vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam), ktorej navrátenie do pôvodného stavu by bolo vylúčené, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vlastníckemu právu navrhovateľky k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam tak poskytol predbežnú ochranu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.