

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/153/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712211386
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Bartalosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:1712211386.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Český inkasní kapitál, a.s., IČO: 27646751, so sídlom Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha 1 Česká republika, zast.: JUDr. Roman Majer, advokát, so sídlom Vyskočilova 1326/5, 140 00 Praha 4, proti odporcovi: T. V., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, C..Č.. Ú. N. M. C. Y., W.J. XX, XXX XX S. N. W., o zaplatenie 6.606,58 CZK s prísl. takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e európsky platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16.01.2013, č.k. 10C/153/2012-65 tak, že výrok európskeho platobného rozkazu správne znie:

„Súd ukladá odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 6.606,58 CZK, spolu s pevne vyčísleným úrokom z úveru vo výške 1.327,65 CZK, spolu s pevne vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 2.141,06 CZK, spolu s úrokom z úveru vo výške 15,90 % ročne z čiastky 6.606,58 CZK od 01.10.2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 25,00 % ročne z čiastky 6.606,58 CZK od 01.10.2009 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 58,42 EUR.“

V ostatných častiach európsky platobný rozkaz zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 16.01.2013 európsky platobný rozkaz č.k. 10C/153/2012-65, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 6.606,58 Kč spolu s príslušenstvom a trovami konania. V písomnom vyhotovení európskeho platobného rozkazu súd omylom neuviedol pevne vyčíslené úroky z úveru vo výške 1.327,65 Kč a pevne vyčíslené úroky z omeškania vo výške 2.141,06 Kč a taktiež odmenu advokáta vo výške 58,42 EUR, hoci boli navrhovateľom v návrhu riadne uvedené.

Podľa § 174a ods. 1 O.s.p. európsky platobný rozkaz je platobný rozkaz vydaný podľa osobitného predpisu.

Podľa § 174a ods. 4 O.s.p. ustanovenia o platobnom rozkaze sa použijú primerane, pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa článku 26 nariadenia ES č. 1896/2006 všetky procesné otázky, ktoré nie sú osobitne upravené v tomto nariadení, sa riadia vnútroštátnym právom.

Podľa § 174 ods. 6 O.s.p. pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo v písomnom vyhotovení európskeho platobného rozkazu a vykonal opravu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).