

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200914
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200914.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181 proti žalovanému K. S., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z.. F. XXX, v konaní o zaplatenie 1.276,71 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 875,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01.07.2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 30 eur mesačne, splatných do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi časť trov konania vo výške 98,93 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal svojou žalobou zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 1.276,71 €, úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 9,25 % ročne od 01.07.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili zmluvu č. A1762925, zmluvu č. A3268487, zmluvu č. A4439103, zmluvu č. A4941875 a zmluvu č. 4941884; neoddeliteľnou súčasťou každej zmluvy sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca žalovanému vypožičal 5 ks SIM kariet, umožňujúcich využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX C. XXXX XXX XXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od februára 2011 do mája 2011 vo výške 875,71 €. Žalobca sa domáha voči žalovanému náhrady škody 401 €, vznikutej za odpredané mobilné telefóny Nokia 6500 slide vo výške 239 €, Huawei E1752 USB modem vo výške 31 €, Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 131 €. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Rozdiel týchto cien vo výške 401 € si uplatňuje z titulu paušalizovanej náhrady škody, keďže ustanovenie Dodatku k zmluve o zmluvnej pokute bolo rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku ktorej je žalobca ako dodávateľ služby povinný sa zdržať. V prípade porušenia zmluvy žalovaným by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť škoda tým, že žalobca si svoju povinnosť poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti aj riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre

prípade porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Žalovaný si bol podľa Dodatku k zmluve vedomý, že mu je mobilný telefón predávaný za cenu uvedenú v čl. 1, bode 1.3 Dodatku len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. Nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo žalobcovi škodu v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem toho žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície, údržbu prevádzky. Túto škodu si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody vzniknutej pri predaji MT Nokia 6500 slide je nasledovný: akciová cena 1 €, predajná cena 240 €, uplatnená škoda 239 €. Akciová cena modemu Huawei E1752 USB je 29 €, jeho predajná cena 60 € a uplatnená škoda 31 €. Akciová cena zariadenia Huawei B260 Flybox 3G Router bola 19 €, predajná cena 150 €, uplatnená škoda 131 €. Žalobca pokusom o pokonávku zo 16.06.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 01.07.2011. Žalobca sa teda domáha priznania sumy za neuhradené služby 875,71 eur a nároku na zaplatenie náhrady škody 401 eur.

Na pojednávaní právny zástupca žalobcu predniesol, že žalobca sa domáha platby za plnenia poskytnuté na základe zmluvy č. A1762925, uzatvorenej dňa 08.02.2005, fakturovaných faktúrou č. 2102815415, splatnou 10.03.2012 sumou 10,32 €, faktúrou na 63,31 €, splatnou 05.04.2011, faktúrou č. 2109581081 splatnou do 06.05.2011 sumou 17,93 €, ako aj faktúrou splatnou do 06.06.2011 č. 2112826470 na sumu 3,98 €. K tejto zmluve uzatváraný Dodatok nebol; Dodatok sa s klientom uzatvára v prípade, ak mu je predávaný mobilný telefón. Zmluva bola ukončená zo strany žalobcu 19.04.2011 pre neplnenie zmluvných povinností žalovaným. Ku zmluve č. A3268487 zo dňa 05.10.2007 bol uzatvorený Dodatok dňa 06.07.2009, ktorým sa žalovaný zaviazal byť v zmluvnom vzťahu so žalobcom do 24 mesiacov. Z tejto zmluvy žalovaný nezaplatil faktúru č. 2102815540 na 139,31 €, splatnú do 10.03.2011, faktúru č. 2106421803 na 169,12 €, ďalej faktúru č. 2109581206 na 205,61 € a faktúru splatnú 06.06.2011 na 3,98 €. Zmluva č. A4439103 bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným 06.07.2009, v ten istý deň bol k nej uzatvorený aj Dodatok, ktorým sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 12 mesiacov, keďže išlo o paušál Majster za 1 euro. Z tohto zmluvného vzťahu žalovaný neuhradil faktúru na 11,08 €, splatnú do 10.03.2011, na 1 € splatnú 05.04.2011, na 1 € splatnú 06.05.2011 a na 3,98 € splatnú 06.06.2011. Zmluva bola skončená 19.04.2011 zo strany žalobcu. Zmluvou č. A4941875 z 13.03.2010 v znení Dodatku z toho istého dňa sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov v rámci ponukovej akcie Akvizičná ponuka HSDPA-ZA. Z tohto zmluvného vzťahu žalovaný nezaplatil faktúru č. 2102819117 splatnú do 10.03.2011 na 6,05 eur, faktúru č. 2106511607 splatnú do 05.04.2011 na 84,05 €, faktúru č. 2109628125 splatnú 06.05.2011 na 81,49 eur a faktúru č. 2112872732 na 3,98 eur splatnú do 06.06.2011. Zmluvou č. A4941884 z 13.03.2010 v znení jej Dodatku z toho istého dňa sa zaviazal žalovaný zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Z tohto zmluvného vzťahu sa žalobca domáha zaplatenia faktúry č. 2102818992 na 20,96 €, splatnej 10.03.2011, ďalej faktúry č. 2106511482, splatnej 05.04.2011 na 20,96 €, faktúry č. 2109628000 na 20,96 €, splatnej 06.05.2011 a faktúry splatnej 06.06.2011 na 3,98 €, splatnej 06.06.2011. Žalobca si uplatňuje aj právo na zaplatenie poplatkov za upomienky, fakturovaných za porušenie povinností zo zmluvy z 13.03.2010 faktúrou na 1,33 eur a faktúrou na 1,33 eur, spolu 2,66 eur. Škoda v celkovej výške 401 bola spôsobená žalobcovi konaním žalovaného, ktorý sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom v dvoch zmluvách po 24 mesiacov, v jednej 12 mesiacov a svoj záväzok nedodrжал. Poukázal na § 420 Občianskeho zákonníka, keď sa žalovaný zaviazal platiť riadne a včas za žalobcom poskytované služby a túto povinnosť porušil. Ide o postup v zmysle čl. V., bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok a Dodatkov k zmluvám. Nepoprel, že ponuka mobilného telefónu za akciovú cenu bola robená v snahe získať zákazníka a je vlastne možné chápať ju ako odmenu za to, že žalovaný vstúpil do zmluvného vzťahu so žalobcom, na druhej strane žalovaný nebol nútený na vstup do tohto právneho vzťahu. Bolo to jeho slobodné rozhodnutie. Žalobca nevie preukázať, že by predal mobilné telefóny žalovanému za cenu 240,- 60,- a 150,- eur. Príčinnú súvislosť vidí žalobca v tom, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas dohodnutej doby, kedy si mal plniť svoju povinnosť platiť riadne a včas za poskytnuté služby, ktorú porušil.

Žalovaný na pojednávaní nepoprel, že mal so žalobcom uzatvorené ním označené zmluvy. Išlo o dva telefóny a dva internety, z ktorých jeden používal on a jeden jeho vtedajšia priateľka a jej dcéra. Keď

odišiel pracovne do Trnavy, priateľka mu nepovedala, že faktúry nie sú platené. Tento nárok by mohol splácať po 30 eur mesačne. Pracuje v poľnohospodárstve, zarába asi 500 € netto. Má vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu vo výške 100 € mesačne. Býva v spoločnej domácnosti v 3-izbovom byte spolu so svojimi rodičmi, z ktorých otec je nezamestnaný a matka pracuje ako pokojská v hoteli. Na svoje dlhy vo výške cez 2 milióny Sk by mal platiť mesačne po 800 €. Vlastní dom, v ktorom teraz nebýva nikto, spláca však hypotéku po 150 € mesačne a ďalší úver po 126 € mesačne. Na dom tiež použil peniaze od nebankového subjektu, ktoré spláca po 50 € týždenne.

Fotokópiou zmluvy č. A1762925-0001 o pripojení je preukázané, že bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená 08.02.2005 a jej predmetom je poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora pri telefónnom čísle XXXX XXX XXX (Paušál 60, CLIP, Obrazové správy). Cenu poskytnutých služieb z tohto zmluvného vzťahu žalobca vyfakturoval faktúrou splatnou do 05.04.2011 za obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011 sumou 31,31 eur, faktúrou splatnou 06.05.2011 sumou 17,93 eur (za obdobie od 15.04.2011 do 14.05.2011), faktúrou splatnou do 06.06.2011 za obdobie od 15.05.2011 do 04.06.2011 sumu 3,98 € (vrátane poplatku za odpojenie), čo je preukázané ich fotokópiami. Z fotokópie opisu faktúry č. 2102815415 je preukázaná fakturácia čiastky 10,32 eur za obdobie od 15.02.2011 do 14.03.2011, za poskytnuté služby vrátane mesačného poplatku Základný paušál.

Fotokópiou zmluvy č. A3268487-0001 o pripojení je preukázané, že bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená 05.10.2007 a jej predmetom je poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora pri telefónnom čísle XXXX XXX XXX. Dňa 06.07.2009 bol k tejto zmluve uzatvorený Dodatok, ktorého predmetom je úprava podmienok kúpy koncového telekomunikačného zariadenia mobilného telefónu Nokia 6500 slide za zľavnenú kúpnu cenu 1 € s DPH v rámci ponukovej akcie žalobcu „Výmeny 2009“, pri ktorej žalobca žalovanému poskytuje aj ďalšie výhody. Podrobnejšia úprava práv a povinností spojených s poskytnutím ďalších výhod sú upravené v dokumente Bonusy ponuky „Výmeny 2009“ zo 04.07.2009, ktorý je ako príloha č. 1 neoddeliteľnou súčasťou tohto Dodatku. Účastník sa zaviazal zaplatiť poplatok za aktiváciu SIM karty 8 € s DPH a po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia tohto Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako účastník poskytovaných služieb, po celú dobu ich bez prerušenia používať, nepožiadat o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo od zmluvy odstúpiť. V bode 2.5 sa v prípade porušenia niektorej zo svojich povinností zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 497,91 €. Podľa prílohy fotokópie prílohy č. 1 Dodatku k zmluve je predmetom sú osobitné zvýhodnenia v rámci ponukovej akcie „Výmeny 2009“, poskytnuté žalobcom žalovanému a podmienky ich poskytovania. Základnou podmienkou ich poskytovania je platnosť Dodatku a riadne uzatvorenie zmluvy. Cenu poskytnutých služieb z tohto zmluvného vzťahu žalobca žalovanému vyfakturoval faktúrou splatnou do 10.3.2011 žalobca žalovanému vyfakturoval sumou 139,31 € za obdobie od 15.02.2011 do 14.03.2011, faktúrou splatnou do 05.04.2011 za obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011 sumou 169,12 €, faktúrou splatnou do 06.05.2011 sumou 205,61 € za obdobie od 15.04.2011 do 14.05.2011, faktúrou splatnou do 06.06.2011 čiastkou 3,98 € (vrátane poplatku za odpojenie) za obdobie od 15.05.2011 do 14.06.2011, čo je preukázané ich fotokópiami.

Dňa 06.07.2009 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o pripojení č. A4439103 pri telefónnom čísle XXXX XXX XXX, ktorej predmetom je poskytovanie programu Majster paušál za 1 euro a služba Roaming, za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť iným spôsobom, napr. v hotovosti. Za fakturačné obdobie od 15.02.2011 do 14.03.2011 - za poskytovanie týchto služieb, faktúrou č. 2102815665, splatnou do 10.03.2011, žalobca žalovanému vyfakturoval 11,08 € s DPH. Faktúrou splatnou do 05.04.2011 (za obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011) a faktúrou splatnou do 06.05.2011 (za obdobie od 15.04.2011 do 14.05.2011) žalobca žalovanému vyfakturoval sumu 1 €. Čiastku 3,93 €, vrátane poplatku za odpojenie, vyfakturoval žalobca žalovanému faktúrou splatnou do 06.06.2011 (za obdobie od 15.05.2011 do 14.06.2011, čo je preukázané fotokópiami týchto faktúr.

Dňa 13.03.2010 žalobca a žalovaný pri telefónnom čísle 0917 736 710 uzatvorili zmluvu č. A4941875-0001, ktorej predmetom je poskytovanie Mobilného Orange Internet Mini pri type modemu Huawei E1752, za ktorý sa žalovaný zaviazal platiť iným spôsobom, napr. v hotovosti. V ten istý deň bol k zmluve uzatvorený Dodatok, ktorého predmetom je aktivácia účastníckeho programu Mobilný Orange

Internet Mini pri telefónnom čísle XXXX XXX XXX, type modemu Huawei E1752 USB modem, ktorý je predávaný žalobcom žalovanému so zľavou spotrebiteľskej ceny, za kúpnu cenu 29 € s DPH v rámci ponukovej akcie „Akvizičná ponuka HSDPA - ZA“ a poskytnutie ďalších výhod uvedených v dokumente Bonusy ponuka „Akvizičná ponuka HSDPA - ZA“ z 01.03.2010. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za aktiváciu SIM karty, resp. za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch podniku, súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia 8 € s DPH. Ďalej sa zaviazal mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program s výškou mesačného poplatku s DPH stanovenou prinajmenej na 8 €. Zaviazal sa po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom so žalobcom ako účastník poskytovaných služieb, po celú dobu ich bez prerušenia používať, nepožiadať o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo od zmluvy odstúpiť. V bode 2.5 sa v prípade porušenia niektorej zo svojich povinností zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94 €. Z fotokópie opisu faktúry č. 2102819117 splatnej do 10.03.2011 je preukázaná fakturácia mesačného poplatku MOI Mini 6,05 € s DPH, za obdobie od 15.02.2011 do 14.03.2011. Za používané služby vyfakturoval žalobca žalovanému sumu 84,50 €, faktúrou splatnou 15.04.2011 (za obdobie od 05.03.2011 do 14.04.2011), sumu 81,49 € faktúrou splatnou do 06.05.2011 (za obdobie od 15.04.2011 do 14.05.2011) a čiastku 3,98 €, vrátane poplatku za odpojenie za obdobie od 15.05.2011 do 14.06.2011 faktúrou splatnou do 06.06.2011, čo súd zistil z fotokópií týchto faktúr.

Dňa 13.03.2010 účastníci konania uzatvorili aj zmluvu o pripojení č. A4941884-0001, ktorej predmetom je poskytovanie účastníckeho programu Internet na doma Klasik* pri telefónnom čísle XXXX XXX XXX, typ telefónu Huawei B260 Flybox 3G Router. V ten istý deň bol k zmluve pod uvedeným číslom uzatvorený Dodatok, ktorého predmetom je dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Router Huawei, za zľavnenú spotrebiteľskú kúpnu cenu 19 eur s DPH v rámci osobitnej ponukovej akcie žalobcu „Akvizičná ponuka HSDPA - ZA“. Podrobnejšia úprava práv a povinností z tohto zmluvného vzťahu je uvedená v dokumente Bonusy - ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA - ZA“ z 01.03.2010. Zaviazal sa po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom so žalobcom ako účastník poskytovaných služieb, po celú dobu ich bez prerušenia používať, nepožiadať o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo od zmluvy odstúpiť. V bode 2.5 čl. 2 sa žalovaný zaviazal, že v prípade porušenia niektorej zo svojich povinností zaplatiť zmluvnú pokutu 200 eur. Cenu poskytnutých služieb z tohto zmluvného vzťahu žalobca žalovanému vyfakturoval sumou 20,96 € faktúrou splatnou do 05.04.2011 (za obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011), sumou 29,96 € (za obdobie od 15.04.2011 do 14.05.2011) faktúrou splatnou do 06.05.2011 a sumou 3,98 € (za obdobie od 15.05.2011 do 14.05.2011) splatnou do 06.06.2011. Faktúrou splatnou do 06.05.2011 vyfakturoval žalobca žalovanému poplatok za upomienku 1,33 €. Fotokópiou opisu faktúry č. 2102818992, splatnej do 10.03.2011, má súd preukázanú fakturáciu sumy 20,96 € za obdobie od 15.02.2011 do 14.03.2011.

Z fotokópie opisu faktúry č. 2102799840, splatnej do 10.03.2011 je preukázaná fakturácia poplatku za upomienku 1,33 € bez DPH.

Z fotokópie pokusu o pokonávku zo 16.06.2011 súd zistil, že žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy za elektronické telekomunikačné služby 875,71 eur z titulu dlhu vzniknutého za zúčtovacie obdobie od februára 2011 do mája 2011. Zároveň ho upozornil na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 1.029,89 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností najneskôr do 30.06.2011 na označený účet. Podľa fotokópie doručky bola zásielka žalovanému doručená 29.06.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v zn. nesk. predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovanej právnej úpravy podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dojednaný druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 76 ods. 12 označenej právnej úpravy vzťahu, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31.decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi

verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zák. záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môže však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 420 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Postupujúc podľa právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne a zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny elektronických telekomunikačných služieb, konkrétne telekomunikačné hovory a SMS správy, ako aj ďalšie služby poskytnuté pri telefónnych číslach XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a ceny za poskytovanie internetu prostredníctvom telefónnych Č. XXXX XXX XXX C. XXXX XXX XXX, ako aj dvoch poplatkov za upomienky vo výške 2,66 eur (na ich zaplatenie sa žalovaný zaviazal vo Všeobecných zmluvných podmienkach, čo nerozporoval). Žalovaný je v omeškaní s úhradou tej - ktorej faktúry odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti, žalobcovi preto patrí úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou faktúr od 11.03.2011 do 07.06.2011, žalobca si však uplatnil právo na úrok z omeškania od 01.07.2011. Súd jeho návrhu vyhovel a patrí žalobcovi do splnenia nároku žalovaného. V časti náhrady škody vo výške 401 eur súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Dôvodom je skutočnosť, že porušením povinnosti žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a povinnosti zotrvať v troch zmluvných vzťahoch so žalobcom po dobu 24 mesiacov (zmluva o pripojení č. A4941884-0001 z 13.03.2010, zmluva č. A4941875-0001 z 13.03.2010 a zmluva č. A3268487-0001 z 05.10.2007) žalobcovi škoda nevznikla. Porušenie uvedenej povinnosti žalovaným nebolo sporné. Rovnako nebolo sporné, že žalobca odpredal mobilný telefón zn. Nokia 6500 slide za zľavnenú kúpnu cenu 1 € s DPH v rámci ponukovej akcie žalobcu „Výmeny 2009“ oproti ním tvrdenej predajnej cene 240 €, modem Huawei E1752 USB za akciovú cenu 29 eur (oproti tvrdenej kúpnej cene 60 eur) a router Huawei B260 Flybox 3G za akciovú cenu 19 eur (oproti tvrdenej kúpnej cene 150 eur). Žalobca postupoval dobrovoľne, tieto zariadenia za túto cenu predal žalovanému v rámci ponukových akcií „Výmeny 2009“ a „Akvizičná ponuka HSDPA - ZA“. Žalobca takto konal v úmysle udržať si žalovaného ako klienta, keďže pôvodná zmluva o pripojení č. A3268487-0001 bola uzatvorená 05.10.2007 a Dodatok k nej 06.07.2009, o takmer 2 roky neskôr. Žalovaný bol stálym klientom žalobcu, ktorý mal snahu udržať si ho aj vzhľadom na ponuku ostatných mobilných telefónnych operátorov, ktorí sa tiež snažili získať si klientelu. Pri zabezpečení zákazníkov používajúcich internetové služby poskytované žalobcom tento realizoval marketingovú akciu s názvom „Akvizičná ponuka HSDPA - ZA“, ktorej cieľom bolo získanie zákazníkov aj prostredníctvom predaja zariadení umožňujúcich používanie internetu (modem, router) žalobcom za tzv. zľavnenú cenu. Pri tomto spôsobe oslovovania nových aj stálych zákazníkov musel žalobca rátať aj s podnikateľským rizikom spočívajúcim v nedodržaní zmluvných záväzkov klientov, o čom svedčí dojednané zabezpečenie záväzku zmluvnou

pokutou. Žalobca nepreukázal, že aj keby neponúkol žalovanému mobilný telefón, router, alebo modem za akciovú cenu, aj tak by bol žalovaný vstúpil do zmluvného vzťahu so žalobcom a nevybral si služby poskytované iným telekomunikačným operátorom. Škoda je ujma nastavšia v majetkovej sfére poškodeného, objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného. Žalobca nepreukázal, že o rozdiel v súhrnnej výške 401 € medzi predajnou cenou a cenou, za ktorú uvedené zariadenia a mobilný telefón žalovanému predal došlo k zmenšeniu jeho majetku. Žalobca totiž nepreukázal, že tieto hnutelné veci sám nadobudol za cenu spolu 450 € (240 + 60 + 150). Škoda môže byť spôsobená aj vo forme ušlého zisku, ktorým je potrebné rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, nebyť vzniku škody. Čiastku 401 € nemožno hodnotiť ani ako ušlý zisk, pretože žalobca nepreukázal, že by žalovanému skutočne tento telefón, modem a router predal za 450 €, keď žalovaný by si ho u iného predajcu, prípadne u fyzickej osoby- nepodnikateľa, mohol kúpiť za cenu aj nižšiu. Z textu zmluvných dojednaní je zrejmé, že žalobca sa snaží uplatnením nároku na náhradu škody dosiahnuť zaplatenie sankcie za porušenie zmluvných povinností žalovaného.

Vzhľadom na žalovaným tvrdené sociálne pomery, ktoré žalobca nespochybnil, bolo tomuto umožnené splácanie priznanej pohľadávky v splátkach vo výške 30 eur mesačne, pod stratou ich výhody, čo znamená, že pre nezaplatenie čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Úspech žalobcu je 68,59 %, jeho neúspech 31,41 % a ich pomer 37,18 % v prospech žalobcu. Žalobcovi vznikli trovy konania v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku čiastkou 76,50 eur a trovy právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 61,41 eur a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia a za zastúpenie na pojednávaní 28.03.2013. Spolu vo výške 122,82 eur. Za každý úkon právnej služby patrí náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné vo výške 1/100-iny výpočtového základu (2 x 7,81 eur) spolu 15,62 eur. Takže spolu odmena, vrátane tzv. režijného paušálu, predstavuje 138,44 eur. Náhrada hotových výdavkov spojených s účasťou na pojednávaní 28.03. 2013 je z titulu cestovných výdavkov 19,85 eur, a to za cestu zo sídla právneho zástupcu žalobcu do sídla súdu (Banská Bystrica - Lipt. Mikuláš) vykonanú osobným motorovým vozidlom zn. KIA CEE'D ev. č. BB144DM, pri priemernej "spotrebe tohto motorového vozidla 4,7 litra, vzdialenosti 168 km a priemernej cene použitých pohonných hmôt 1,197 eur, je 39,70 eur, v tomto konaní patrí náhrada polovice, vzhľadom na to, že v ten istý deň sa právny zástupca žalobcu zúčastnil aj pojednávania na tunajšom okresnom súde vo veci 8C/57/2013. Celkove suma patriacich trov konania žalobcu 157,99 eur, z ktorých 20 % DPH (keďže žalobca predložením fotokópie o osvedčení a registrácii pre DPH preukázal, že je jej platiteľom) je 31,60 eur. Spolu sú trovy konania 266,09 eur, z ktorých je 37,18 % čiastka 98,93 eur. Na jej zaplatenie súd zaviazal žalovaného, s poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por., na účet právneho zástupcu žalobcu. Právo na náhradu straty času nebolo priznané, pretože pojednávania sa nezúčastnil advokát, zastupujúci žalobcu, ale jeho zamestnanec - advokátsky koncipient, ktorý bol vyslaný na pracovnú cestu. Za tento čas mu patrí mzda. Náhrada za stratu času by patrila advokátovi, ktorý by sa počas cestovania nemohol venovať odbornej právnej práci na rozdiel od zamestnanca, ktorý si počas pracovnej cesty plní svoje pracovné povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b)

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.