

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/78/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202427  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202427.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXXX/XX, XXX XX F., zastúpenej: JUDr. Ing. Martina Kiseľová, advokátka, so sídlom Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, proti žalovanému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovanému sa ukladá povinnosť, aby nevstupoval do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese I., v obci F., v k. ú. F., ktorá je evidovaná na LV č. XXXX ako byt č. X F. F. D. XX na 3. poschodí bytového domu na J. C. D. E. XX, XX so súp. č. XXXX, v ktorom býva žalobkyňa, do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Žalovanému sa zakazuje priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

III. Žalovaný sa smie priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

IV. Žalobkyni sa ukladá povinnosť podať do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia žalobu proti žalovanému o vypratanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese I., v obci F., v k. ú. F., ktorá je evidovaná na LV č. XXXX ako byt č. X F. F. D. XX K. X. L. E. M. K. J. C. D. E. XX, XX so súp. č. XXXX.

V. Vo zvyšku uplatneného nároku sa návrh zamieťa.

VI. O výške náhrady trov konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 11.08.2023 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť nevstupovať do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese I., v obci F., v k. ú. F., ktorá je evidovaná na LV č. XXXX ako byt č. X vo vchode č. XX na 3. Poschodí bytového domu na ul. C. D. E. XX, XX so súp. č. XXXX, v ktorom býva žalobkyňa a zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ak 10 metrov. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Svoj návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 02.08.2023 podala na žalovaného, ktorý je jej životný partner, s ktorým žije v spoločnej domácnosti trestné oznámenie z dôvodu, že na ňu fyzicky a verbálne zaútočil pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho mala vážne obavy o svoj život a zdravie. Podarilo sa jej utiecť k susede bývajúcej v byte oproti, ktorá privolaala policajnú hliadku. Po príchode policajnej hliadky a oznámení toho, čo sa stalo, jej bolo zo strany OR PZ Martin vydané Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia, na základe ktorého bol žalovaný od dňa 02.08.2023 o 14:50 hod. vykázaný

zo spoločného obydlija. Následne išla na policajnú stanicu podať trestné oznámenie a neskôr išla na ošetrovanie. Proti žalovanému bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania. Trestné konanie je na OR PZ Vrútky vedené pod ČVS: ORP-489/VR-MT-2023. V tzv. superrychlom konaní bol žalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. OT/83/2023 zo dňa 05.08.2023, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), § 127 ods. 3, ods. 5 Tr. zák. za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a zároveň mu bol uložený probačný a dohľad v skúšobnej dobe, ktorá mu bola stanovená na dva roky. Po vydaní trestného rozkazu žalovaný bol prepustený a nemá informácie o tom, kde sa zdržiava. Žalovaný disponuje kľúčmi od nášho spoločného bydliska. Napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom uložený zákaz požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby, nebol mu uložený nijaký zákaz ani obmedzenie spočívajúce v ochrane mňa ako osoby poškodenej trestným činom napr. uložením zákazu jeho priblíženia sa ku mne. Vo vyššie uvedenom vidí dôvodnosť naliehavej potreby úpravy vzájomných vzťahov a vydania neodkladného opatrenia.

3. Podaným neodkladným opatrením preto žiada rozhodnúť nielen o dočasnom obmedzení vstupu žalovaného do nehnuteľnosti, v ktorej doteraz spolu žili v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p., ale aj o uloženie zákaz vstupu žalovaného do bytu č. X K. J. C. D. E. D. XXXX/XX F. F., pretože už viac nechce so žalovaným žiť ani tvoriť partnerský zväzok a teda žiada vydaným neodkladným opatrením trvalo vyriešiť uvedený stav. Má za to, že možné ohrozenie zo strany žalovaného vo vzťahu k jej telesnej a duševnej integrite je trvalé, pričom neodkladným opatrením je možné vyriešiť vzájomné vzťahy nielen krátkodobo, resp. dočasne, ale aj trvale. Vzhľadom na právoplatné súdne rozhodnutie v trestnom konaní má za to, že podmienky pre rozhodnutie aj podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. sú splnené.

4. Zároveň žiada rozhodnúť aj o uložení zákazu priblíženia sa žalovaného ku nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov vydaním neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. Zo žalovaného má obavy a cíti sa proti nemu bezmocná v prípade priameho kontaktu s ním. Vydania neodkladného opatrenia zákazu priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov sa domáha aj preto, že má obavu, aby ju žalovaný nekontaktoval a nechodil za ňou a nesnažil sa o obnovenie ich spolužitia obzvlášť v situácii, kedy nemá kam ísť. Ako vyplýva aj zo zápisnice o jeho výsluchu v procesnom postavení obvineného v trestnom konaní dňa 03. 08. 2023, žalovaný sa vyjadril v rámci údajov o jeho osobe tak, že je nemajetný a jeho príjem je vo výške 450 EUR mesačne. Aj z toho pramení jej dôvodná obava, že ju bude chcieť kontaktovať, aby mal naďalej zabezpečené svoje bývanie. Správanie žalovaného považuje za nevyspytateľné a nechce byť znovu vystavená jeho verbálnemu a fyzickému násilnému správaniu voči nej.

5. Na základe uvedených skutočností žalobkyňa žiada nariadiť neodkladné opatrenie podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e), písm. f) a písm. h) C.s.p.

6. Ako listinné dôkazy žalobkyňa pripojila k návrhu nasledovné listiny: zápisnica o výsluchu napísanú na OS Martin zo dňa 05.08.2023, zápisnica o výsluchu obvineného ČVS: ORP-489/VR-MT-2023 zo dňa 03.08.2023, zápisnica o výsluchu svedka (žalobkyne) zo dňa 03.08.2023, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 02.08.2023, ambulantný záznam z Univerzitnej nemocnice Martin, Ortopedickej kliniky, Úrazovej ambulancie zo dňa 02.08.2023, ambulantný záznam z Univerzitnej nemocnice Martin, ORL-, Ambulancie pohotovostnej služby zo dňa 02.08.2023, Konziliárna správa, zápisnica o trestom oznámení ČVS:ORP-489-VR-MT-2023, trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp.zn. OT/83/2023 zo dňa 05.08.2023, a výpis z LV č. XXXX.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa Civilného sporového poriadku takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musí navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov strán, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednako tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované alebo osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa preto obmedzí len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu poprípade môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti vyžadujú, že toto právo je porušené a že k jeho ochrane je potrebné nariadiť práve navrhované neodkladné opatrenia.

17. Z citácie uvedených zákonných ustanovení je nepochybné, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné splnenie dvoch kumulatívnych podmienok, a to dôvodnosť nároku a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

18. Súd má za to, že žalobkyňa vo svojom návrhu dostatočne osvedčila splnenie zákonom vyžadovaných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e), f) a h) C.s.p.. Z návrhu žalobkyne ako aj z predložených listinných dôkazov má súd za osvedčené, že fyzická aj duševná integrita žalobkyne je ohrozená útokmi zo strany žalovaného, ktoré majú charakter obmedzovania v pohybe, fyzických a psychických útokov. Žalobkyni vykrúcal ruky, bil ju po rukách, hlave aj celom tele, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej zabitím, čo vyústilo do podania trestného oznámenia. Z uvedeného konania a správania sa žalovaného je pochopiteľný a odôvodnený aj strach žalobkyne o ňu samu, o jej duševnú a telesnú integritu. Za týchto okolností súd dospel k presvedčeniu, že je na mieste

upraviť pomery strán a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zamedzí žalovanému vstup do bytu, v ktorom býva žalobkyňa a zakáže sa žalovanému približovať k žalobkyňi, nakoľko je predpoklad, že nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia bude účinným prostriedkom pre zamedzenie budúcich konfliktov medzi stranami a zamedzenie prípadných ďalších útokov žalovaného voči žalobkyňi.

19. Súd vzhľadom na vyššie uvedené nariadil navrhované neodkladné opatrenie podľa ust. § 324 ods. 2 písm. e), f) a h) C. s. p., ktorým ukladá žalovanému, aby nevstupoval do bytu, v ktorom býva žalobkyňa. Trvanie neodkladného opatrenia súd časovo obmedzil, pretože žalobkyňi uložil povinnosť podať proti žalovanému žalobu o vypratanie, keďže z návrhu je zrejmé, že žalovaný má v byte žalobkyne svoje osobné veci. Po vyprataní bytu žalovaným žalovaný stratí právnu aj faktickú možnosť do bytu vstupovať.

20. Rovnako súd vo výrokovej časti uznesenia nevyslovil absolútny zákaz žalovaného priblížiť sa k žalobkyňi, pretože možno dôvodne očakávať, že žalobkyňa sa bude musieť so žalovaným stretnúť minimálne v občianskom súdnom konaní, ktoré vyvolá svojou žalobou. Preto pre prípady úradného konania, ktoré sa logicky uskutočnia aj v prítomnosti príslušnej úradnej osoby (sudca, prokurátor, policajný orgán...), je možná a zrejme aj nevyhnutná prítomnosť oboch strán na bližšiu vzdialenosť.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd návrhu nevyhovetel v celom rozsahu.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., pretože žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, pokiaľ ide o základ uplatneného nároku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.