

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010075
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613010075.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou dňa 28. marca 2013 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

N. P. Á. W. O. P. H. , nar. XX. X. XXXX v Ružomberku, trvale bytom Q., V. Q. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave,

uznáva sa za vinného ,

že

od 5. 1. 2006 do 19. 1. 2012, kedy bol zadržaný, a následne, dňa 20. 1. 2012 nastúpil výkon trestu odňatia slobody, s výnimkou mesiacov november 2006, január, február, marec, máj, júl, august, september 2007, kedy na výživnom zaplatil po 9,96 eura, neplatil výživné na svoju dcéru C. K., R.. X. X. XXXX, pretože bol dlhodobo nezamestnaný, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený pre nespoluprácu 4. 8. 2005, v roku 2006 bol zamestnaný od 28. 3. 2006 do 24. 5. 2006, avšak pracovný pomer s ním bol skončený v skúšobnej dobe, 6. 7. 2010 sa zamestnal na dobu neurčitú, ale pracovný pomer s ním bol pre zlé pracovné výsledky ukončený, pričom výška vyživovacej povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 6C/154/2006 zo dňa 14. 9. 2006, vo výške 49,79 eura (1.500,- Sk) mesačne, vždy do 10. dňa každého mesiaca vopred, do rúk matky maloletého dieťaťa O. K.X., R.. XX. X. XXXX, D. Q. K., S. XXX/XX, a tak za uvedené obdobie dlhuje výživné pre maloletú C. K. O. K. sumu najmenej 2.988,04 eura a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ktorý matke namiesto neho poskytoval náhradné výživné za obdobie od 1. 12. 2006 do 31. 1. 2008, sumu najmenej 627,36 eura, a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/7/2009 zo dňa 2. 2. 2009 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 3 mesiace, výkon ktorého bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov, a výkon tohto trestu bol nariadený dňa 12. 3. 2012 so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas), a hoci bol v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ (§ 138 písm. b/ Trestného zákona), písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d' u j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/120/2011 zo dňa 10. 11. 2011 (doručeným obvinenému dňa 20. 1. 2012), právoplatným dňa 20. 1. 2012, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd súčasne ruší všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor, ako aj poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podajú proti trestnému rozkazu odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 86 Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.