

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/204/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112225766
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1112225766.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: E. W., J. A.. T. A.. Č.. XXXX/XX, P., zast. JUDr. Ľubomír Müller, euroadvokát so sídlom Symfonická ul. č. 1496/9, Praha 5, Česká republika proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o zaplatenie 117, 67 eur, na odvolanie odporcu voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 9C 149/2012-25 z 25. januára 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti mení tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie a odporcu zaviazal uhradiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 97,10 eur.

Návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 08.08.2012 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia istiny 117,67 euro s príslušenstvom titulom náhrady škody.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 08.10.2012 vzala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania o zaplatenie 117,67 eura späť. Súd prvého stupňa v tejto časti konanie zastavil uznesením zo dňa 28.11.2012, č.k. 9C 149/2012-18.

- 2 -

Následne zobrala navrhovateľka späť návrh v celom rozsahu podaním zo dňa 21.01.2013 s odôvodnením, že odporca priznal navrhovateľke aj úroky z omeškania vo výške 45,98 eura za dobu od 05.04.2012 do 05.10. 2012.

O trovách konania, ktoré v tomto prípade predstavujú výlučne trovy právneho zastúpenia navrhovateľky, súd prvého rozhodol podľa ust. §-u 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V tomto prípade priznaná náhrada trov konania predstavovala sumu 97,10 euro.

Voči uzneseniu, ktorým bolo konanie zastavené a navrhovateľke priznaná náhrada trov konania, podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie v časti priznanej náhrady trov konania.

V odvolaní odporca uviedol, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vec nesprávne právne posúdil, nedostatočne zistil skutkový stav a konanie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Odporca uviedol, že navrhovateľka niekoľkými žalobami uplatnila nárok prislúchajúci jej podľa zákona č. 119/1990 Zb. , pričom všetky uvedené nároky boli u odporcu uplatnené jednou žiadosťou o odškodnenie.

Odporca vo svojom odvolaní okrem iného uviedol, že priznanie trov právneho zastúpenia advokátovi nielen v príkrom rozpore s dobrými mravmi, ale aj v rozpore so zákonom č. 586/2003 Z. z. o advokácii, zákona číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní ako aj ustanoveniami O.s.p. . Advokát má byť povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne , svedomito , primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné, pričom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb. Advokát nesmie znižovať dôstojnosť advokátskeho stavu a je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky. Podľa ust. § 18 ods. 5 zák. č. 586/2003 Z. z. odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

V prejednávanej veci ide o nárok o odškodnenie podľa zákona 119/1990 Zb. po otcovi navrhovateľky pánovi Jánovi Farkašovi ktorý zomrel 27. decembra 2000.

- 3 -

Z uvedených skutočností vyplýva, že právny zástupca pri uplatňovaní nárokov na súde, ktoré boli u odporcu uplatnené jednou žiadosťou nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keďže jeho úkony v tomto smere nevykazujú známky hospodárnosti poskytovania právnych služieb.

V odvolaní odporca poukázal aj na fakt, že v danom prípade došlo k porušeniu zásady hmotného aj procesného práva, zákazu zneužitia práva, pričom jedným z prípadov zneužitia procesného práva je aj šikanózne konanie, ktoré sa od obyčajného zneužitia práva odlišuje tým, že je vedené s priamym úmyslom spôsobiť protistrane škodu.

Konanie navrhovateľky zastúpenej advokátom má podľa odporcu jednoznačne znaky zneužitia práva a dokonca ho možno považovať za šikanózne výkon práva.

Odvolaciemu súdu navrhol odporca, aby napadnuté uznesenie bolo zmenené tak, že trovy právneho zastúpenia neprizná, alebo rozhodnutie prvostupňového súdu zruší a vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu odporcu sa navrhovateľka nevyjadrila.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Odvolací súd sa nestotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia v tomto prípade. Odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou odporcu uvedenú v odvolaní, že v tomto prípade nebol postup navrhovateľa zastúpeného právnym zástupcom v súlade so zákonom č. 586/2003 Z. z. o advokácii, keď skutočne právny zástupca konal v rozpore so zásadou účelnosti a hospodárnosti konania. V rozpore s touto zásadou je taký postup účastníka konania a prípadne jeho právneho zástupcu, keď sa viacerými návrhmi domáha nároku, ktorý možno uplatniť jednou žalobou. Požiadavka na účelnosť a hospodárnosť konania pritom nekoliduje s dispozičnou zásadou procesného práva. Je skutočne len na navrhovateľovi koho bude žalovať a akým spôsobom avšak aj takýto postup musí byť v súlade s ostatnými zásadami súdneho konania.

- 4 -

V tomto prípade má odvolací súd za to, že cieľom postupu navrhovateľky zastúpenej právnym zástupcom bolo navýšenie trov konania. Jednou žalobou, ktorou by navrhovateľka uplatnila všetky nároky, ktoré uplatnila u odporcu jednou žiadosťou by bol jednoduchším a hospodárnejším spôsobom dosiahnuť rovnaký cieľ ako „ rozštiepenými návrhmi,, jedného nároku rozloženého do viacerých položiek. Prípadným nesprávnym postupom odporcom pred podaním žaloby v tom , že nárok navrhovateľa neuspokojil bez podania žaloby nemožno ospravedlniť tiež nesprávny postup pri uplatnení nároku súdnou cestou.

Odvolací súd nespochybňuje právo navrhovateľky v súdnom konaní žalovať subjekt ktorý si vyberú a spôsobom aký uznajú za vhodné, ale musí si byť vedomá toho, že v prípade ak súd bude spôsob uplatnenia nároku považovať za nevhodný, že jej neprizná náhradu trov konania ako v tomto prípade.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. V tomto prípade má odvolací súd za to, že postup navrhovateľky prostredníctvom svojho právneho zástupcu nebolo účelným uplatňovaním práva, nakoľko účelným by bol postup, kedy by si jednou žalobou uplatnila svoj nárok voči odporcovi.

Z týchto dôvodov odvolací súd, rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 O.s.p., zmenil a aplikáciou § 150 ods.1 O.s.p. navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania tak, ako uviedol vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím § 142 ods.1 O.s.p., a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.