

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812216522  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812216522.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: PEVA SK s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Hodžova 1476/7, IČO: 46 824 791, proti odporcovi: Q. R., nar. XX.X.XXXX, bytom S., H. armády XXX/XX, o zaplatenie 648,48 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť GOLDKREDIT a.s., so sídlom v Prahe, návrhom podaným dňa 11.9. 2012 si uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie istiny 648,48 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 648,48 eur od 14.4. 2008 do zaplatenia ako i nárok na náhradu trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.9. 2009 medzi postupcom BENEFIT INVEST, s.r.o. a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal novým veriteľom odporkyne. Postupca a odporca uzavreli dňa 13.3. 2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 15.000 Sk (497,91 eur) s ročnou percentuálnou mierou nákladov 406,20 %, s celkovými nákladmi dlžníka spojenými s úverom vo výške 150,56 eur (4.536 Sk), ktoré pozostávajú zo 40 % - ného ročného úroku z úveru vo výške 199,16 eur (6.000 Sk), z poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru vo výške 9,96 eur (300 Sk) a z administratívneho poplatku vo výške 138,23 eur (4.164 Sk). Úver sa odporca zaviazal vrátiť v celkovej sume 648,47 eur (19.536 Sk), splatnej v 3 mesačných splátkach po 216,15 eur (6.512 Sk), vždy k 13. dňu mesiaca podľa pripojeného splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Prevzatie poskytnutých peňažných prostriedkov odporca potvrdil svojím podpisom na zmluve. Odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil, dňa 14.4. 2008 sa dostal do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok dňa 13.3. 2008 bol úver splatný v celej jeho podstate, pretože dňa 13.6. 2008 bol dátum poslednej splátky úveru.

Uznesením č. k. 12C/19/2013-74 zo dňa 20.2. 2013 tunajší súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa vstúpila namiesto spoločnosti GOLDKREDIT a.s., so sídlom v Prahe spoločnosť PEVA SK s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Hodžova 1476/7, IČO: 46 824 791

Odporca s návrhom na začatie konania nesúhlasil z dôvodu, že na zmluve o úvere nie je jeho podpis, podpisuje sa inak. Uviedol takisto, že je nereálne, aby si požičal takú vysokú sumu, navyše pri splátke 6.500 Sk. Súčasne namietal premlčanie navrhovateľom žalovaného dlhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom č. 10000271 dňa 13.3. 2008, formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žiadosťou o úver, splátkovým kalendárom k zmluve o úvere, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.9. 2009 a zo dňa 31.12. 2012 s prílohami, fotokópiou príjmového pokladničného dokladu zo dňa 13.3. 2008, faktúrou č. 1/2008 a č. 2/2008, fotokópiou živnostenského listu na meno odporcu, aktuálnym výpisom zo živnostenského registra na odporcu a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, na základe čoho mal zistený tento skutkový stav vecí:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.9. 2009 uzavretej medzi postupcom, spoločnosťou M. V. partners s.r.o. (predtým BENEFIT INVEST) so sídlom v Trenčíne a postupníkom, spoločnosťou GOLDKREDIT a.s., postúpil postupca na spoločnosťou GOLDKREDIT a.s., pohľadávku voči odporcovi.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.12. 2012 uzavretej medzi postupcom, spoločnosťou GOLDKREDIT a.s., a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 13.3. 2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 15.000 Sk (497,91 eur) s ročnou percentuálnou mierou nákladov 406,20 %, s celkovými nákladmi dlžníka spojenými s úverom vo výške 150,56 eur (4.536 Sk), ktoré pozostávajú zo 40 % - ného ročného úroku z úveru vo výške 199,16 eur (6.000 Sk), z poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru vo výške 9,96 eur (300 Sk) a z administratívneho poplatku vo výške 138,23 eur (4.164 Sk). Úver sa odporca zaviazal vrátiť v celkovej sume 648,47 eur (19.536 Sk), splatnej v 3 mesačných splátkach po 216,15 eur (6.512 Sk), vždy k 13. dňu mesiaca podľa pripojeného splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Prevzatie poskytnutých peňažných prostriedkov odporca potvrdil svojím podpisom na zmluve. Odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil, dňa 14.4. 2008 sa dostal do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok dňa 13.3. 2008 bol úver splatný v celej jeho podstate, pretože dňa 13.6. 2008 bol dátum poslednej splátky úveru.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní tvrdil, že v danom prípade nejde o spotrebiteľský úver z dôvodu, že odporca si požičal peniaze na podnikanie o čom súdu predložil Živnostenský list na meno odporcu a 2 faktúry č. 1/2008 a 2/2008. K tvrdeniam odporcu, že zmluvu o úvere neuzavrel, keďže na nej údajne nie je podpis odporcu, uviedol, že zmluvu o úvere musel odporca podpísať, pretože podpis odporcu bol úradne overený na Mestskom úrade v Prievidzi, čo je zrejme zo samotnej zmluvy o úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom .

V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou označenou ako "Zmluva o úvere", i keď ide o zmluvu uzavretú podľa ustanovení Obchodného zákonníka, považoval jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že v čase uzavretia zmluvy o úvere odporca podnikal, pretože ak vôbec zmluvu uzavrel, z obsahu zmluvy o úvere, Všeobecných obchodných podmienok úveru, z Formulára o zmluvných podmienkach „zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ ale i zo samotného návrhu na začatie konania je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa konal s odporcom, resp. s osobou, ktorá zmluvu podpísala, ako so spotrebiteľom. Súd vzhľadom na právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. účinnú v čase uzavretia zmluvy uvádza, že predmetnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Na tomto mieste považuje súd za potrebné uviesť, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis (uvedený záver podporujú aj odkazy k textu zákona, aj keď nie presne v naznačených súvislostiach). Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch podľa prvej hlavy ôsmej časti Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka, je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka, aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch. Vyplýva to i znenia § 54 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorej možno vyvodiť, že spotrebiteľ si zmluvou nemôže zhoršiť postavenie, ktoré by inak mal pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka ako celku. V tejto súvislosti ešte súd dodáva, že v zmysle § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu uzavretiu zmluvy, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, použijú sa primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj táto v čase uzavretia zmluvy platná a účinná norma viedla za použitia výkladového pravidla "argumentum a contrario" súd podporne k záveru, že na spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka vzťahujú sa príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (nie Obchodného zákonníka). Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa (od akýchkoľvek, t.j. aj od všeobecných ustanovení, a teda i ustanovení o premlčaní. ).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V predmetnej veci vzniesol odporca pred súdom námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku, preto sa súd zaoberal najskôr otázkou, či nárok navrhovateľa je premlčaný alebo nie. Podľa Zmluvy o úvere bola dojednaná konečná splatnosť úveru dňom 13.6.2008 pri riadnom splácaní úveru v mesačných splátkach. V konaní bolo preukázané, že odporca dlh nesplácal, nezaplatil právnomu predchodcovi navrhovateľa ani časť poskytnutej sumy. Tak ako súd konštatoval vyššie, na predmetný vzťah a právo navrhovateľa súd aplikoval premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná. I keď účastníci uzavreli zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka, ktorá ako typ zmluvy

je absolútnym obchodom, zároveň táto zmluva spadá pod úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ako i zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru súdu i keď premlčanie práva zo spotrebiteľskej zmluvy nie je predmetom zmluvných dojednaní, použitie ustanovení o premlčaní podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka tak ako súd podrobne uviedol vyššie, vzhľadom na to, že spotrebiteľská zmluva je inštitútom občianskeho práva a požíva ochranu podľa zásad občianskeho práva je nevyhnutné. Navrhovateľovi uplynula trojročná premlčacia doba najneskôr 13.6. 2011. Návrh vo veci samej podal navrhovateľ dňa 11.9. 2012, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty (ale aj po uplynutí štvorročnej premlčacej lehoty podľa Obchodného zákonníka - ak by v danom prípade nešlo o spotrebiteľský úver), preto súd jeho návrh zamietol ako premlčaný. Keďže došlo k premlčaniu istiny, dochádza k premlčaniu aj jej príslušenstva, a to zmluvných úrokov, ktoré boli splatné spolu so splátkou istiny, ako i úrokov z omeškania. Pre úplnosť súd udáva, že použitie premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských zmluvách uzavretých nie podľa Občianskeho zákonníka pripustil aj NS SR napr. v uznesení sp. zn. 5M Cdo 20/2009 zo dňa 25.1.2011.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorý však v spore úspešný nebol a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.