

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/7/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712202865  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712202865.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5 proti odporcom 1/ R. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., A. K. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpený opatrovníčkou G. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica a 2/ P. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., M. F. XXX/XX, občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Važecká 16, zastúpených JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.664,95 € s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/72/2012-106 zo dňa 31. 10. 2012 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, **m e n í tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov trovy prvostupňového konania spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 59,38 € do troch dní na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru.

Návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.

V ostatných častiach zostáva uznesenie okresného súdu **n e d o t k n u t é**.

Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením po späťvzatí návrhu konanie zastavil. Odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal. Náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi lebo trovy jeho konania spočívajúce v nákladoch právneho zastúpenia nepovažoval za účelné. K tomuto záveru dospel na základe zistenia, že vedľajší účastník vystupuje do veľkého množstva súdnych konaní, v ktorých je totožný navrhovateľ, nezriedka do takých, ktoré sú už často právoplatne skončené, pričom hneď v podaní, ktorým vstupuje do konania uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia. Z uvedeného môže oprávnene vzniknúť dojem, že primárnym dôvodom na vstup do súdnych konaní bolo uplatňovanie náhrady trov za zastupovanie advokátom. Okresný súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za podanie návrhu navrhovateľovi prostredníctvom daňového úradu. Zároveň zrušil uznesenie okresného súdu zo dňa 07. 09. 2012 o povinnosti **odporkyne 2/ zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor.**

Vedľajší účastník uznesenie okresného súdu napadol vo výroku, ktorým mu nebola priznaná náhrada trov konania. V odvolaní poukázal na to, že do konania vstúpil legitímne z vlastného podnetu, ktorý vstup je zákonne rovnocenný so vstupom do konania na základe výzvy niektorého z účastníkov urobenej prostredníctvom súdu a nepredpokladá súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konca ani vedomosť

spotrebiteľa o jeho vstupe. Vstup vedľajšieho účastníka bol opodstatnený, pretože navrhovateľ vzal žalobu späť až na základe písomného vyjadrenia, ktoré bolo účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní. Z uvedeného dôvodu trovy konania, ktorých náhradu vedľajší účastník požaduje treba považovať za objektívne účelné. V množstve súdnych sporov vstup vedľajšieho účastníka do konania aj bez vyjadrenia vo veci samej pôsobil pre navrhovateľa odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzal návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť. Navrhovateľ potom čo mu je doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, prípadne potom čo vstup vedľajšieho účastníka do konania zistí iným spôsobom, plošne berie žaloby späť. Napriek tomu, že žaloby navrhovateľa sú zhodné v tisíckach iných vecí a pri vydávaní platobných rozkazov súdy nemajú žiadny problém priznať mu trovy konania bez zistenia ich účelnosti, paradoxne u bezmajetného združenia, ktorého jediným cieľom a poslaním je ochrana práv spotrebiteľa sa zaoberajú účelnosťou trov. Združenie nemá vlastný aparát, preto jedinou možnosťou na efektívne presadzovanie spotrebiteľských práv je realizovanie jeho činnosti prostredníctvom advokátov. Navrhovateľ veľmi pragmaticky v snahe nenavýšovať vo svoj neprospech trovy konania a zachrániť podstatnú časť zaplateného súdneho poplatku berie návrhy späť, v ktorých vedľajší účastník vstupuje do konania, pretože si je dobre vedomý, že doslova zahľcuje súdy desaťtisícami žalôb o premlčané spotrebiteľské pohľadávky a aj o pohľadávky z neprijateľných zmluvných podmienok a pohľadávok vzniknutých po použití nekalých obchodných praktík. Pokiaľ bolo odôvodňované, že vedľajší účastník iba vznáša námietku premlčania poukázal na to, že by vhodnou bola taká vnútroštátna právna úprava, ktorá by súdu umožňovala v súdnych konaniach proti spotrebiteľom prihliadať na premlčanie pohľadávky ex offa alebo spotrebiteľa poučiť o možnosti namietať premlčanie. Súd pri nepriznaní trov vedľajšieho účastníka postupoval v rozpore s legislatívou EÚ, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, v rozpore s vnútroštátnou právnou úpravou, ustálenou súdnou praxou a slovenskou právnou teóriou. Ustanovenie § 137 O. s. p. s účinnosťou od 01. 01. 2012 za trovy konania považuje aj náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu. Ak by nemajetnému združeniu bolo odmietnuté právo na plnú náhradu trov konania, de facto by to znamenalo nemožnosť reálnej ochrany spotrebiteľov združením. V ďalšom texte odvolania vedľajší účastník poukázal na jednotlivé rozhodnutia slovenských súdov priznávajúcich mu právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník žiadal preto rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku zmeniť s priznaním mu náhrady trov prvostupňového konania vo výške 177,92 € spočívajúcej v náhrade odmeny právnej služby za dva úkony (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za vyjadrenie zo 16. 10. 2012) po 81,33 € s režírnymi paušálmi po 7,63 €. Vedľajší účastník si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania za podanie odvolania vo výške 48,30 €. V závere odvolania Vedľajší účastník podal návrh na prerušenie konania za účelom podania žiadosti na Súdny dvor EÚ o rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach, ktoré konkretizoval v bodoch 1 - 5.

Navrhovateľ odvolanie vedľajšieho účastníka nepovažoval za dôvodné. Navrhol, aby napadnutý výrok o trovách konania bol odvolacím súdom potvrdený. Podľa navrhovateľa vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnou pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, pričom má možnosť využiť aj určenú podporu ministerstva tak ako to ustálili niektoré súdy v svojich rozhodnutiach. Ak by predsa len z nejakého dôvodu bolo nutné, aby bol vedľajší účastník zastúpený advokátom, tak bez práva na náhradu trov konania. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je neúčelné a nadbytočné lebo v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p. bol odporcovi ustanovený opatrovník. Z uvedeného dôvodu nebolo potrebné, aby vedľajší účastník tiež ochraňoval záujmy odporcu. Okresný súd správne prihliadol na hospodárnosť konania a nadbytočnému navyšovaniu trov konania právnym zastúpením vedľajšieho účastníka. Za nedôvodné považoval navrhovateľ aj návrh vedľajšieho účastníka na predloženie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru EÚ, lebo tento orgán nemôže v žiadnom prípade vykladať vnútroštátno právo alebo posudzovať jeho platnosť a to ani v prípade, ak by bolo v rozpore s právom EÚ, nakoľko by preskúmaním vnútroštátneho práva prekročil svoje právomoci. Z predložených prejudiciálnych otázok možno nadobudnúť dojem ochrany práve záujmov samotného združenia ako záujem na ochranu spotrebiteľa. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 57,95 € s DPH.

Krajský súd ako súd odvolací vec v medziach daných odvolaním vedľajšieho účastníka podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku podľa § 220 O. s. p. zmenil. Ostatné výroky uznesenia okresného súdu zostávajú nedotknuté lebo odvolaním napadnuté neboli (§ 206 ods. 2, 3 O. s. p.).

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok prvostupňového rozhodnutia, ktorým bolo rozhodované o náhrade trov prvostupňového konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že k zastaveniu konania došlo po späťvzati návrhu navrhovateľom potom, čo mu bolo doručené písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom vzniesol námietku premlčania.

V zásade platí, že vedľajší účastník v konaní vystupuje ako pomocník účastníka a jeho úkony sú účinné aj vtedy, ak je účastník nečinný a treba ich posudzovať ako keby ich vykonal samotný účastník. Vedľajší účastník v konaní má rovnaké práva a povinnosti ako samotný účastník, čo znamená, že mu môže byť priznaná aj náhrada trov v prípade úspechu a v opačnom prípade môže mu byť uložená povinnosť k náhrade trov v prospech úspešného účastníka. Článok 47 ods. 2 Ústavy SR zaručuje aj vedľajšiemu účastníkovi právo dať sa zastúpiť advokátom v súdnom konaní.

Za nedôvodnú považoval odvolací súd aj námietku navrhovateľa vznesenú proti vstupu vedľajšieho účastníka a jeho práva dať sa zastúpiť advokátom, ak v konaní podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. bola odporcovi 1/ ustanovená opatrovníčka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica. Nedôvodnosť tejto námietky vyplýva z toho dôvodu, že opatrovníčka bola ustanovená na základe rozhodnutia súdu, pretože pobyt odporcu 1/ sa nepodarilo zistiť, pričom takéto rozhodnutie súdu nebráni vstupu vedľajšieho účastníka na strane takto zastúpeného odporcu v konaní. Vedľajší účastník do konania vstúpil na základe zákonného zmocnenia z vlastného podnetu, pričom zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že by ustanovenie opatrovníka účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy bránilo vstupu vedľajšieho účastníka.

Po späťvzati návrhu na začatie konania navrhovateľom takýto procesný úkon bolo potrebné posudzovať ako procesné zavinenie samotného navrhovateľa na zastavení konania. Pretože vedľajší účastník na strane odporcov si uplatnil náhradu trov konania, jeho úkon v danej veci bol bez akýchkoľvek pochybností účelným úkonom a slúžil v prospech účastníkov na strane, ktorý zahlásil vstup do konania v zmysle § 93 O. s. p.. Odvolací súd avšak vychádzajúc zo skutočností, že vedľajší účastník vystupuje v početných súdnych konaniach na strane spotrebiteľov, v ktorých konaniach podáva paušálne vyjadrenia, ktoré po obsahovej stránke sú právne nenáročné, čo odvolací súd vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý v zmysle ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p. priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu okresným súdom priznaných trov konania len v rozsahu 1/3-tiny čomu zodpovedá suma 59,38 €.

Pretože otázky, ktoré vedľajší účastník navrhuje predložiť Súdnemu dvoru EÚ a za tým účelom prerušiť konanie, sú všetko otázky, ktoré smerujú k zodpovedaniu ako uplatňovať vnútroštátne právo na zistený skutkový stav, čo je vecou výlučne vnútroštátneho súdu odvolací súd návrh na prerušenie konania zamietol ako nedôvodný. Úlohou súdneho dvora v rámci prejudiciálneho konania je poskytnúť výklad práva spoločenstva alebo rozhodnúť o jeho platnosti a nie uplatňovať toto právo na skutkový stav v konaní vo veci samej, pretože toto je úlohou vnútroštátneho súdu. Súdnemu dvoru neprislúcha rozhodovať o skutkových otázkach prejednávaných v konaní vo veci samej a ani rozhodovať o rozdielnych názoroch na výklad alebo uplatnenie vnútroštátnych právnych predpisov. Podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania vo vhodnom štádiu konania pred vnútroštátnym súdom môže byť užitočné len v prípade, ak ide o novú otázku výkladu, s ktorou sa spája všeobecný záujem na jednotnom uplatňovaní práva spoločenstva v celej únii alebo, ak sa existujúca judikatúra javí byť neuplatniteľnou na nový skutkový stav.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 224 ods. 1 O. s. p., podľa § 142 ods. 2 O. s. p.. Navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná lebo v tomto štádiu konania boli len čiastočne úspešní. Náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná ani odporcom 1/ a 2/, pretože návrhom podľa § 151 ods. 1 O. s. p. nárok neuplatnili a zo spisu nevyplývalo, že by im v odvolacom konaní vznikli nejaké trovy. Rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.