

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712205776  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7712205776.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti a.s., so sídlom v Košiciach, Komenského č. 50, IČO: 36 570 460, proti žalovanému W. R., C.. X.X.XXXX, S. Č. Č.. XX, o zaplatenie 1.040,86 eur, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 20.7.2012 č.k. 16C/81/2012-39 jednohlasne takto

### rozhodol:

Vec v r a c i a súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyrubil žalovanému súdny poplatok za odpor v sume 62,- eur podľa položky č. 1a sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že pohľadávka žalobcu vznikla v dôsledku poruchy na vodovodnom vedení v čase, keď bol odcestovaný. Nemohol teda predpokladať vznik takejto poruchy v dôsledku ktorej mu žalobca vyčíslil sumu 1.040,86 eur. Nebolo vyhovené ani jeho žiadosti o možnosť splácať uvedenú sumu formou splátok. Poukázal na to, že je rozvedený, dlhodobo nezamestnaný a odkázaný na pomoc svojej rodiny. Keďže nemal finančné prostriedky na jednorázové uhradenie pohľadávky žalobcu začal túto splácať napriek tomu, že splátkový kalendár mu nebol poskytnutý. Nesúhlasí preto s výrokom o náhrade trov konania v sume 62,- eur a žiada o odpustenie tejto náhrady.

Odvolací súd posúdil odvolanie žalovaného podľa jeho obsahu a na základe toho dospel k záveru, že vec bol odvolaciemu súdu predložená predčasne, keďže súd prvého stupňa sa nevyporiadal s obsahom jeho odvolania, podľa ktorého žiada prihliadnuť na jeho nepriaznivé osobné, majetkové a zárobkové pomery.

Podľa ust. § 41 ods. 1 O.s.p. účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu. Každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Citované zákonné ustanovenie ukladá súdu povinnosť hodnotiť úkony účastníkov nielen podľa ich označenia, ale aj podľa obsahu. Odvolanie žalovaného smeruje proti uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku za odpor, pričom žalovaný vo svojom podaní označenom ako odvolanie zároveň žiadal o odpustenie povinnosti zaplatiť sumu 62,- eur, ktorá mu bola vyrubená ako súdny poplatok za odpor, aj keď túto nesprávne označil ako trovy konania. Zároveň v tomto podaní poukazuje na svoje nepriaznivé osobné, majetkové a zárobkové pomery. Odvolací súd je toho názoru, že z takéhoto obsahu jeho odvolania možno vyvodiť záver o tom, že tento nie je pre svoje nepriaznivé osobné, majetkové a zárobkové pomery schopný vyrubený súdny poplatok zaplatiť a takýto obsah má známky žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Za takejto situácie bolo povinnosťou súdu prvého stupňa žalovaného poučiť v súlade s ust. § 5 ods. 1 O.s.p. o možnosti požiadať súd o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov ako aj o tom, ako má takýto svoj nárok pred súdom uplatniť. Táto procesná

povinnosť súdu predchádza jeho povinnosti predložiť vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní vzhľadom k tomu, že výsledky rozhodovania súdu o žiadosti žalovaného o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov majú vplyv aj na rozhodnutie jeho poplatkovej povinnosti a z tohto dôvodu bola vec odvolaciemu súdu predložená predčasne.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa poučiť žalovaného o možnosti požiadať o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a zároveň aj o tom, ako má tento nárok uplatniť a až po rozhodnutí o jeho žiadosti bude možné odvolaciemu súdu predložiť vec na rozhodnutie o odvolaní žalovaného proti uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku za odpor.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 01. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.