

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512204073
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512204073.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/B, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi: I. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX E. Č.. XX, o zaplatenie 2.696,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Ro/115/2012-11 zo dňa 21.05.2012 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.696,43 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 2.696,43 Eur od 01.06.2011 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 161,50 Eur titulom súdneho poplatku a 285,20 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 20.04.2012 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi 2.696,43 Eur za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu a to za obdobie od 30.09.2010 do 14.04.2011 na odbernom mieste nachádzajúceho sa na E. R. XX v B.. Svoj návrh odôvodnil tým, že pri kontrole odberateľa dňa 27.04.2011 bolo zistené, že odberateľ neoprávnene odoberal zemný plyn.

Súd dňa 21.05.2012 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/143/2012-21 zo dňa 12.12.2012 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. na neznámom mieste, sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňaznej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je náhrada škody za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie od 30.09.2010 do 14.04.2011 na odbernom mieste nachádzajúceho sa na Lubietovskej ulici 12 v Bratislave.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, § 59 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, § 1 vyhlášky č. 155/2005 Z.z., § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

17.01.2012 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	111,21 Eur
20.04.2012 - za písomné podanie na súd (návrh).....	111,21 Eur
Paušálna náhrada 2 x po 7,63 Eur	15,26 Eur
20 % DPH	47,54 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	285,20 Eur
Súdny poplatok.....	161,50 Eur

Trovy konania spolu..... 446,72 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.