

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 29Em/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210546
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723210546.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci oprávnenej: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX D. F., proti povinnému: G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX E., v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia súdu vo veci starostlivosti o maloletú D. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.07.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh A. B. (ďalej len „oprávnená“), ktorým sa domáhala nariadenia výkonu IV. výroku rozsudku Okresného súdu Kežmarok číslo konania 5P/49/2020 – 207 zo dňa 12.02.2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 5P/49/2020 – 219 zo dňa 04.03.2021 a s rozsudkom Krajského súdu v Prešove číslo konania 21CoP/100/2021 – 298 zo dňa 20.04.2022.

2. Návrh oprávnená odôvodnila tým, že podľa súdneho rozhodnutia sp. zn 5P/49/2020 mal otec si mal prevziať dieťa v nedeľu o 10.00 hod a odovzdať matke v nedeľu o 16.00 hod. Otec si maloletú prevzal pred Tescom v Kežmarku v nedeľu o 10.00 hod. a neprišiel o 16.00 hod. ale prišiel o 16.43 hod. stál pri Tescu, maloletá sedela v aute, otec stál pri aute, kameroval, išla smerom k autu, kde ju zastavila jeho priateľka, s tým, že má ostať stáť, on jej malú vráti, následne obidvaja sadli do auta a zamkli sa. Volala políciu, ktorá následne prišla, medzitým mu napísala správu, aby jej vrátil D., načo odpísal v poriadku, ale z auta nevystúpil. Policajti vystúpili z auta a prišli k jeho autu, keď videli, že sa začína hýbať začali sa s ním rozprávať kým sa rozprávali prišla pohotovostná jednotka aj oni sa s ním začali rozprávať, keď sa priblížila k autu, otec ju poslal preč, malá ju videla, začala plakať, odišla ďalej od auta, policajti volali vyšetrovateľovi ako postupovať, pri jeho aute stáli dvaja policajti. H. I. naštartoval auto a odišiel preč, následne už mal telefón vypnutý. Dňa 31.07.2023 sa s manželom dostavila na ÚPSVaR, kde H. I. pracovníčka SPODaSK telefonovala, chcela zistiť kde sa maloletá nachádza, a upozorniť na dodržiavanie rozhodnutia súdu, dvihol jej telefón s tým, že sa nemá starať a zložil. Nevie kde sa dcéra nachádza, v akom je zdravotnom stave, psychickom rozpoložení. Uvádza, že chovanie otca k maloletej nie je vhodné. Policajti jej nijako nepomohli, vraj nemôžu nič robiť. Na maloletú to má negatívny dopad, v aute silno plakala, vôbec ju nemohla upokojiť.

3. Na tunajšom súde je pod sp.zn. KK-12P/19/2023 vedené konanie na návrh matky maloletej D. K. o zmenu úpravy styku otca s maloletou, ktorá je aj v súčasnosti upravená rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 5P/49/2020 – 207 zo dňa 12.02.2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 5P/49/2020 – 219 zo dňa 04.03.2021 a s rozsudkom Krajského súdu v Prešove číslo konania 21CoP/100/2021 – 298 zo dňa 20.04.2022.

4. Okresný súd Kežmarok rozsudkom číslo konania 5P/49/2020 – 207 zo dňa 12.02.2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 5P/49/2020 – 219 zo dňa 04.03.2021 a s rozsudkom Krajského súdu v Prešove číslo konania 21CoP/100/2021 – 298 zo dňa 20.04.2022 rozhodol nasledovne:

„ I. Súd zveruje maloletú D. K. D., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky A. D., nar. XX. XX. XXXX.

II. Matka je oprávnená zastupovať maloletú D. K. D. v bežných veciach a spravovať jej majetok.

III. Otec G. H. I., nar. XX. XX. XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej D. K. D. sumou 150 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky od podania návrhu.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D. K. D., nar. XX. XX. XXXX, vždy v párnom týždni kalendárneho roka v sobotu v čase od 10.00 h do 16.00 h a v nedeľu v čase od 10.00 h do 16.00 h a každý párný piatok a nepárný pondelok v mesiaci v čase od 10.00 h do 16.00 h v týždni.

V stanovený deň a čas si otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska maloletej a po skončení realizácie styku v stanovený deň a čas odovzdá maloletú matke v mieste bydliska maloletej. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

V. Matka je povinná bezodkladne telefonicky alebo elektronickými prostriedkami preukázateľne informovať otca o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o absolvovaných lekárskech vyšetreniach a kontrolách dieťaťa.

VI. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že styk z vážneho dôvodu nebude môcť byť zrealizovaný, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi 24 hodín pred začatím styku.

VII. Ukladá rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a psychologickému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IX. Návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietam.

X. V prevyšujúcej časti výživného návrh matky zamietam.“

5. Výrok IV. predmetného rozhodnutia nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2022.

6. Súd vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. KK-12P/19/2023 dňa 09.08.2023 vykonal pojednávanie, na ktorom matka uviedla, že maloletá bola v čase pojednávania v starostlivosti rodičov matky v Strážkach, pričom otec maloletú vrátil matke v pondelok o 16.00 h.

7. Na tunajšom súde je pod sp.zn. KK-12Em/2/2023 vedené na návrh oprávneného – otca konanie o výkon totožného rozhodnutia ako sa v predmetnej veci domáha matka, pričom otec sa domáha uskutočňovania styku s maloletou. V uvedenej veci otec dňa 07.08.2023 doručil tunajšiemu súde podanie, v ktorom uvádza, že styk otca s maloletou sa neuskutočňuje podľa súdneho rozhodnutia z dôvodu, že matka v tomto styku neustále úmyselne bráni. Aj napriek prísľubu na niekoľkých neformálnych stretnutiach na súde, aj napriek podanému výkonu rozhodnutia z otcovej strany. Aj keď si doteraz plnil všetky povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia súdu a dodržiaval všetky dohody, matka mu dcéru odmieta dávať v piatok a pondelok aj keď ju na to včas a dopredu upozorní. Takto koná matka bez akéhokoľvek vysvetlenia, ani len neodpíše na správu. Matka nijako nekomunikuje ohľadne maloletej ani v ostatných dňoch, teda so, ne. Ani vtedy neodpíše, nepotvrdí styk otca s dcérou. Až keď otec príde na miesto stretnutia, tak zistí, či sa na mieste matka s jeho dcérou nachádza a či bude mať možnosť stretnúť sa so svojou dcérou. Toto robí dlhodobu a opakovanu aj napriek jej povinnosti otca maloletej pravidelne

informovať. Otca neinformuje ani o zdravotnom stave jeho dcéry, chorobách, maródke, dochádzke v škôlke, vôbec o ničom. Matka takto otcovi zmarila styk s dcérou dňa 3.7.2023, 17.7.2023, 28.7.2023. Dcéru mal naposledy 29.,30.,31.7.2023, pričom 30.7.2023 matka úmyselne na mieste prebratia pri Tesco v Kežmarku odmietla prevziať dcéru. Z tohto dôvodu ostala dcéra s otcom až do pondelka, vtedy ju o 16 hod odovzdal matke. Z nedele na pondelok bola dcéra s uvedeného dôvodu s otcom aj v noci a prebehlo to bez akéhokoľvek problému.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 377 ods. 1 CMP súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

13. Ak súd po zisťovaní, či skutočne nedochádza k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím a či existujú na to ospravedlniteľné dôvody, dospeje k záveru, že k neplneniu dochádza a nie sú tu žiadne ospravedlniteľné dôvody na nepodrobenie sa rozhodnutiu, vydá uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia. V opačnom prípade súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietne. Ak sa vykonávacie konanie začne ex offo, súd vydá uznesenie o zamietnutí nariadenia výkonu rozhodnutia, t. j. nebude zamietat návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Zákon výslovne pripúšťa odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu alebo zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia.

14. Zákon špecifikuje len dva odvolacie dôvody. Uvedená právna úprava je špeciálna vo vzťahu k právnej úprave § 62 CMP a § 365 CSP, teda, čo sa týka dôvodov, nahrádza všeobecnú úpravu o odvolaní v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku.

15. Vymedzenie len týchto dôvodov vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Odvolacie dôvody sa teda budú týkať len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia. Nepôjde o dôvody, ktoré sa týkajú merita veci rozhodnutej súdom v základnom konaní. Vykonávací súd sa bude zaoberať len týmito dôvodmi:

a) exekučný titul nie je vykonateľný. Môže ísť o dôvody formálnej alebo materiálnej nevykonateľnosti. Pri materiálnej vykonateľnosti pôjde o neurčitosť výroku, príp. označenia účastníkov, lehoty na plnenie, príp. iných, pre výkon rozhodnutia podstatných údajov. Pri formálnej vykonateľnosti pôjde o to, že rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo vykonateľnosť (napr. pre nesprávne doručenie, pre nesprávne právne posúdenie vykonateľnosti súdom a pod.), a to aj napriek tomu, že obsahuje doložku vykonateľnosti.

b) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

16. Dôvodom pre nenariadenie výkonu rozhodnutia môže byť aj to, že došlo k splneniu povinnosti alebo že oprávnená alebo povinná osoba zomrela, príp. že zomrelo dieťa. Dôvodom môže byť aj zrušenie alebo zmena rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

17. Zo zabezpečených dôkazov súd zistil, že maloletú si mal otec v rozpore s vykonateľným rozhodnutím súdu ponechať vo svojej starostlivosti v čase, kedy nemal súdom určené právo stretávania s maloletou. Matka sa z uvedeného dôvodu domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia, ktorým by otec maloletú vrátil matke do jej starostlivosti. Zároveň zo zhodných tvrdení otca a matky má súd za to, že maloletá bola

otcom vrátená do starostlivosti matky, pričom maloletá sa už dňa 09.08.2023 zdržiavala v domácnosti rodičov matky. Súd preto konštatuje, že zo strany povinného (otca) došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti vrátiť maloletú jej matke, preto výkon rozhodnutia o navrátenie maloletej matke otcom nie je potrebné nariaďovať.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh matky na výkon rozhodnutia zamietol.

19. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 391 CMP v spojení s § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, písomne, v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)