

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203489  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7819203489.14

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu: A. B., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D. E., prechodne bytom D. XX/XX, XXX XX F. G., zastúpeného: JUDr. Ladislav Csákó, advokát, Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, IČO: 35544163, proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 00166073, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, o trovách konania, takto

### rozhodol:

I. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej z priznanej sumy ohľadom nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

II. Žiadna zo strán sporu v konaní o náhradu škody z titulu ušlého zisku n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 12.457,50 EUR z titulu náhrady škody – ušlého zisku, ako aj nárok žalobcu na zaplatenie sumy 20.000 EUR z titulu náhrady nemajetkovej ujmy spolu s náhradou trov konania od žalovanej. O podanej žalobe súd rozhodol rozsudkom 10C/36/2019-203 zo dňa 13.10.2021 tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu škody z titulu ušlého zisku vo výške 5312,71 EUR a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 15.000 EUR, všetko v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 % z priznanej sumy (výrok II.) a zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie 7144,79 EUR náhrady škody z titulu ušlého zisku a 5000,00 EUR z titulu náhrady nemajetkovej ujmy (výrok III.)

2. Proti výroku III. rozsudku podal odvolanie žalobca. Žalovaná podala odvolanie voči vyhovujúcemu výroku I. a vo výroku o trovách konania.

3. Krajský súd v Košiciach rozsudkom 11Co/11/2022-295 zo dňa 29.03.2023 potvrdil rozsudok v napadnutom vyhovujúcom výroku, v zamietavom výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba o náhradu nemajetkovej ujmy a v časti zamietavého výroku, ktorým súd zamietol žalobu o zaplatenie náhrady škody z titulu ušlého zisku nad sumu 6066,63 EUR. Vo zvyšku zmenil zamietavý výrok tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu škody z titulu ušlého zisku vo výške 753,92 EUR v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a zrušil rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu I. inštancie na ďalšie konanie.

4. V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že napriek výsledku konania a konštatovaniu súdu I. inštancie, že žalobca bol úspešný len v časti nároku na náhradu nemajetkovej ujmy a neúspešný v časti nároku na náhradu škody, výrokom rozsudku bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu, bez akejkoľvek špecifikácie, na ktorý z viacerých žalobou uplatnených

nárokov sa výrok o trovách konania vzťahuje. Súd I. inštancie v tejto časti vec nesprávne právne posúdil. V opätovnom konaní súd I. inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku). Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov súd I. inštancie správne vychádzal z úvahy, že pokiaľ bol žalobca úspešný v základe nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorej výška závisí od voľnej úvahy súdu, považuje sa za plne procesne úspešnú stranu sporu v tejto časti predmetu sporu.

5. Krajský súd v Košiciach uložil súdu I. inštancie zohľadniť pomer úspechu strán v časti nároku na náhradu škody, ktorá sa odvíjala od splnenia dôkaznej povinnosti žalobcu, rozhodnutie o trovách konania odôvodniť tak, aby bolo zrejmé, podľa akých zákonných ustanovení vo vzťahu k jednotlivým nárokom postupoval, dbajúc na úplnosť a správnosť výrokov rozhodnutia.

6. Odvolací súd ďalej skonštatoval, že pokiaľ žalovaná v odvolaní poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV.ÚS652/2018-44, zastáva názor, že ústavný súd nevytlúčil aplikáciu citovanej časti Komentára civilného sporového poriadku, iba poukázal na to, že musia existovať určité mantinely vylučujúce priznanie plnej náhrady trov žalobcovi v prípade, ak si úmyselne uplatnil nárok v premrštenej výške.

7. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. Žalobca si žalobou uplatnil dva nároky voči žalovanej a to náhradu nemajetkovej ujmy a náhradu škody vo forme ušlého zisku.

9. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou nároku na náhradu trov v konaní o nároku na náhradu nemajetkovej ujmy. Aj napriek tomu, že nepatrný úspech už CSP nepozná, ani nová právna úprava nevytvára osobitný režim posudzovania úspechu v konaní a nárokov na náhradu trov v prípadoch, keď výška plnenia závisela od znaleckého posudku alebo úvahy súdu a to z hľadiska výsledku v zásade zhodne, ako podľa doterajšej úpravy (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 15.04.2020, II.ÚS399/2019).

10. Zmyslom novej právnej úpravy Civilného sporového poriadku nebola snaha zákonodarcu pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa koncepcne celkom odchýliť od pravidla pôvodne vyjadreného v § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Záver súdu absolútne vylučujúci osobitný režim posudzovania úspechu v konaní o nárokoch na náhradu trov v prípadoch, keď výška plnenia závisela od znaleckého posudku alebo úvahy súdu, nemožno akceptovať a takáto interpretácia § 255 Civilného sporového poriadku nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 04.02.2021, III.ÚS475/2018).

11. Právna úprava náhrady trov konania v sporovom konaní sa spravuje zásadou úspechu v spore. Na prvom mieste je teda zásada úspechu a v prípadoch, keď mala strana sporu vo veci úspech len čiastočný, platí pravidlo uvedené v § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Nepatrný neúspech Civilný sporový poriadok aktuálne nepozná, zohľadňuje sa teda každý neúspech a to vrátane neúspechu v časti príslušenstva pohľadávky. Zásadu úspechu vo veci je potrebné uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku.

12. Úspech vo veci sa skúma čo do právneho základu a nie čo do výšky priznaného nároku. V prejednávanej veci sa za základ uplatneného nároku na náhradu nemajetkovej ujmy považuje rozhodnutie, že došlo k závažnému zásahu do práv žalobcu. Výška (rozsah) priznaného plnenia (náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch) je druhotnou a nadväzujúcou skutočnosťou. Žalobcu vo veci je preto potrebné považovať za plne procesne úspešného, keďže má plný úspech čo do základu uplatneného nároku z titulu nemajetkovej ujmy, pričom výška plnenia závisela výlučne od úvahy súdu. Žalobcovi bola teda v časti konania o nároku na náhradu nemajetkovej ujmy priznaná zo strany žalovanej náhrada trov konania v rozsahu 100 % z prisúdenej sumy (nie zo žalovanej sumy). O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie až po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

13. V prípade druhého nároku žalobcu na náhradu škody vo forme ušlého zisku ide o nárok, ktorého dôvodnosť a výška sa odvíjali od splnenia dôkaznej povinnosti žalobcu. Vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu v časti konania o nároku na náhradu škody súd aplikoval režim pomeru úspechu upravený v § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

14. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplattenia sumy 12457,50 EUR z titulu náhrady škody – ušlého zisku. Rozsudkami súdov I. inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi náhradu škody z titulu ušlého zisku vo výške 6066,63 EUR a v prevyšujúcej časti (teda do sumy 6390,87 EUR) bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol v tejto časti úspešný na 48,70 % a žalovaná bola naopak úspešná na 51,30 %. Keďže pomer úspechu strán sporu v časti konania o nároku na náhradu škody bol takmer rovnaký, súd rozhodol tak, že nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania ohľadom konania o náhradu škody – ušlého zisku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.