

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711215615
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1711215615.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený právnym zástupcom: Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, čl. 4 proti odporcyni: I. O., D.. XX.XX.XXXX, N. W. X, Š., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, zastúpený: advokátskou kanceláriou HKP Legal, s. r. o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 360 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka voči uzneseniu Okresného súdu Pezinok, č.k. 10C 171/2012-37 zo dňa 11.09.2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e.**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a o trovách konania rozhodol tak, že ich odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť istinu vo výške 360 euro s príslušenstvom.

Dňa 20.04.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie Spotrebiteľského združenia OSA o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu spolu so žiadosťou o zaslanie návrhu na začatie konania a vznesením námietky premičania. Zároveň si vedľajší účastník uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby.

- 2 -

Podaním doručeným súdu prvého stupňa 07.09.2012 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť s tým, aby mu bol vrátený krátený súdny poplatok a vedľajšiemu účastníkovi nepriznaná náhrada trov konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania proti odporcovi v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd prvého stupňa konanie zastavil v zmysle § 96 ods. 1 veta druhá OSP.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V odôvodnení nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd prvého stupňa okrem iného uviedol, že :

Pravidlo, podľa ktorého procesne úspešnému účastníkovi možno priznať náhradu účelne vynaložených trov konania sa vzťahuje na akýkoľvek druh občianskeho súdneho konania a je povinnosťou súdu vždy skúmať túto účelnosť pri rozhodovaní o náhrade trov. Žiadnu z metód interpretácie ustanovení o náhrade trov konania nemôže súd dospieť k záveru, že z posudzovania účelnosti sú vyňaté výdavky vynaložené na zastupovanie advokátom. Základnou úlohou občianskeho súdneho konania je poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym hmotným právam a právom chráneným záujmom. Spätosť občianskeho súdneho konania so spoločenskou realitou, bez ktorej by stratilo spoločenské opodstatnenie, vyžaduje, aby súd za každých okolností za účelne vynaložené trovy konania považoval iba také výdavky, bez ktorých by účastník nemohol riadne brániť svoje porušené právo. Zastupovanie advokátom je potrebné považovať za ústavný a legitímny prostriedok odbornej asistencie poskytovanej účastníkovi pri participácii na súdnom konaní. Nemá však absolútnu povahu a môžu sa vyskytnúť prípady, v ktorých aj zastúpenie účastníka advokátom nebude možné považovať za účelné k riadnemu uplatneniu alebo bráneniu práva. Zákon o advokácii vymedzuje advokáciu tak, že pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi (§ 1 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii).

- 3 -

Spotrebiteľské združenie, ktoré oznámilo vstup do predmetného konania má vo svojich stanovách uvedené, že jeho základnou úlohou je okrem iných aj zastupovanie spotrebiteľov pred súdom a vystupovať v súdnych sporoch na strane spotrebiteľov (Článok IV. bod 2. písm. e/ stanov).

Normotvorca favorizoval spotrebiteľov a umožnil im, aby im v súdnych konaniach ako účastník konania aj vo forme vedľajšieho účastníctva boli na pomoc združenia. Takéto združenie s primárne určeným cieľom založenia, ktorým je bránenie práv spotrebiteľov má výnimočnú, exkluzívnu možnosť vstúpiť do konania ako vedľajší účastník, bez toho, aby súd skúmal (a účastník namietal) právny záujem na výsledku sporu, ktorý (tak ako je vyjadrený v kontexte ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 OSP) je daný výlučne (formálne) deklaroványmi cieľmi združenia.

Naplnenie základného cieľa združenia môže byť vykonané aj za pomoci a prostredníctvom advokáta, ale k naplneniu úmyslu zákonodarcu a cieľov prijatej právnej úpravy ochrany spotrebiteľa je potrebné uvažovať o náhrade týchto výdavkov združenia iba v celkom konkrétnych a výnimočných prípadoch. Ťažisko činnosti združenia musí, už z povahy právnej formy upravenej zákonom č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, spočívať na konkrétnych členoch združenia a s ním spolupracujúcich osôb, čo je konkrétnym naplnením významu dobrovoľníctva občianskych združení ako jedného zo základných pilierov občianskej spoločnosti

V prejednávanej veci si združenie ako vedľajší účastník uplatnilo náhradu trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia, pričom účelnosť úkonu právnej služby bez možnosti oboznámiť sa s návrhom vo veci samej, čo je esenciálnou podmienkou poskytnutia úkonu právnej služby, možno považovať za šikanózný výkon práva, teda taký výkon práva, ktorý má za úmysel nečestne získať majetkový prospech a spôsobiť tak druhej strane škodu.

Z uvedených ustanovení a ich interpretácie dospel súd prvého stupňa k záveru, že trovy vedľajšieho účastníka spočívajúce v odmene advokáta za poskytnutie úkonov právnej služby neboli vynaložené účelne a preto mu nemohli byť priznané.

Voči uvedenému uzneseniu, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. V odvolaní vedľajší účastník uviedol, že napadnuté uznesenie v časti výroku o nepriznaní práva na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvého stupňa

- 4 -

mal v tomto prípade o trovách konania rozhodnúť podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. Tým, že navrhovateľ zbral žalobu v celom rozsahu späť, zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, pričom sa tak nestalo pre správanie odporcu. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastupovania právnym zástupcom podľa vyhl. MS SR 655/2004 Z. z. .

Podľa názoru vedľajšieho účastníka je nepochybné, že dôvodom späťvzatia návrhu ne začatie konania bolo uplatnenie námietky premlčania vedľajším účastníkom. To znamená, že odporca bol v konaní úspešný vďaka úkonu vedľajšieho účastníka., pričom námietka premlčania pritom nebola daná zo strany hlavného účastníka a nemohla byť daná ani zo strany súdu. Námietka premlčania je právnu námietkou vyplývajúcou z hmotnoprávneho predpisu. Bez právneho posúdenia veci a bez vznesenia námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka by v danom prípade nemohlo byť na ňu zo strany súdu prihliadnuté, pričom je možné a pravdepodobné, že hlavný účastník by bol vo veci neúspešný.

K rozhodovaniu o náhrade trov konania, vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi predložil odvolateľ niekoľko súdnych rozhodnutí a navrhol napadnutý výrok uznesenia Okresného súdu Pezinok z 11. 09. 2012 zmeniť tak, aby bol navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania ako aj odvolacieho konania, alebo aby Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie zrušil vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V prípade, ak sa odvolací súd stotožní s názorom súdu prvého stupňa, vedľajší účastník to z dôvodov uvedených v odvolaní bude považovať okrem porušenia základných procesných práv aj za podstatný zásah do činnosti občianskeho združenia vymedzenej zákonom a právnymi predpismi EÚ a zároveň za zásadné obmedzenie práv spotrebiteľov v rámci súdneho konania a preto pre tento prípad požiadal odvolací súd v zmysle § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p., aby pred vydaním rozhodnutia konanie prerušil a požiadal Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie - vrátane práva na priznanie náhrady trov konania v prípade, ak procesné úkony združenia budú v súdnom procese na prospech spotrebiteľa a budú mať v časti týkajúcej sa účasti spotrebiteľského združenia za následok úspech vo veci - ako o predbežnej otázke.

- 5 -

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka vyjadril podaním zo dňa 30.11. 2012 v ktorom vyjadril názor, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach a ak by predsa len bol zastúpený advokátom, tak bez práva na náhradu trov konania. Združenie má vstupovať do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôle odporcu, pričom pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Takýto postup vedľajšieho účastníka zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

V zmysle vyššie uvedeného navrhovateľ zastáva názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Navrhovateľ odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý výrok o trovách konania potvrdil a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 25,10 eura.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., a nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko ich nepovažoval za trovy vynaložené účelne. Dôvody ktoré viedli súd prvého stupňa k nepriznaniu náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi považuje aj odvolací súd za dostatočne zdôvodnenie nepriznania náhrady trov konania.

O návrhu vedľajšieho účastníka, ktorým navrhol odvolaciemu súdu pre prípad, že tento sa nestotožní s jeho argumentmi uvedenými v odvolaní, aby prerušil konanie a požiadal Súdny dvor EÚ o rozhodnutie o prejudiciálnej otázke, odvolací súd nerozhodoval, nakoľko postup podľa § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p. závisí len od úvahy súdu, a preto nemôže byť vyvolaný podnetom alebo návrhom účastníka konania.

- 6 -

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z. z.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím § 150 ods. 1 O. s. p. . Navrhovateľ si v podanom vyjadrení k odvolaniu uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 25,10 eura. Odvolací súd pri rozhodovaní o týchto uplatnených trovách odvolacieho konania vyhodnotil dôvody osobitného zreteľa, ktoré vidí v tom, že priznať navrhovateľovi náhradu uplatnených trov konania a ich náhradou zaviazat' vedľajšieho účastníka, by vzhľadom na jeho postavenie, charakter a zmysel jeho existencie za neprimeraný. Odvolací súd chápe postavenie vedľajšieho účastníka ako ochrancu a zástupcu spotrebiteľov v súdnych sporoch za opodstatnené a zaťažovať ho náhradou trov konania protistrany (aj keď tá bola v odvolacom konaní úspešná) za neprimerané, nakoľko vystupuje na strane „slabšej strany v konaní,, , ktorej poskytuje právnu pomoc. Z toho dôvodu odvolací súd pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania aplikoval § 150 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.