

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/20/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200344  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612200344.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Obec Dúbrava, so sídlom Dúbrava č. 191, IČO: 00315176, právne zastúpeného JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 936/16, proti žalovanému: F. X. P., Z.. XX. XX. XXXX, B. L. Č.. XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Daránim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova č. 32, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 1. 2013 č. konania 7C/20/2012-48 sa vo výroku opravuje tak, že správne znie:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 1.354,82 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Darániho, advokáta so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova č. 32, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ť o v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 13. 1. 2012 domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností: rozostavanej stavby stravovacieho strediska súpisné číslo 553, postavenej na pozemku parc. č. C-KN 499/2, rozostavanej stavby kotolne súpisné číslo 554, postavenej na pozemku parc. č. C-KN 499/3, pozemku parc. č. C-KN 499/2, zastavané plochy a nádvoría o výmere 632 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. C-KN 499/3, zastavané plochy a nádvoría o výmere 143 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. C-KN 499/14, zastavané plochy a nádvoría o výmere 19 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. C-KN 499/16, zastavané plochy a nádvoría o výmere 1867 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie L., H. L., H. E. F..

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 3. 2012, č. konania 7C/20/2012-29 súd konanie zastavil, ktorý výrok nadobudol právoplatnosť 18. 5. 2012.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 1. 2013 súd rozhodol o trovách konania tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 1.354,82 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Darániho, advokáta so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova č. 32, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pri písomnom vyhotovení tohto uznesenia došlo k zrejmej nesprávosti, a to kopírovaniu prvého výroku uznesenia o zastavení konania.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd opravil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení uznesenia, a to duplicitou výroku o zastavení

konania, keďže konanie bolo zastavené a uznesením zo dňa 23. 1. 2013 súd rozhodol len o trovách konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.