

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813201002
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813201002.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: V. K., I.. X.X.XXXX, Z. Ž. XX o zaplatenie 142,51 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 142,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 36,78 eur od 19.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 36,35 eur od 19.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 34,69 eur od 19.9.2008 do zaplatenia a zo sumy 34,69 eur od 19.10.2008 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 744,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy vo výške 36,78 eur od 19.7.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy vo výške 36,35 eur od 19.8.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy vo výške 34,69 eur od 19.9.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy vo výške 34,69 eur od 19.10.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy vo výške 601,86 eur od 19.11.2008 do zaplatenia a trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanej (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 6889899742, splatnú dňa 18.7.2008, znejúcu na sumu vo výške 36,78 eur, faktúru č. 8893274605 splatnú dňa 18.10.2008 znejúcu na sumu vo výške 34,69 eur, faktúru č. 3894394376, splatnú dňa 18.11.2008, znejúcu na sumu vo výške 601,86 eur, faktúru č. 4891025829, splatnú dňa 18.8.2008, znejúcu na sumu vo výške 36,35 eur a faktúru č. 1892148832, splatnú dňa 18.9.2008, znejúcu na sumu vo výške 34,69 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 9C/120/2012.

Uznesením súdu č. k. 9C/120/2012 - 37 zo dňa 4.12.2012 súd konanie v časti prevyšujúcej sumu 142,51 eur zastavil s tým, že vo zvyšnej časti vylúčil návrh na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania, a to z dôvodu, že žalobca vo svojom podaní zo dňa 29.11.2012 uviedol, že berie svoj návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 601,86 eur s príslušenstvom. Konanie vo vylúčenej veci je vedené pod sp. zn. 9C 39/2013.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a prílohami, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, faktúrou č. 1892148832, faktúrou č. 3894394376, faktúrou č. 4891025829, faktúrou č. 6889899742, faktúrou č. 8893274605, písomným vyjadrením žalobcu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako účastníkom zo dňa 18.9.2007 podľa zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že táto bola uzavretá na dobu neurčitú, ktoru sa postupca zaviazal pripojiť, poskytovať a alebo sprístupniť špecifikované služby za podmienok stanovených touto zmluvou a žalovaná sa zaviazala platiť cenu za zriadenie a za poskytnutie služieb podľa platnej tarify. Podľa ďalších dohodnutých ustanovení sa táto zmluva riadi platnými Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

Zároveň bol uzavretý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého bol ako predmet zmluvy uvedený vysokorýchlostný internet Plus a v ďalšom boli dohodnuté bližšie podmienky poskytovania dojednanej služby.

Žalobca služby poskytované žalovanej vyúčtoval a vystavil jej faktúru č. 6889899742, splatnú dňa 18.7.2008, znejúcu na sumu vo výške 36,78 eur, faktúru č. 8893274605 splatnú dňa 18.10.2008 znejúcu na sumu vo výške 34,69 eur, faktúru č. 4891025829, splatnú dňa 18.8.2008, znejúcu na sumu vo výške 36,35 eur a faktúru č. 1892148832, splatnú dňa 18.9.2008, znejúcu na sumu vo výške 34,69 eur.

Pohľadávka voči žalovanej bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, registrovanej aj na tunajšom súde, čím je preukázaná legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení v zmysle dodatku s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej vyššie uvedené faktúry, ktorými jej vyúčtoval v zmysle platnej tarify cenu za poskytované služby.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Po čiastočnom späťvzátí žaloby žalobcom v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie sumy 142,51 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených služieb.

Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, na základe čoho boli žalovanej poskytované dohodnuté služby, no táto suma za tieto služby tak ako jej boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradila. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 142,51 je v celom rozsahu dôvodný a preto žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny v tejto sume.

Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v jednotlivých faktúrach určený ako deň splatnosti, dostala do omeškania.

Žalobca si z titulu omeškania uplatňoval aj nárok na úrok z omeškania vo výške 14,25% ročne z jednotlivých súm.

Keďže v danom prípade ide nepochybne o spotrebiteľskú zmluvu, ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje korektív pre použitie ustanovení Obchodného zákonníka. Obchodný zákonník možno v prípade spotrebiteľskej zmluvy aplikovať iba tam, kde nenarazí na obmedzenia vyplývajúce z Občianskeho zákonníka. Pokiaľ si teda žalobca uplatňuje úrok z omeškania, ktorý je síce medzi účastníkmi konania dojednaný, ale presahuje úrok z omeškania prípustný podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má súd za to, že na daný právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. V prípade záväzkov vzniknutých zo spotrebiteľských zmlúv možno úroky z omeškania dohodnúť najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva a to v súlade s ochranou spotrebiteľa vyplývajúcu z prepisov Európskej únie, aproximovanú do slovenského právneho poriadku v rámci ochrany spotrebiteľa v Občianskom zákonníku. Vychádzajúc z vyššie uvedeného má

potom súd za to, že na daný právny vzťah medzi účastníkmi konania ako na spotrebiteľskú zmluvu je potrebné aplikovať ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže táto úprava je pre žalovanú ako spotrebiteľa výhodnejšia.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý v ustanovení § 10a uvádza, že ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008. Podľa § 3 citovaného nariadenia v znení účinnom v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené má potom súd za to, že nárok žalobcu v časti uplatnených úrokov z omeškania nie je v celom rozsahu dôvodný a zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne, keď základná diskontná sadzba v čase vzniku omeškania bola určená vo výške 4,25% ročne a to zo súd jednotlivých neuhradených faktúr dňom nasledujúcim po ich splatnosti tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a čo do zvyšku nárok žalobcu na úrok z omeškania zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Predmetom konania bolo pôvodne zaplatenie sumy 744,37 eur s príslušenstvom. Žalovaná mala neúspech v pomerne nepatrnej časti, keď súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie 142,51 eur s prísl. a úspech mala v časti žaloby o zaplatenie 601,86 eur, v ktorej žalobca zobral žalobu späť, teda mala by právo na plnú náhradu trov konania, no keďže si trovy neuplatnila a zo spisu mu žiadne nevyplynuli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.