

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122495536  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:6122495536.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. E., o zaplatenie 1.266,88 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.266,88 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 253,63 Eur od 19.12.2020 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 191,13 Eur od 19.01.2021 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 159,12 Eur od 19.02.2021 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 160,-- Eur od 19.03.2021 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 160,-- Eur od 19.04.2021 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 334,-- Eur od 19.05.2021 do zaplatenia,  
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 08.12.2022 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1.266,88 EUR s príslušenstvom. Prípisom zo dňa 05.04.2023 bola uvedená vec postúpená na tunajší súd.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu, kde v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3059464501. Medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 01.12.2020 uvedená pod VS 8272804077 vo výške 253,63 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2020.

Faktúra zo dňa 01.01.2021 uvedená pod VS 8274673637 vo výške 191,13 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2021.

Faktúra zo dňa 01.02.2021 uvedená pod VS 8276534869 vo výške 159,12 Eur s lehotou splatnosti 18.02.2021.

Faktúra zo dňa 01.03.2021 uvedená pod VS 8278385896 vo výške 160,00 Eur s lehotou splatnosti 18.03.2021.

Faktúra zo dňa 01.04.2021 uvedená pod VS 8280231417 vo výške 160,00 Eur s lehotou splatnosti 19.04.2021.

Faktúra zo dňa 01.05.2021 uvedená pod VS 8282079904 vo výške 343,00 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2021.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade ku dňu spísania žaloby nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 02.01.2023 platobný rozkaz sp.zn. 24Up/1839/2022, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca písomným podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor dňa 05.04.2023 na tunajší súd na ďalšie konanie.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky už v rámci upomínacieho konania na adresu uvedenú v žalobe, t.j. C. XXX/XX, D. E., ktorá je podľa lustrácie v registri obyvateľstva adresou jeho trvalého pobytu, a odkiaľ sa vrátili s poznámkou „neprevzal v odbernej lehote“. Z adresy F. XXXX/XX, G., ktorá bola uvedená v zmluvných dokumentoch, sa zase súdna zásielka vrátila s poznámkou „adresát zásielky je neznámy“. Podľa správy OO PZ Levoča sa žalovaný na adrese trvalého pobytu dlhodobo nenachádza, nakoľko je odcestovaný v Amerike, kam odišiel ešte počas pandémie COVID-19, pričom túto informáciu hliadke poskytla matka žalovaného. Táto na menovaného nemá žiaden kontakt. Podľa správy Mestskej polície hl. mesta Bratislava, Okresného riaditeľstva Bratislava III sa žalovaný na adrese: F. XXXX/XX, G. nenachádza a ani nikto osobu sa takýmto menom v uvedenom bytovom dome nepozná. Podľa správy Obce D. E. má žalovaný trvalý pobyt v obci, avšak či sa žalovaný na uvedenej adrese príp. na inej adrese či už v obci alebo inde zdržiava obci nie je známe. Podľa správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves žalovaný nie je vedený ako poberateľ dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Žalovaného sa nepodarilo kontaktovať ani na telefónnom čísle uvedenom v zmluve. Otec žalovaného prípisom zo dňa 25.04.2023 súdu oznámil, že mu nie je známy pobyt žalovaného. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS. Vzhľadom k uvedenému preto súdu doručoval žalovanému žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, a to dňom 02.06.2023, kedy vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení uvedených súdnych listín žalovanému (t.j. žaloby a jej príloh, uznesenia – výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie). V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanému dňa 17.06.2023.

5. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/19/2023-86 zo dňa 14.04.2023, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 17.06.2023.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 24.04.2023 žalobca na výzvu súdu oznámil, že jeho právny predchodca vyzval žalovaného v súlade s § 43 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov na splnenie peňažného záväzku. Keďže žalovaný túto dlžnú sumu neuhradil, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. po uplynutí viac ako 90 dní Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávku žalobcovi. Súdu predložil výstup z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“. V prípade pochybností o doručení tejto výzvy navrhol v konaní vypočúť žalovaného.

7. Súd vytyčil v predmetnom spore termín pojednávania, na ktorom rozhodol v spore, na deň 14.08.2023, ktorého pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, kedy právny zástupca ospravedlnil ako svoju neúčast tak aj neúčast žalobcu.

8. Žalovanému bolo doručované predvolanie na adresu jeho trvalého pobytu, pričom uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaným žalovanému sa v súlade s ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považovala za vrátenú súdu dňa 27.07.2023. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd považoval uvedenú zásielku – t.j. predvolanie na pojednávanie za doručené žalovanému dňom 27.07.2023. Žalovaný svoju neúčast na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb kód objednávky: 1-1193646907042, kód účastníka : XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2018, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb kód objednávky : 1-1743081532287, kód účastníka : XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.12.2019 , so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb kód objednávky : 1-1772650343366, kód účastníka : XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2020, s faktúrami č. 88280231417, č. 8274673637, č. 8276534869 , č. 8278385896, č. 8280231417 a č. 8282079904, s Prípisom označeným ako „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb,“ zo dňa 21.12.2021, s výstupom z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“, s Prípisom označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ zo dňa 18.07.2022, s prípisom právneho zástupcu žalobcu sp.zn. ST22b-MJ324-1 označeným ako „Výzva na zaplatenie – predžalobná výzva“ zo dňa 24.10.2022 a podacím hárkom č EPH229123670 k nemu, s upomienkami, s prípisom „Upozornenie na jednorázové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ“ z 08.04.2021 a zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 ( ďalej len ako „ právny predchodca žalobcu“) uzavrel so žalovaným dňa 25.10.2018 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb kód objednávky : 1-1193646907042, kód účastníka : XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalovanému poskytoval program služieb „ ÁNO XL “ s dobou viazanosti 27 mesiacov pre mobilné telefónne číslo : XXXXXXXXXXXX.

11. Následne právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 03.12.2019 ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb kód objednávky: 1-1743081532287, kód účastníka : XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalovanému poskytoval program služieb „ ÁNO XL “ s dobou viazanosti 24 mesiacov pre mobilné telefónne číslo : XXXXXXXXXXXX .

12. Podľa bodu 1 písm d./ uvedenej zmluvy, jej predmetom bol aj záväzok právneho predchodcu žalobcu ako podniku odovzdať žalovanému ako účastníkovi zariadenie podľa dohody a poskytnúť mu zľavu a záväzok žalovaného zariadenie prevziať a zaplatiť zaň kúpnu cenu podľa dohody spôsobom a za podmienok dohodnutých v dohode a spĺňať podmienky pre poskytnutie zľavy.

13. Podľa tabuľky č. 2 uvedenej zmluvy bolo žalovanému odpredané zariadenie – Samsung Galaxy Note 10 za zľavnenú kúpnu cenu 457,--EUR , ktorú sa zaviazal žalovaný uhradiť vo forme akontácie vo výške 49,--EUR a následnými 24 mesačnými splátkami po 17,--EUR mesačne.

14. Podľa bodu 7 (Predaj zariadenia) písm. i./ právny predchodca žalobcu ako podnik bol oprávnený požadovať od žalovaného ako účastníka predčasné splatenie celej zvyšnej časti kúpnej ceny zariadenia jednorázovo ( jednorázové zosplatenie) a v lehote určenej a podnikom oznámenej účastníkovi (strata výhody splátok), ak sa účastník omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, pričom podnik oznámi kupujúcemu uplatnenie práva na jednorázové zosplatenie najneskôr 15 dní vopred.

15. Napokon právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 08.06.2020 ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb kód objednávky: 1-1772650343366, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalovanému poskytoval program služieb „ T Nekonečno SD“ s dobou viazanosti 24 mesiacov pre mobilné telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX .

16. Podľa bodu 1 písm d./ uvedenej zmluvy, jej predmetom bol aj záväzok právneho predchodcu žalobcu ako podniku odovzdať žalovanému ako účastníkovi zariadenie podľa dohody a poskytnúť mu zľavu a záväzok žalovaného zariadenie prevziať a zaplatiť zaň kúpnu cenu podľa dohody spôsobom a za podmienok dohodnutých v dohode a splňať podmienky pre poskytnutie zľavy.

17. Podľa tabuľky č. 2 uvedenej zmluvy bolo žalovanému odpredané zariadenie – Samsung Galaxy S20 Cosmic Gray za zľavnenú kúpnu cenu 433,--EUR , ktorú sa zaviazal žalovaný uhradiť vo forme akontácie vo výške 49,--EUR a následnými 24 mesačnými splátkami po 16,--EUR mesačne.

Podľa bodu 7 (Predaj zariadenia) písm. i./ právny predchodca žalobcu ako podnik bol oprávnený požadovať od žalovaného ako účastníka predčasné splatenie celej zvyšnej časti kúpnej ceny zariadenie jednorázovo (jednorázové zosplatenie) a v lehote určenej a podnikom oznámenej účastníkovi (strata výhody splátok), ak sa účastník omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, pričom podnik oznámi kupujúcemu uplatnenie práva na jednorázové zosplatenie najneskôr 15 dní vopred.

18. Vo všetkých týchto zmluvách ako adresa pre doručovanie písomných listín pre žalovaného bola uvedená adresa: C. XXX/XX, D. E..

19. Žalovaný riadne a včas neuhradzal právnenmu predchodcovi žalobcu poskytnuté služby, resp. príslušné splátky kúpnych cien za odpredané zariadenia, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami a to faktúrou č. 8272804077 zo dňa 01.12.2020 na sumu 253,63 eur so splatnosťou 18.12.2020, faktúrou č. 8274673637 na sumu 191,13 eur zo dňa 01.01.2021 so splatnosťou 18.01.2021, faktúrou č. 8276534869 na sumu 159,12 eur zo dňa 01.02.2021 so splatnosťou 18.02.2021, faktúrou č. 8278385896 na sumu 160,00 eur zo dňa 01.03.2021 so splatnosťou 18.03.2021 , faktúrou č. 8280231417 na sumu 160,00 eur zo dňa 01.04.2021 so splatnosťou 19.04.2021,a faktúrou č. 8282079904 na sumu 343,00 eur zo dňa 01.05.2021 so splatnosťou 18.05.2021.

20. Písomným prípisom zo dňa 21.12.2021 označeným ako „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ adresovaným žalovanému na adresu C. XXX/XX, D. E.. právny predchodca žalobcu odstúpil od predmetnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to s účinnosťou k 31.12.2021 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, a to podľa zoznamu splatných faktúr: VS 8272804077 zo dňa 30.11.2020 na sumu 253,63 eur so splatnosťou 18.12.2020, VS 8274673637 na sumu 191,13 eur zo dňa 31.12.2021 so splatnosťou 18.01.2021, VS 8276534869 na sumu 159,12 eur zo dňa 31.01.2021 so splatnosťou 18.02.2021, VS 8278385896 na sumu 160,00 eur zo dňa 28.02.2021 so splatnosťou 18.03.2021, VS 8280231417 na sumu 160,00 eur zo dňa 31.03.2021 so splatnosťou 19.04.2021a VS 8282079904 na sumu 343,00 eur zo dňa 30.04.2021 so splatnosťou 18.05.2021. Zároveň právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že aktuálny záväzok k dátumu vyhotovenia uvedeného prípisu predstavuje sumu 1.266,88 eur, ktorý žiadal uhradiť.

21. Podľa aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“ uvedená poštová zásielka pod č. H. bola podaná na poštovú prepravu dňa 22.12.2021 a dňa 27.12.2021 bola riadne doručená žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu.

22. Tomuto prípisu predchádzali ešte osobitné upomienky, ktorými právny predchodca žalobcu žalovaného upozorňoval na neuhradené čiastky , ako aj prípis „Upozornenie na jednorázové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ“ z 08.04.2021.

23. Písomným prípisom zo dňa 18.07.2022 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie vyššie uvedených pohľadávok vedených pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX (referenčné číslo v starom systéme XXXXXXXXXXXX) v celkovej výške 1.266,88 eur spolu s príslušenstvom žalobcovi s tým, že k uvedenému postúpeniu malo dôjsť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a BENCONT COLLECTION, a.s. dňa 28.06.2022. Pohľadávka

so všetkými právami s ňou spojenými mala k 08.07.2022 prejsť do vlastníctva žalobcu. Žalobca súdu nepreukázal uzatvorenie Zmluvy o postúpení pohľadávok a súčasne nepreukázal, kedy uvedené oznámenie bolo žalovanému doručené, resp. že bolo vôbec doručované.

24. Prípisom právneho zástupcu žalobcu sp.zn. ST22b-MJ324-1 označeným ako „Výzva na zaplatenie – predžalobná výzva“ zo dňa 24.10.2022 mal žalobca vyzvať žalovaného na úhradu sumy 1.369,84 eur ako aktuálneho zostatku, v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

25. Podľa poštového podacieho hárku č. EPH299123670 mal byť uvedený prípis žalovanému zasielaný dňa 27.10.2022 ako poštová zásielka č. RF311720338SK. Súdu však žalobca nezdokladoval, kedy bol uvedený prípis žalovanému doručený, či už skutočne, alebo v zmysle fikcie doručenia upravenej dosiaľ platnou judikatúrou najvyššieho súdu..

26. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

29. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

30. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

31. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. predmetného Dodatku, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

32. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. predmetného Dodatku, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

34. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. predmetného Dodatku, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

35. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. predmetného Dodatku, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných

telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

36. Podľa ustanovenia § 44 ods. 11 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. predmetného Dodatku, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

37. Podľa ustanovenia § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. predmetného Dodatku, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

38. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. predmetného Dodatku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

39. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. predmetného Dodatku, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

40. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. predmetného Dodatku, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. predmetného Dodatku, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. predmetného Dodatku, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

43. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. predmetného Dodatku, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

44. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. predmetného Dodatku, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

45. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

46. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

47. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

48. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.12.2019 a zo dňa 08.06.2020, ako aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.10.2018, na základe ktorých právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval príslušné programy služieb, vrátane odpredaja príslušných zariadení, sú spotrebiteľskými zmluvami, a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu týchto zmlúv, resp. dodatku je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri ich uzavretí konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí tejto zmluvy, resp. dodatku nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a túto zmluvu, resp. dodatok uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci. Súd preto posudzoval vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskoprávny vzťah a v nadväznosti na to aplikoval naň aj príslušné ustanovenia zákonov upravujúce otázky ochrany spotrebiteľa.

49. Súd sa najprv vysporiadal s otázkou aktívnej vecnej legitímácie na podanie žaloby a ďalšie vedenie predmetného sporového konania žalobcom v tomto konaní. V tejto súvislosti súd uvádza, že predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávky žalobcu voči žalovanému boli zo strany spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na neho platne postúpené, keďže toto postúpenie preukázal príslušným oznámením o ich postúpení. I keď nebolo preukázané, kedy právny predchodca žalobcu postúpenie uvedených pohľadávok, ktoré mal voči žalovanému, tomuto aj pred podaním žaloby riadne oznámil podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd mal za to, že táto podmienka bola splnená najneskoršie momentom doručenia žaloby žalovanému spolu s jej prílohami, medzi ktorými je aj prípis právneho predchodcu žalobcu zo dňa 18.07.2022 označený ako „Oznámenie o postúpení pohľadávok podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka“, čo sa stalo dňom 17.06.2023.

50. V konaní bolo preukázané, že Oznámeniu o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022 predchádzala ešte výzva právneho predchodcu žalobcu zo dňa 21.12.2021 obsiahnutá v prípise „Odstúpenie od zmluvy poskytovaní verejných služieb“, ktorou tento právny predchodca upozorňoval žalovaného na skutočnosť jeho omeškania s úhradami plnení vyplývajúcich z faktúr č. 88280231417, č. 8274673637, č. 8276534869, č. 8278385896, č. 8280231417 a č. 8282079904. Uvedený prípis bol žalovanému podľa výstupu z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“ ako poštová zásielka č. H. doručený dňa 27.12.2021.

51. Vychádzajúc z uvedeného dátumu je teda zrejme, že žalovaný v čase postúpenia týchto pohľadávok bol v omeškaní s ich úhradou dlhšie ako 90 dní po ich splatnosti, a zároveň ku dňu rozhodovania súdu tieto pohľadávky, resp. ich časť v takom rozsahu, v akom ho súd tak ako ďalej bude uvedené zaviazal k ich úhrade, neuhradil, čím boli naplnené predpoklady § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase, kedy mala byť podpísaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Súd tak ustálil, že na strane žalobcu je daná aktívna vecná legitímácia.

52. Pokiaľ ide o samotný uplatnený nárok, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v plnom rozsahu, a preto priznal žalobcovi uplatnené sumy z faktúr č. 88280231417, č. 8274673637, č. 8276534869, č. 8278385896, č. 8280231417 a č. 8282079904, nakoľko dospel k záveru, že jeho nárok na tieto plnenia je oprávnený. Bol toho názoru, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému uvedené služby, resp. zariadenia a tento za tieto neuhradil dosiaľ žalobou

uplatnené sumy. Žalobcom vo faktúrach uplatnené sumy zodpovedali sumám , ktoré vyplynuli z Cenníka právneho predchodcu žalobcu za služby , ktoré sa zaviazal žalovanému poskytnúť, a ktoré neboli rozporované.

53. Súd nevykonával dôkaz navrhnutý žalobcom a síce výsluch žalovaného, nakoľko súdu sa nepodarilo zabezpečiť jeho účasť na pojednávaní, na ktorom súd rozhodoval. Samotné tvrdenie žalobcu o doručení písomností žalovanému – výzvy podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., ktorá bola súčasťou prípisu „Odstúpenie od zmluvy poskytovaní verejných služieb“ zo dňa 21.12.2021 však bolo v tomto spore preukázané iným dôkazom a síce výstupom z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“.

54. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

55. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania žalovanej . výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

56. Úroky z omeškania z priznaných istín boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd priznal žalobcovi uplatnené nároky. V tom čase bola úroková sadzba hlavných finančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do 26.7.2022 vo výške 0,00% p.a., 27.07.2022 do 13.09.2022 vo výške 0,50% p.a., za obdobie od 14.09.2022 do 01.11.2022 vo výške 1,25% p.a., za obdobie od 02.11.2022 do 20.12.2022 vo výške 2,00% p.a., za obdobie od 22.12.2022 do 07.02.2023 vo výške 2,50% p.a., za obdobie od 08.02.2023 do 21.03.2023 vo výške 3,00% p.a., a za obdobie od 22.03.2023 do dňa rozhodovania súdu vo výške 3,50 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali výšku úrokov z omeškania, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatnil, a preto mu ich súd priznal v ním uplatnenej miere.

57. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok ( ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

58. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

61. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

62. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, čo znamenalo v plnom rozsahu.

63. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím

o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

64. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.