

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/210/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512209854
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512209854.5

Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Q.K. V., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. - O. Č.. XXXX, XXX XX Q., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Prozman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, proti odporcom: 1/ A. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Č. XXXX/X, XXX XX K. Q. K. B., I.. Č.. O. Z. - Z. XX U. W., S., XXX XX K., 2/ L. Q., Y.. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX J. S. Č.. XX, 3/ Q. W., Y.. V.Á., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. O. XXXX/XX, XXX XX Trenčín, 4/ H.. Š. Z.K., Y.. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX I. I. Č.. XXX, všetci právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Geško, Hulín a partneri, s . r. o., so sídlom Velehradská 33, 821 08 Bratislava o odporovacej žalobe, taktó

rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10C/210/2012-115 zo dňa 12.03.2013 sa zrušuje.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 18.09.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že zmluva uzatvorená medzi záložcom: L. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. J. S. Č.. XX a odporcom ako záložným veriteľom, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k spoluvlastníckemu podielu záložcu vo výške 1/2 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Nové Mesto nad Váhom, zapísaných na LV č. XXX vedenom Správou katastra K. Q. K. B., ako stavba - rodinný dom, s.č. XXXX, postavený na parcele č. XXX, pozemok parcelné č. XXX, evidovaný ako parcela registra „C“, zastavané plochy a nádvoria o výmere 502 m², pozemok parcelné č. XXX, evidovaný ako parcela registra „C“ záhrady o výmere 453 m², ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra K. Q. K. B. č. B., je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 13.12.2012 podal návrh na rozšírenie okruhu odporcov o odporcov v 2. až v 4. rade. Súd uznesením č.k. 10C/210/2012-106 zo dňa 11.01.2013 návrhu vyhovel.

Súd uznesením č.k. 10C/210/2012-115 zo dňa 12.03.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi 4/ zakázal predat', darovať, zameniť resp. inak previesť spoluvlastnícke právo, prenajať, zriadiť záložné právo alebo iné vecné právo v prospech tretej osoby resp. inak zaťažiť alebo dispozitívne nakladať so svojím spoluvlastníckym podielom vo výške 1/2 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. K. Q. K. B., zapísaných na J. Č.. XXX vedenom Správou katastra K. Q. K. B., ako stavba - rodinný dom, s.č. XXXX, postavený na parcele č. XXX, pozemok parcelné č. XXX, evidovaný ako parcela registra „C“, zastavané plochy a nádvoria o výmere 502 m², pozemok parcelné č. XXX, evidovaný ako parcela registra „C“ záhrady o výmere 453 m².

Po otvorení pojednávania navrhovateľ podaním došlým súdu 27.03.2013 vzal návrh v celom rozsahu späť. Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 28.03.2013 navrhol, aby súd zrušil nariadené predbežné opatrenie.

Odporcovia 1/ až 4/ podaním došlým súdu dňa 28.03.2013 súhlasili so späťvzatím žalobného návrhu. Trovy konania si neuplatnili.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie, v súlade s citovanými ustanoveniami s poukazom na dispozičné oprávnenie navrhovateľa za súhlasu odporcov zastavil.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Vzhľadom k tomu, že došlo k zastaveniu konania vo veci samej, odpadli dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia, preto súd uznesenie, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie, podľa § 77 ods. 2 O.s.p. ho zrušil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).