

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/164/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010592
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3811010592.36

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 14. augusta 2023 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich A. B. C. a D. E. v trestnej veci proti obžalovaným F. G., A. F. H., D. I. pomerom hlasov 3:0

rozhodol:

Obžalovaní:

F. G., nar. XX.X.XXXX v H., trvale bytom H., J. E. K. XXX/XXX,

A. F. H., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom H. B. H., L. X. G. K. XXX/XX, t. č. bytom M. XX, XXX XX B., okres D.,

D. I., nar. XX.X.XXXX v N. D., trvale bytom N. D., J. O. K. XXXX/XXX,

s ú v i n n í , že

1.obžalovaný F. G. ako súkromne hospodáriaci roľník pod názvom F. G. G. farma so sídlom H., J. E. K. XXX /XXX, IČO XXXXXXXXX a ako platiteľ dane z pridanej hodnoty si na Daňovom úrade Nováky neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 13.826.381 Sk (458.951,77 EUR) tým spôsobom, že podal dňa 27. 1. 2003 na Daňový úrad Nováky daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2002, v ktorom priznal nadmerný odpočet k dani z pridanej hodnoty vo výške 13.874.733 ,- Sk, a to na základe zdaniteľného plnenia v zmysle faktúr č. 20021213 až 20021263 od dodávateľa E. P. C. Q. M.. Lovce a faktúr č. 2002/113 až č. 2002/140 od dodávateľa AUTODOPRAVA- O. O., I. K. XX, N. D., ktorého obsahom bola fiktívna kúpa zariadenia linky na výrobu pryžových častí, pričom fiktívne faktúry, dodacie listy a pokladničné doklady uvedených dodávateľov k deklarovanému zdaniteľnému plneniu zabezpečili obžalovaní A. F. H. a D. I., na základe čoho Daňový úrad Nováky vyplatil dňa 26. 2. 2003 obžalovanému F. G. uplatnený nadmerný odpočet vo výške 13.826.381 ,-Sk (458.951,77 EUR) čím obžalovaní spôsobili štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, zastúpený Daňovým úradom Nováky škodou v horeuvedenej výške,

2.obžalovaný F. G. ako súkromne hospodáriaci roľník pod názvom F. G. – G. so sídlom H., J. E. K. XXX/XXX, IČO: XXXXXXXXX si na Daňovom úrade Nováky neoprávnené uplatnil nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 661.535,09 euro (19.929.406 ,- Sk) tým spôsobom, že podal ako mesačný platca dane z pridanej hodnoty na Daňový úrad Nováky dňa 24. 8. 2004 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2004, v ktorom priznal nadmerný odpočet k dani z pridanej hodnoty vo výške 19.929.406 ,- Sk, a to na základe zdaniteľného plnenia od dodávateľa spoločnosti M. P., M. so sídlom C. D., ulica D. O. č. XXX/XX, ktorého obsahom bola fiktívna kúpa technologickej linky na spracovanie trusu, na základe kúpnej zmluvy medzi kupujúcim F. G. – G. a predávajúcim spoločnosťou M. P. M. zastúpená konateľom I. O., pričom toto technologické zariadenie bolo podľa dodacieho listu č. 001/07 - 2004 zo dňa 26. 7. 2004 dodané za dohodnutú kúpnu cenu 4.133.754,09 euro (124.533.500,- Sk) vrátane dane z pridanej hodnoty na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22. 7.

2004, pričom nádherný odpočet dane mu bol správcom dane daňovým úradom Nováky poukázaný a následne pripísaný na jeho osobný účet č. 2611540339 v P. H. G., pričom na základe znaleckého skúmania znalec z odboru strojárstvo bolo potvrdené, že technologické zariadenie na spracovanie trusu nezodpovedá kúpnej cene, podľa ocenenia znalca je jeho hodnota 1.102,20 euro (33.204,90 ,- Sk) s DPH a zo zakúpených komponentov nie je možné zložiť funkčnú technologickú linku, čím obžalovaný spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, zastúpený Daňovým úradom Nováky škodu vo výške 661.535,09 euro (19.929.406 ,- Sk),

t e d a

obžalovaný F. G. v bode 1.

neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech,

obžalovaný A. F. H. v bode 1.

poskytol inému pomoc spočívajúcu v zadovážení prostriedkov použitím ktorých si páchatel' neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

obžalovaný D. I. v bode 1.

poskytol inému pomoc spočívajúcu v zadovážení prostriedkov použitím ktorých si páchatel' neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

obžalovaný F. G. v bode 2.

neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný F. G. v bode 1.

trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, 4 Trestného zákona účinného do 1.1.2006 (ďalej Tr. zák.),

obžalovaný A. F. H. v bode 1.

účasníctvo na trestnom čine neodvedenia dane a poistného podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 1.1.2006 (ďalej Tr. zák.),

obžalovaný D. I. v bode 1.

účasníctvo na trestnom čine neodvedenia dane a poistného podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 1.1.2006 (ďalej Tr. zák.),

obžalovaný F. G. v bode 2.

trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 (ďalej Tr. zák.), a za to sa

o d s u d z u j ú:

Obžalovaný F. G.

Podľa § 148a ods. 4, § 35 ods. 1, § 40 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do I. (prvej) NVS.

Obžalovaný A. F. H.

Podľa § 37 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 Trestného zákona, pretože má za to, že trest odňatia slobody 3 (tri) roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II. č. 3T 31/2007, zo dňa 22. 2. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č. 7 To 53/2011 zo dňa 21. 2. 2013 je dostatočný.

Obžalovaný D. I.

Podľa § 148a ods. 4, § 40 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 58 ods. 1 písm. a) a § 59 a ods. 1 Trestného zákona podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaných F. G., A. F. H., podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného D. I. z prípravného konania na čísle listu 37 - 42.

Vypočul svedkov A. R. L., A. F. H., D. S. (S.), P. I., D. T., U. B., T. O., A. Q. D., R. V., I. O., A. U. O., D. V., O. O., znalca A. A. D..

Podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku prečítal zápisnicu o konfrontácii medzi obvineným A. F. H. a svedkom P. (číslo listu 138 - 144) a obvineným D. I. a svedkom P. (číslo listu 145 - 151), pretože svedok D. P. dňa XX.X.XXXX zomrel vo Viedni (číslo listu 1241). Taktiež podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku prečítal výpovede svedkyne A. G. F. z prípravného konania na čísle listu 220 - 231 (spis 1T 186/2011), pretože táto svedkyňa v priebehu konania na súde zomrela.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli prečítané výpovede svedkov U. O. číslo listu 59 - 62, 268 - 269, P. I. číslo listu 120 - 127, 241 - 243, F. E. číslo listu 128 - 131, 244 - 246, U. M. číslo listu 190 - 193, R. O. číslo listu 196 - 197, D. B. číslo listu 216 - 220, D. P. číslo listu 230 - 233, A. D. O. číslo listu 270 - 282, H. O. číslo listu 273 - 276, F. P. číslo listu 90 - 100.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku, zo spisu 1 T 186/2011, boli prečítané výpovede svedkov A. S. H. číslo listu 66 - 75, G. D. číslo listu 81 - 83, F. E. číslo listu 93 - 95, F. W. M. číslo listu 96 - 105, T. I. číslo listu 106 - 113, B. C. číslo listu 114 - 117, A. F. O. číslo listu 118 - 132, A. R. B. číslo listu 143 - 151, A. V. V. číslo listu 152 - 163, A. S. O. číslo listu 164 - 168, U. O. číslo listu 169 - 174, D. D. číslo listu 183 - 196, U. O. číslo listu 244 - 255, F. X. číslo listu 256 - 267, G. G. číslo listu 268 - 274.

Podľa § 269 Trestného poriadku, zo spisu 2T 164/2011, boli oboznámené listinné dôkazy a to kniha došlých faktúr číslo listu 523 - 526, podklady daňového úradu číslo listu 527 - 541, kúpnopredajná zmluva číslo listu 542 - 545, faktúra číslo listu 546, príjmové pokladničné doklady číslo listu 547, peňažný denník rok 2004 - F. G. G. číslo listu 548 - 561, kniha došlých faktúr číslo listu 562 - 563, výpisy zo živnostenského registra číslo listu 564 - 567, výpisy z obchodného registra číslo listu 568 - 584, úmrtné listy číslo listu 659 - 662, podklady spoločnosti E. P. číslo listu 668 - 680, zápisnica o vydaní vecí číslo listu 671 - 682, výpis z obchodného registra číslo listu 683 - 690, zmluva o prenájme nebytových priestorov G. číslo listu 692 - 693, zmluva o nájme číslo listu 694 - 699, výpis z obchodného registra číslo listu 700 - 701, registre trestov číslo listu 787 - 780, evidencia priestupkov číslo listu 781 - 783, správy o povesti číslo listu 784 - 786, spis Okresného súdu Košice 2 č. 3T 31/2007, spis Okresného súdu Prievidza č. 2T 121/2016, registre trestov obžalovaných zo 14.8.2023.

Podľa § 269 Trestného poriadku, zo spisu 1T/186/2011 boli oboznámené zápisnica o ohliadke miesta činu číslo listu 370 - 388, zápisnica o vydaní vecí číslo listu 389 - 393, kúpna zmluva číslo listu 396 - 397, faktúra číslo listu 398, zmluva o poskytnutí finančných prostriedkov číslo listu 399 - 400, dodací list číslo listu 401 - 402, listinné dôkazy číslo listu 1023 - 1151.

Obžalovaný F. G. na hlavnom pojednávaní v prípade oboch skutkov uviedol, že sa cíti byť nevinný. Ďalej uviedol, okrem iného, že v prípade skutku pod bodom 2 v tej dobe mal farmu na chov nosníc. Chcel postaviť zariadenie na sušenie trusu. Hľadal komponenty na výrobu zariadenia, nie je pravdou, že by, ako je to uvedené v obžalobe, to bola linka, išlo o komponenty, nikdy sa nehovorilo o linke. Spoločnosť M. P. mu bola schopná takéto komponenty dodať. Tieto komponenty, aké potreboval, mu dodala. Nebolo to všetko, boli potrebné ešte nejaké veci na zostavenie linky. Boli to komponenty z ktorých sa dala takéto linka zostaviť. S konateľom spoločnosti M. P. sa stretli v Nitre, ponúkol mu, že mu vie takéto komponenty zohnať. Tieto boli odprezentované na videu a bol k dispozícii posudok. S konateľom spoločnosti konzultoval telefonicky. Osobne sa stretli možno 2 - 3 krát. Preto aby linka mohla fungovať potreboval vonkajší obal. Na otázku prokurátora, ak tvrdí, že kúpil len komponenty na linku prečo je uvedené v zmluve, že kúpil technologickú linku; uviedol, že nevie uviesť z akého dôvodu to bolo formulované tak. Na ďalšiu otázku, aby uviedol aké komponenty mu boli dodané, uviedol, že to boli tlakové nádrže, transformátor, elektromotory, tlaková nádoba, horáky, hydromotory na pohony, ďalšie komponenty si už nepamätá. Z týchto komponentov linku nezostavil, komponenty mu boli zabavené. Mal už rozrobený projekt. Jednalo sa o obdobie asi troch mesiacov od dodania komponentov. V tej dobe už mal skúsenosti so zostavením podobných dvoch liniek, taktiež sa radil s odborníkmi. Uvedená linka nebola nikdy zostavená, nebola teda ani spustená. Tieto komponenty následne išli do konkurzu, nevie čo urobil s nimi správca konkurznej podstaty. Z prevádzky tejto linky sa mala splácať pôžička, ktorú si zobral. Z kúpnej ceny spoločnosti M. P. nebolo vyplatené nič. Oboznámil sa so znaleckým posudkom, ktorý bol vypracovaný na komponenty, nepovažuje to za znalecký posudok. Časť bola odborný posudok, ak niekto na základe fotografií, bez toho aby skúšal funkčnosť nejakých komponentov, to napíše. Nevie uviesť z takého dôvodu znalec takto postupoval. Na otázku prokurátora či konateľ spoločnosti M. P. vymáhal peniaze uviedol, že asi 2-krát telefonoval, keď sa dozvedel o situácii, zľakol sa. Svoju pohľadávku neuplatnil ani v konkurznom konaní, ktoré prebiehalo voči spoločnosti F. G. - G.. Je pravdou, že odpočet DPH si uplatnil v daňovom priznaní. Podľa vtedy platných predpisov to bol povinný do daňového priznania uviesť. Na otázku prokurátora, čo urobil s finančnými prostriedkami, ktoré mu boli zaslané na účet uviedol, že časť použil na vyplatenie určitej veci v súvislosti s touto technológiou, väčšia časť finančných prostriedkov bola zadržaná a odovzdaná polícii. V jeho spoločnosti prebiehali následne daňovej kontroly. Na otázku prokurátora, akým spôsobom došlo ku predaniu komponentov od spoločnosti M. P. uviedol, že konateľ zatelefonoval kedy budú komponenty dodané, tieto boli potom dovezené na farmu do H.. Zamestnanci potom tieto komponenty vyložili a uskladnili. Na otázku obhajcu uviedol, že bol dohodnutý na pôžičke v tejto veci s T.. S týmto spolupracoval už aj v predchádzajúcom období. Konateľ spoločnosti M. P. - I. O. mal vedomosť, akým spôsobom budú uhradené komponenty. Doklady súvisiace s týmto si väčšinou odovzdávali osobne, v tej dobe mal účtovníčku. Účtovníctvo bolo vedené v jednoduchom účtovníctve. Podklady na daňové priznanie pripravovala ekonómka. Daňové priznanie väčšinou odniesol na daňový úrad osobne. Na otázku predsedu senátu, čo videl na videonahrávke ohľadne tej linky uviedol, že tam boli tie komponenty, kovový rám, nosný na ktorom boli zamontované nádrže, elektromotory, horáky, tieto boli v peci. Nevie odhadnúť rozmery tej linky, mohla mať rozmery 20 metrov x 30 metrov. Na otázku predsedu senátu uviedol, že na tej videonahrávke videl linku fungovať. Na otázku, čo mu bolo dovezené uviedol, že mu dovezli komponenty, ktoré si z toho vybral. Kompletné zariadenie sa nedalo previesť. Nepotreboval linku takých rozmerov ako videl na videonahrávke. Zariadenie, ktoré videl, chcel prerobiť na iný účel. Zmena konateľa spoločnosti M. P. I. O. sa odohrala potom, čo už mal dodané komponenty a boli zadržané políciou. Bolo to po uplatnení odpočtu DPH. Následne bol konateľom I., ešte predtým tam bol M.. Tento tam fungoval ešte kým tam bol I. O.. Bol to mohutnejší chlap okolo päťdesiatky. Ten I. mohol mať vtedy okolo 30 rokov. Na otázku predsedu senátu uviedol, že keď boli privezené tie komponenty, boli tam určité problémy, niektoré boli neodborne demontované. Na otázku prokurátora, či bolo potrebné nejaké povolenie na takúto linku, uviedol, že len stavebné povolenie. Na ďalšiu otázku, či požiadal o takéto povolenie uviedol, že vec bola stopnutá v čase, keď vec riešil s projektantom. Pokiaľ sa týka kúpnej zmluvy na sumu 104.000.000 korún, táto sa týkala komponentov, ktoré mu boli dovezené. Predpokladá, že sa mohlo jednať o 50 - 70 % hodnoty linky. Dovezené veľké komponenty mal položené voľne v areáli firmy, ďalšie komponenty boli v sklade. Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 1 išlo o linku na výrobu pryžových častí, jedná sa o komponenty pre automobilový priemysel, chladničky. V tej dobe sa hľadali subdodávatelia takýchto komponentov. Tieto komponenty chcel vyrábať v N. O.. Zaobstaral si veci na výrobu takýchto častí. Ten areál v N. O. však musel opustiť, preto nezačal tieto časti vyrábať. V tom období mal predmet podnikania poľnohospodárska činnosť, chov zvierat, drobné opravárstvo a podobne. Na otázku prokurátora, či bolo potrebné špeciálne povolenie na výrobu takýchto častí, uviedol, že si nespomína, či bolo potrebné na to živnostenské oprávnenie. V predchádzajúcom období nevyrábala takéto autočasti.

Komponenty na výrobu tých pryžových častí kúpil od dodávateľa E. P. a od AUTODOPRAVA- O. O.. V prípade E. P. komunikoval s konateľom spoločnosti. Meno si nespomína, bolo to muž. Nespomína si na sumu, za akú nakúpil komponenty na linku. Tieto boli dodané, boli k tomu potrebné doklady. Podotýka, že uvedené komponenty nakoniec predal a vyplatil DPH. Boli dodané lisy, kotle, kladkostroje, kladky, skrátka diely na ktorých sa takéto časti vyrábali. Na otázku prokurátora, či zaplatil za dodané komponenty dodávateľom uviedol, že mal pôžičku, ktorú mu vybavil známy, tento to mal dodávateľom uhradiť. Bol to A. P.. Na otázku prokurátora, kde teda projekt stroskotal, uviedol, že na tých priestoroch. Musel odísť zo N. O., tie priestory sa predali. Uvedenú linku nemal kde zostaviť. Vzhľadom na to sa presťahoval so svojou poľnohospodárskou činnosťou na farmu. Dodané komponenty boli uskladnené v tých prenajatých priestoroch. Nepokúsil sa linku zložiť, dostal výpoveď z prenájmu. Predpokladal, že dodávateľia dostali zaplatené za dodané komponenty, nik toto nenamietal. S A. P. sa vyrovnali potom, čo predal komponenty. Nespomína si komu predal komponenty, určite je to uvedené v spise. Je možné, že to bola spoločnosť S. M.. Bolo to za cenu za akú tieto nakúpil. Odpočet DPH si uplatnil na vstupe, aj po predaji. Vec so spoločnosťou S. M. si riešil A. P.. Potom, čo mu bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; obžalovaný uviedol, že A. P. od začiatku podnikania ho finančne podporoval, nechcel však aby o tom bolo vedieť. Neuvádza to z toho dôvodu, že by chcel niečo zvalovať na neho, neuvádzal ho pred vznesením obvinenia, to je pravda. Na otázku prokurátora, že v prípravnom konaní vo výpovedi roku 2009 uviedol, že nikdy nevidel tú linku, teraz uvádzal niečo iné; obžalovaný uviedol, že niekde ju videl, nevie povedať kde to bolo. Uvedená linka mu bola privezená. Obaja dodávateľia podnikali v autodoprave, takže zabezpečili dovoz. Vydával výdavkové pokladničné doklady, tieto boli zaznačené v dokladoch. Boli zapísané v daňovom priznaní. B. od A. P. sa mala zaplatiť potom, čo bude zahájená výroba. Na otázku prokurátora uviedol, že A. F. H. a D. I. mu nezabezpečovali žiadne doklady v súvislosti s touto linkou. Komponenty na uvedenú linku mu zabezpečovali obaja dodávateľia. S každým dodávateľom rokovo osobitne. Na otázku obhajcu uviedol, že D. I. stretol až na polícii a na súde. Na otázku predsedu senátu uviedol, že uvedenú linku pred tým, ako ju kúpil si nebol pozrieť. Bola v hodnote 40 – 50.000.000 korún. Projekt výroby pryžových častí bol vymyslený, aj v prítomnosti A. P., ako projekt, ktorý má budúcnosť. Potom, čo bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania 28.7.2009, kde okrem iného uviedol že, niekedy v roku 2002 prišla do jeho prevádzky osoba, ktorú predtým nepoznal, predstavil sa mu ako O. O., predložil mu živnostenský list, ponúkol mu na predaj linku na výrobu gumovo plastových dielov; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že to mohlo tak byť. Na otázku akým spôsobom sa o ňom dozvedel O. O. uviedol, že pravdepodobne sa dozvedel. Na otázku predsedu senátu, že v prípravnom konaní uvádzal aj ďalšie osoby, od ktorých mal zohnať finančné prostriedky konkrétne O., T. uviedol, že nad takýmito vecami sedával s viacerými osobami. Na otázku predsedu senátu uviedol, že s O. O. jednal vždy sám. Z akého dôvodu tam nebol A. P., keď mu sľúbil pôžičku, uviedol že nevie prečo. Doklady v súvislosti s touto transakciou vypisoval osobne on, prípadne ekonómka O.. Na otázku predsedu senátu, že v prípravnom konaní 28.7.2009 uviedol, že niektoré doklady vypisovala jeho manželka G. G. uviedol, že to nevidí ako nejaký veľký rozpor. Na otázku prokurátora uviedol, že pri konfrontácii v prípravnom konaní uvádzal, že osoba O. O. nie je tá osoba s ktorou jednal. Táto osoba mala živnostenský list, pečiatku. Pravého O. O. stretol až pri konfrontácii. Na otázku predsedu senátu, kto vystupoval za spoločnosť S. M. uviedol, že to bol I.. Potom čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania 28.7.2009 kde uviedol, že konateľom spoločnosti S. M. bol I., aj keď túto riadil M.; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že to môže tak byť. Je možné, že vždy rokovo len so M.. Na otázku obhajcu uviedol, že v prípade tohto skutku, aj v prípade druhého skutku robila účtovníčku O.. Obžalovaný A. F. H., ku skutku pod bodom 1, okrem iného uviedol, že zotrúva na tom čo uviedol v prípravnom konaní, skutok popiera. Spoločnosť E. P. kúpili v septembri 2003. Komunikoval s P. a jeho manželkou. Spoločnosť mala koncesiu na vykonávanie medzinárodnej kamiónovej dopravy. Mali záujem podnikáť v tejto oblasti. Spoločnosť zakúpili spoločne s jeho vtedajšou manželkou. Predtým spolupracovali s touto spoločnosťou od roku 2002. Spolupráca spočívala v tom, že spoločnosti prenajímali svoje nákladné vozidlá. Bolo tomu z toho dôvodu, že nemali koncesiu na vykonávanie medzinárodnej kamiónovej dopravy. Ak uviedol, že tomu tak bolo od roku 2001, je to možné. Nespomína si, či bol prítomný v roku 2001 pri rokovaní P. so záujemcami o zakúpenie tejto spoločnosti. Spoločnosť bola prevedená na neho, na jeseň roku 2003. Pred tým nemali žiadnu dohodu o tichom spoločenstve s touto spoločnosťou. Zmluvu o prevode spoločnosti podpísali v septembri 2003. Na otázku prokurátora, akým spôsobom došlo ku odovzdaniu účtovníctva uviedol, že to bolo následne po podpísaní zmlúv o prevode obchodných podielov, v októbri 2003. Pred prevodom obchodných podielov nedával podpisovať P. doklady, príjmové, výdavkové doklady spoločnosti E. P.. Faktúry tomu dával, v súvislosti s vyťažovaním vozidiel, ktoré boli prenajaté. Boli to tiež faktúry za dopravné služby. Obžalovaného G. nikdy nevidel,

iba na pojednávaní. Obžalovaného I. spoznal krátko predtým, ako prevzali spoločnosť. Bolo to v lete 2003. Tohto už nevidel viac ako 10 rokov. Svedka P. nežiadal, aby podpísal nejaké fiktívne doklady, dodacie listy spoločnosti E. P.. Pred predajom spoločnosti sa stretol viackrát so svedkom P.. Súviselo to z vyjasnením si niektorých vecí týkajúcich sa medzinárodnej kamiónovej dopravy. Predaj spoločnosti v septembri 2003 súvisel s tým, že dostali ponuku na väčší objem kamiónovej dopravy. Nemalo to logiku investovať len do prenajatej firmy. Účtovníctvo v spoločnosti predtým, ako ju prevzali, robila nejaká účtovná kancelária. Na otázku predsedu senátu uviedol, že si nespomína kedy jeho manželka začala robiť účtovníctvo spoločnosti E. P..

Obžalovaný D. I. vo svojej výpovedi z prípravného konania dňa 20.8.2009 (číslo listu 37 - 42) , ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní ku skutku pod bodom 1, okrem iného uviedol, že sa necíti byť vinný zo skutku, nie je pravda, že by vyrábala a doručoval fiktívne faktúry O. O., ani F. G.. Takéto doklady nezabezpečoval. Do súčasnej doby nevie pracovať s počítačom, má na to ekonómku. Nikdy žiadne fiktívne faktúry nepodpisoval, nepečiatkoval. V roku 2002 bol konateľom a spoločníkom spoločnosti G. M.. Topoľčianky, kanceláriu mal v P. a v B.. Na otázku vyšetrovateľa, či mal v roku 2002 - 2003 kanceláriu pri autobusovej stanici v N. D. uviedol, že v Zlatých Moravciach mal prenajaté kancelárske priestory, nespomína si ktorom období. Uvedené priestory patrili Strednému odbornému učilištiu strojárskemu X. N. D.. O. O. nepožiadala, aby do svojho účtovníctva zaúčtoval faktúry bez skutočného dodania tovaru. Určite nezabezpečil fiktívne doklady o kúpe a predaji technologického zariadenia linky na výrobu pryžových častí. Osobu F. G., obchodným menom F. G. – G. H. nepozná. S A. F. H. sa spoznal niekedy v roku 2003. Zoznámil ho P., mali spoločné obchody v autodoprave. S H. nemal nikdy žiaden obchodný vzťah, stretol sa s ním ešte 2 - 3 krát, niekedy u neho nechal tento nejaké doklady pre P.. Bolo to vtedy, keď sa nevedel skontaktovať s týmto, zavolať mu a stretli sa napríklad na benzínke a tam mu odovzdal doklady pre P.. Veľakrát nechal takéto doklady pred tohto aj u neho v kancelárii. Išlo o rôzne doklady týkajúce sa autodopravy, personálne doklady ohľadne zamestnancov, odvodov na sociálnu poisťovňu, zdravotné poistenie. Mal vedomosť, že manželka P. jednala o prevode obchodného podielu 1 - 2 roky, nevie či došlo ku skutočnému predaju firmy na H.. Tvrdenie svedkyne P., že hovoril tejto, aby nepredávali firmu svojim záujemcom, ale aby ju predali A. H. nie je pravdivé. Podľa neho A. H. spolupracoval s P. a až po nejakom v roku - dvoch rokoch ho zoznámil P. s A. H.. Nevie uviesť, čo tvrdí P., že v decembri 2001 sa podpisovala v jeho kancelárii zmluva o predaji firmy E. P. medzi predávajúcimi P. a kupujúcimi H., nebol pri tom. Pečiatku M. E. P. k dispozícii nemal. Nemal prístup k účtovným dokladom, pečiatkam, faktúram, pokladničným dokladom O. O. - Autodoprava a spoločnosti E. P. C. Q. M..

Svedok A. R. L., ku skutku pod bodom 1, okrem iného uviedol, že obžalovaného F. G. pozná v súvislosti s vykonávaním daňovej kontroly, ostatných obžalovaných nepozná. Obžalovanému F. G. vykonával kontrolu vo viacerých obdobiach. V tomto prípade sa jedná o kontrolu z decembra 2002. Pre odstup času si však nespomína na túto kontrolu, ktorá sa týkala pryžových častí. V prípade, že k tomuto vypovedal v prípravnom konaní, odvoláva sa na túto výpoveď, vtedy si to pamätal lepšie. K samotnému priebehu kontroly sa nevie vyjadriť. Potom bola prečítaná výpoveď svedka zo dňa 11.3.2011, po vznesení obvinenia. V tejto výpovedi, okrem iného uviedol, že daňový subjekt F. G. – G. predložil pri daňovej kontrole za rok 2002 aj zdaniteľné plnenie v súvislosti s nákupom zariadenia na výrobu pryžových častí, časť zariadenia dostal od dodávateľa O. O., Zlaté Moravce a časť od dodávateľa E. P. C. Q. M.. Lovce. Počas kontroly daňový subjekt popísal obchodné transakcie ako pravdepodobne vopred dohodnuté a finančne vysporiadané medzi jeho dodávateľom X. M.. Bratislava a jeho odberateľom S. B. s .r. o. Štúrovo. O faktúrach za nákup a predaj, zmluvách a dokladoch o úhrade sa vyjadril ako vopred pripravených dodávateľom a podpisovaných v jeden deň na spoločnom stretnutí všetkých troch - F. G., F. M. - konateľ X., F. L.- konateľ spoločnosti S. B.. Do zápisnice uviedol, že peniaze nikdy nevlastnil, nevidel, nemal ich na svojom účte, ani v pokladni. Tiež uviedol, že pod pojmom fiktívne myslí finančné prostriedky, ktoré nikdy nedostal do ruky, úhrady v hotovosti, ktoré neboli nikdy uskutočnené a pôžičky, ktoré nikdy fyzicky nedostal a nevrátil, ale linka a jej časti boli skutočné. Podobne boli opísané obchodné transakcie s dodávateľmi E. P. a O. O., Zlaté Moravce. Bolo zisťované, či došlo k dodaniu tovaru odberateľovi S. B., na adrese I., H. X sa sídlo uvedenej spoločnosti nenachádza, budova je v zlom stave, dlhodobo sa nepoužíva na ekonomickú činnosť. Dňa 30.3.2006 sa dostavil na Daňový úrad v Prievidzi svedok O. O., tento do zápisnice o ústnom pojednávaní potvrdil, že obchody na predmetných faktúrach boli dopredu dohodnuté, on ich neuskutočnil, neprijal žiadnu hotovosť, ktorá je deklarovaná k predmetným faktúram, odberateľa G. nepozná, nikdy ho nevidel. Obchody na faktúrach označil ako fiktívne, preprava sa nikdy neuskutočnila, doklady len podpísal ako kamarátsku výpomoc pánovi I., ktorý vystavil faktúry, príjmové a výdavkové pokladničné doklady. D. P. a F. P. boli vypočítaní 7.3.2007. F. P. uviedla, že o obchodoch spoločnosti E. P., ako aj o obchodoch na predložených faktúrach nemá žiadne znalosti, F. G. nepozná nikdy sa s ním nestretla, nevyplácala ani neprijala žiadne finančné prostriedky

v súvislosti s predmetnými faktúrami. Uviedla, že spoločnosť E. P. bola fyzicky odovzdaná F. H. už v roku 2001, sľúbil, že zabezpečí prepis spoločnosti na svoju osobu, až do roku 2004 tak neurobil, stále chodil za jej manželom aby mu popodpisoval nejaké papiere. D. P. uviedol, že F. G. nepozná, nikdy s ním neobchodoval, ani s ním neprišiel do styku. Od decembra 2001 nevie nič o obchodoch v spoločnosti E. P., spoločnosť odovzdal F. H. v decembri 2001. Tento sľúbil zabezpečiť prepis spoločnosti, stále to naťahoval, s papiermi na podpis chodil za ním. Daňový úrad pri kontrole neuznal daňovému subjektu uplatnenie odpočtu dane z faktúr jeho dodávateľov E. P., faktúry číslo 20021213 až 20021263, O. O., G., faktúry číslo 2002/113 až 2002/140. Následne neuznali vyššie uvedené odpočty dane z dôvodu, že F. G. deklaroval uhradenie faktúr fiktívnymi dokladmi hotovosti. Svedok po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že výpoveď je pravdivá.

Na hlavnom pojednávaní bola podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku prečítaná konfrontácia medzi obvineným A. F. H. a svedkom D. P., ktorý zomrel, zo dňa 16.9.2009 (po vznesení obvinenia). Svedok zotrval na svojich predchádzajúcich výpovediach kde uviedol, že obvinený bol prítomný pri jeho jednaniach so záujemcami o kúpu jeho spoločnosti E. P., pričom povedal, aby spoločnosť nepredával týmto záujemcom, ale jemu. Obvinený uviedol, že na jednaniach svedka s inými záujemcami nebol, mal záujem kúpiť jeho firmu na jeseň 2003, nie skôr. Svedok ďalej zotrval na svojich predchádzajúcich výpovediach, že obvinenému firmu odovzdal koncom roku 2001, odovzdal mu účtovné doklady, 2 pečiatky, v roku 2002 podpísal prevod firmy na manželov H. s tým, že obvinený mal zabezpečiť zápis zmien v obchodnom registri. Obvinený uviedol, že to nie je pravda, zmluvu o prevode obchodných podielov podpísali v októbri 2003. K odovzdaniu účtovných dokladov došlo na viackrát od decembra 2003 do februára 2004. Svedok zotrval svojich predchádzajúcich vyjadreniach, že v priebehu roku 2002 chodil za ním obvinený a dával mu podpisovať faktúry vystavené spoločnosťou E. P., dodacie listy, pokladničné doklady respektíve takéto doklady nechal u I. v kancelárii. Boli to doklady vystavené manželkou obvineného, mal ich podpísať. Nevie čo bolo predmetom tých faktúr a dodacích listov, nestaral sa o to. Obvinený k tomu uviedol, že v priebehu roku 2002 svedkovi odovzdal účtovné doklady spoločnosti E. P., ktoré vystavovala jeho manželka. Išlo doklady ohľadne kamiónovej dopravy, so svedkom mal zmluvu o prenájme nákladného motorového vozidla a vyťažovaní tohto vozidla prostredníctvom jeho spoločnosti, keďže svedok mal licenciu na medzinárodnú kamiónovú dopravu. Svedok ďalej zotrval na svojej výpovedi, že faktúry spoločnosti E. P. číslo 2021213 až 20 21263 pre odberateľa F. G. G., dodacie listy, pokladničné doklady mu predložil na podpis obvinený. Uviedol, že nevie kto ich vystavil, či obvinený alebo manželka obvineného, ale obvinený ich doniesol na podpis, on ich len podpísal. Podpisovať ich dával obvinený z dôvodu, že nebola vykonaná zmena vykonávateľa v obchodnom registri. Obvinený k tomuto uviedol, že doklady svedkovi nepriniesol na podpis, nevystavil ich, ani jeho manželka. Svedok ďalej uviedol, že k prevodu obchodných podielov M. E. P. na obvineného a jeho manželku nedošlo v roku 2002 pretože to mal zabezpečiť obvinený, mal to zaplatiť, stále sa vyhovárал, že nemá peniaze, čas, alebo, že mu to na obchodnom registri nechcú urobiť. Obvinený k tomu uviedol, že o prevode obchodného podielu bola spísaná len jedna zmluva v roku 2003. Svedok ďalej zotrval vo svojej výpovedi z 3.4.2009, že O. O. mu viackrát povedal, že za ním chodí obvinený, dával mu podpisovať faktúry a doklady, aj napriek tomu, že O. nikomu nič nedával. Obvinený na otázku obhajcu uviedol, že zo I. sa spoznal v roku 2002 prostredníctvom svedka. Na ďalšiu otázku obhajcu či nechával niekedy u I. okrem dokladov, ktoré súviseli z podnikaní v autodoprave nejaké iné doklady pre svedka, nejaké falošné faktúry, dodacie listy a pokladničné doklady; uviedol, že nie. So I. nemal spoločné obchody. Na otázku obvineného svedok uviedol, že nevie či zoznámil obvineného s O., avšak mal vedomosť že I., za ktorým chodil obvinený, mal kanceláriu, ktorá susedila s kanceláriou O. O., išlo o miestnosť predelenú múrom.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku konfrontácia medzi obvineným D. I. a svedkom D. P., ktorý zomrel, zo dňa 16.9.2009 (po vznesení obvinenia). V rámci konfrontácie svedok zotrval vo svojej predchádzajúcej výpovedi, že faktúry za spoločnosť E. P. pre odberateľa F. G. – G. číslo 20021213 až 20021263 z decembra 2002, dodacie listy a pokladničné doklady sú tie doklady, ktoré mu priniesol na podpis A. H., alebo ich nechal u obvineného, aby ich podpísal. Odkedy odovzdal účtovné doklady A. H. tento za ním chodil v priebehu roku 2002 - 2003 a dával mu podpisovať rôzne doklady vystavenej spoločnosťou E. P., alebo ich nechával v kancelárii u obvineného. Išlo o doklady, ktoré už boli vystavené, mal ich len podpísať. Pokiaľ ich poslal po obvinenom, buď sa zastavil v kancelárii v N. D., alebo prišiel za ním I. domov a doniesol mu doklady s tým, že ich posíla A. H., aby ich podpísal. Doklady podpísal a obvinený ich zobral späť. Nespomína si konkrétne či doklady pre F. G. doniesol obvinený, myslí si, ale na 90 %, že mu ich obvinený odovzdal na čerpacej stanici v Zlatých Moravciach. Boli to faktúry, príjmové, výdavkové doklady. Tieto si potom obvinený zobral. Obvinený k tomu uviedol, že nikdy nemal ako živnostník, ani konateľ v období rokov 2002 -

2007 v prenájme kancelárske priestory v Zlatých Moravciach. Je pravdou, že A. H. niekoľkokrát nechal u neho doklady spoločnosti E. P., požiadal ho aby ich odovzdal svedkovi, čo aj urobil. Vždy išlo o doklady týkajúce sa medzinárodnej kamiónovej dopravy. Nikdy nebol prítomný, keď svedok podpisoval doklady, ktoré mu posielal A. H.. Svedok k tvrdeniu obvineného, že nikdy nemal prenajaté kancelárske priestory v Zlatých Moravciach; uviedol, že obvinený mal v roku 2002 prenajaté kancelárske priestory, trvá na tom, že obvinený v týchto kancelárskych priestoroch pracoval. Svedok na otázku vyšetrovateľa, či obvinený mal vedomosť, aké doklady mu priniesol od A. H., uviedol že podľa neho áno, tieto boli v priesvitných obaloch. Neboli tam len doklady ohľadne medzinárodnej dopravy, ale aj rôzne faktúry, pokladničné doklady, dodacie listy v súvislosti s inou podnikateľskou činnosťou E. P.. Svedok tiež zotrval na svojom vyjadrení zo dňa 3.4.2009 kde uviedol, že O. O. mu viackrát povedal, že za ním chodí A. H., dáva mu podpisovať rôzne faktúry a doklady respektíve, že faktúry dával O. podpisovať obvinený alebo, že si obvinený zobral pečiátku O. a opečiatkoval doklady bez vedomia O.. Obvinený k tomu uviedol, že doklady nepodpisoval, nevystavoval, pečiátku O. nikdy nemal v ruke. Svedok ďalej uviedol, že obvinený určite vedel o tom, že A. H. chce od neho firmu kúpiť. Obvinený k tomu uviedol, že to je pravda, svedok ho zoznámil s A. H. polroka potom čomu predali firmu v lete roku 2002, alebo 2003. Na otázku obhajcu svedok uviedol, že nevie povedať kedy, kde, kto mu odovzdal faktúry vystavené spoločnosťou E. P. číslo 20021213 - 20021263 nevie, aký tovar bol deklarovaný v týchto faktúrach. Na ďalšiu otázku obhajcu ako teda vie, že sa jedná práve o tieto faktúry uviedol, že sumy boli vyššie ako 100.000 slovenských korún. Na otázku vyšetrovateľa, či vedel obvinený kedy v skutočnosti odovzdal A. H. kompletne účtovné doklady spoločnosti E. P., svedok uviedol, že v období keď ich odovzdal mal o tom vedomosť obvinený. V tom období spolupracoval s obvineným, podnikali v spoločnosti E.. Určite vedel, že v ďalšom podnikaní bude pokračovať A. H..

Svedkyňa A. F. H., ku skutku pod bodom 1, okrem iného uviedla, že sa pridržiava svoje výpovede z prípravného konania, je to dávno, uviedla, že vôbec nič si nepamätá. Vzhľadom na túto skutočnosť bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania. V tejto okrem iného uviedla, že osobu F. G. osobne nepozná, skutok jej nič nehovorí. Spolu s manželom sa stala štatutárnym orgánom spoločnosti E. P. v októbri 2003, kedy podpísali s manželmi P. zmluvu o prevode firmy na nich. V obchodnom registri boli zapísaní v júni alebo v júli 2004. Mala vedomosť, že v priebehu roku 2003 chcel P. firmu predať, keďže mal licenciu na medzinárodnú kamiónovú dopravu, ktorú chceli vykonávať, prejavili záujem o jeho firmu. Ešte pred tým ako manželia P. prepísali firmu na nich, spracúvala a viedla kompletne účtovníctvo, mohlo to byť v roku 2003. Vo firme E. P. sa zamestnala ako účtovníčka začiatkom roka 2003 a na základe pracovnej zmluvy vykonávala túto prácu. Pred nástupom do pracovného pomeru účtovníctvo tejto spoločnosti nespracúvala, ani nevedla. Boli jej odovzdávané účtovné doklady spoločnosti v priebehu roku 2003, zaúčtovala ich do účtovného denníka, nahadzovala do počítača faktúry, pokladničné doklady, bankové výpisy a na základe týchto dokladov vypracúvala daňové priznania k dani z príjmov právnickej osoby a DPH. Doklady jej doniesol buď manžel osobne, alebo poslal poštou do miesta trvalého bydliska. Po spracovaní účtovníctva a vypracovaní priznania účtovné doklady odovzdávala manželovi alebo P., alebo ich poslala poštou. Faktúry poslala P. aby ich podpísal a opečiatkoval a následne poslal odberateľovi. V priebehu roku 2002, 2003 nevystavila iné faktúry v mene spoločnosti E. P. týkajúce sa predaj nejakého tovaru. Na otázku vyšetrovateľa, či vystavila v mene tejto spoločnosti faktúry číslo 20021213 - 20021263, dodacie listy a pokladničné doklady k týmto faktúram uviedla, že nie, takúto formu faktúry nepozná, nikdy ju nepoužívala. Manželia P. im odovzdali účtovné doklady spoločnosti E. P. v októbri 2003, na viac krát. Nesúhlasí s tvrdením D. P., že účtovné doklady spoločnosti E. P. odovzdal manželovi s pečiátkou v decembri 2001. Nezaujímala sa o činnosť firmy, malo písomnú zmluvu, kde miestom výkonu práce bolo jej trvalé bydlisko, odtiaľ aj viedla účtovníctvo spoločnosti. Na otázku vyšetrovateľa, či vypracovala daňové priznanie k DPH za 4. štvrťrok 2002 dňa 24.1.2003 potom, čo si prezrela daňové priznanie uviedla, že je to jej písmo, vypracovala to na základe podkladov, ktoré jej doniesol manžel, alebo to poslali poštou zo spoločnosti. Vo svojej výpovedi dňa 20.12.2010 okrem iného uviedla, že sa pridržiava svojej predchádzajúcej výpovede, chce len opraviť svoju výpoveď. Prezrela si doma doklady odkedy bola zamestnaná ako účtovníčka vo firme E. P. a zistila, že to bolo od 1.10.2002. Pred týmto dátumom žiadne účtovníctvo pre túto firmu, ani pre manželov P. nevykonávala. Účtovníctvo za rok 2002 určite fyzicky nepreberala od pôvodného účtovníka, nemala na to dôvod. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní po prečítaní výpovedí uviedla, že je to pravda.

Svedkyňa D. S. (S.), ku skutku pod bodom 1, 2 okrem iného uviedla, že od skutku uplynulo 18 rokov, 10 rokov je na dôchodku, pridržiava sa svojej výpovede z prípravného konania. Skutok jej nehovorí nič. Potom, čo bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 17.9.2010 (číslo listu 250) uviedla, že na tejto výpovedi trvá. Poto čo bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo

dňa 28.2.2011, dňa 30.5.2007, dňa 23.5.2005 (spis 1T 186/2011, číslo listu 209 až 219) uviedla, že to bolo tak.

Svedok P. I., ku skutku pod bodom 2, okrem iného uviedol, že s obžalovaným G. nemal žiadne obchody. Potom bola prečítaná výpoveď svedka z 28.12.2007 (číslo listu 86), kde okrem iného uviedol, že v roku 2003 a prišiel za ním G. D. a povedal mu, že mu zoženie robotu v sklade, ale musí na seba previesť firmy, okrem iného aj spoločnosť S. M., čo aj spravil. Spolu s týmto bol v Bratislave u notára, kde boli na neho tieto firmy prevedené. K uvedeným firmám nemá žiadne doklady, ani účtovníctvo, iba podpisoval čisté pokladničné doklady. Potom bola prečítaná výpoveď svedka z 29.6.2007 (číslo listu 89), kde okrem iného uviedol, že je konateľom spoločnosti M. P., dozvedel sa to na polícii asi pred 1,5 rokom. Nič nepodpisoval, nevie akým spôsobom bola firma prepísaná na neho, nebol pri prepise. Osoby I. O., F. G., E. M. mu nehovoria nič. Potom bola prečítaná výpoveď svedka z 12.9.2005 (číslo listu 91, 92), kde okrem iného uviedol, že je jediným konateľom spoločnosti S. M.. H., J. D. XX, od jesene 2003. Vtedy bol v Bratislave s D. a nejakým pánom, od ktorého prepísal spoločnosť na seba. Nevie, čím sa zaoberá táto spoločnosť pretože pochopil, že je iba "koník", pochopil to, keď asi pred rokom ho začala hľadať polícia. Aby robil konateľa ho nahovoril G. D. z Topoľčian. Podpisoval daňové priznania, aj čisté papiere, nevie čo mu vlastne podpisoval. Neskôr začal chodiť podpisovať papiere muž vo veku 40 - 45 rokov, tejto osobe podpisoval papiere do konca roku 2003 a ešte začiatkom roku 2004. Zato, že robil konateľa nedostal od nikoho žiadne peniaze. Svedok k prečítaným výpoveďiam uviedol, že sú pravdivé.

Svedok D. T. ku skutku pod bodom 2, okrem iného uviedol, že nie mu je známe nič o trestnej činnosti obžalovaného G.. V roku 2004 sa nenachádzal na Slovensku, bol v Španielsku. Pracoval tam v reštaurácii. Nemá vedomosť, že by bol v tom období konateľom nejakej spoločnosti na Slovensku. Na otázku prokurátora uviedol, že spoločnosť M. G. mu niečo hovorí, táto spoločnosť však bola zrušená. Vo vzťahu ku tejto spoločnosti nemal žiaden právny vzťah. V tom období nedisponoval hotovosťou niekoľko desiatok miliónov korún. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 6.10.2010, kde na otázku vyšetrovateľa, že mal poskytnúť ako konateľ za spoločnosť M. G. obžalovanému finančnú hotovosť 104.650.000 slovenských korún, že vtedy bol dlhodobo v Španielsku, takúto zmluvu nepodpisoval a nedisponovala takou finančnou čiastkou, od narodenia používa priezvisko T.; bolo poukázané na rozpory vo výpoveďiach, svedok okrem iného uviedol, že výpoveď zo 6.10.2010 je pravdivá.

Svedok U. B., ku skutku pod bodom 2, okrem iného uviedol, že ohľadne skutku si nepamätá nič. Spomína si len, že mali objednávku na prepravu z nejakého materiálu. Bola na to objednávka, preprava bola zrealizovaná, za prepravu dostali zaplatené. Predpokladá, že predmetom prepravy boli nejaké nádrže, bol to materiál z Matadoru Bratislava, tam sa nakladali nádrže, likvidovali tam zariadenia kotolne. Zadávatelia objednávky uviedli, ktorý materiál si zoberú, potom prišla objednávka. V súčasnosti už nevie uviesť objednávateľa. Objednávka bola riadne zdokladovaná. Pán B. bol zo spoločnosti, ktorá im zadala objednávku. Kam bol materiál odvezený si už presne nepamätá, predpokladá, že to bola Prievidza. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedka z 9.2.2005, kde okrem iného uviedol, že to malo ísť do H., bolo poukázané na rozpory vo výpoveďiach, svedok uviedol, že už si to presne nepamätá, je to veľmi dávno. V spise by sa mal nachádzať doklad o preprave. Predmetom prepravy bolo kovové zariadenie. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že odviezli 2 kusy veľkých nádrží, transformátor, 3 horáky, 3 čerpadlá, toto odviezli na 2 krát do H., A. B. mu následne zaslal SMS správou číslo na nejakého G., ktorý riadil vykládku v H.; bolo poukázané na rozpory vo výpoveďiach, svedok uviedol, že predpokladá, že to platí. Prepravu vykonával T. O.. Predpokladá, že bol prítomný pri nakladaní materiálu, jednalo sa o používané nádrže. Nevie posúdiť či ten materiál bol použitia schopný. V roku 2004 bol konateľom spoločnosti B.. Predmetom podnikania bola autodoprava, likvidácia odpadu. Meno P. mu hovorí niečo matne. Bol jednou z osôb ktorá riadila demoláciu. Na otázku prokurátora uviedol, že demolovali zariadenie kotolne čo sa dávalo do šrotu. Transformátor, ktorý sa prepravoval, bol funkčný.

Svedok T. O., ku skutku pod bodom 2 okrem iného uviedol, že v roku 2004 vykonával prepravu. V bývalom podniku Matador Bratislava naložili nádrž, možno s objemom 5000 litrov, na druhý deň toto viezol do H.. Vyrožil to tam a išiel naspäť. Nespomína si kto to prevzal v H.. Myslí si, že bola normálne potvrdená stazka. Požiadavku na prepravu mu zadal B.. V tom období a aj teraz ešte pracuje vo firme B.. Tá nádrž bola stará, v tom podniku sa búralo, predpokladal, že tú nádrž si niekto objednal. Ten náklad vyložili niekde v poľnohospodárskom objekte. Obžalovaný G. uviedol, že boli tam 2 jazdy, materiál preberal on. Svedok k tomu uviedol, že materiál viezol len 1 krát.

Svedkyňa A. Q. D., ku skutku pod bodom 2, okrem iného uviedla, že vzhľadom na odstup času si to veľmi nepamätá. Spomína si približne o čo sa jednalo, to je všetko. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania 28.2.2011, kde okrem iného uviedla, že aktuálne vykonáva funkciu

riaditeľky daňového úradu v Novákoch, v roku 2005 bola zamestnaná na daňovom úrade Nováky ako kontrolórka, už si presne nespomína na detaily ohľadne daňovej kontroly u daňového subjektu F. G. G.-Bystričany, malo ísť o nejakú linku. Vo výpovedi dňa 26.5.2005, okrem iného uviedla, že 26.10.2004 ju zavolała riaditeľka Daňového úradu Nováky a ústne ju poverila vykonaním miestneho zisťovania u daňového subjektu F. G. - G., bola za ňou polícia, že mu bol vyplatený neoprávnene nadmerný odpočet a na základe toho išla spoločne s A. O. na miestne zisťovanie. Po príchode na miesto im F. G. prefotil všetky doklady týkajúce sa nákupu technologického zariadenia na spracovanie trusu, spoločne uskutočnili ohliadku zariadenia, ktoré zakúpil. Všetko uviedli v zápisnici, nevedela a ani nevie posúdiť hodnotu technologického zariadenia, ktoré im bolo ukázané. Svedkyňa ku prečítaným výpovediam uviedla, že sú pravdivé.

Svedkyňa R. V. ku skutku pod bodom 2, okrem iného uviedla, že skutok si nepamätá, už je na dôchodku 12 rokov, na tom, čo uviedla zotrúva. Potom bola prečítaná výpoveď svedkyne z 1.4.2005 kde okrem iného uviedla, že na základe poverenia riaditeľky Daňového úradu Nováky zo dňa 25.1.2005 bola poverená spolu s kolegyňou A. O. vykonať kontrolu u daňového subjektu F. G. - G.. Kontrola bola vykonaná na základe podnetu polície, bola zameraná na vlastnú daňovú povinnosť zo zdaňovacieho obdobia september 2004. V rámci miestneho zisťovania v objekte G. H. boli prítomní okrem kontrolóriek aj obžalovaní a A. I., kontrolór z Daňového úradu Nováky. Obžalovaný predložil daňové priznanie, v ktorom boli uvedené zdaniteľné obchody na vstupe a výstupe okolo 60.000.000 slovenských korún, kde predstavovala DPH asi 11.000.000 korún. Obžalovaný predložil všetky potrebné doklady, faktúry ktorých predmetom bol nákup a následný predaj tovaru ako transformátor dielelektrický motor, betónové stĺpy. Miestnym zisťovaním nevedeli zistiť hodnotu dodaného tovaru, tak požiadali nadriadený orgán o zabezpečenie súdneho znalca na posúdenie hodnoty a funkčnosti nakúpeného tovaru. Svedkyňa ku prečítanej výpovedi uviedla, že je pravdivá.

Svedok I. O., ku skutku pod bodom 2, okrem iného uviedol, že obžalovaného G. pozná len v súvislosti s prejednávanej vecou. Vzhľadom na odstup času 19 rokov si nespomína presne na skutok, chcel by preto, aby bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípade, že mu budú položené otázky, pokúsi sa odpovedať. Potom, ako bol vyzvaný prokurátorom aby spontánne vypovedal, čo si pamätá, uviedol že bolo to v roku 2004. Kúpil od spoločnosti G. linku na spracovanie trusu. Kúpil to od obžalovaného G., linku následne odpredal ďalšej spoločnosti, názov si nespomína. Bol konateľom spoločnosti M. P. Bola to obchodná spoločnosť, podnikala v oblasti kúpy a predaja tovaru. E. M. bol človek ktorý chodil so I., keď nezaplatil za tovar, prišli za ním s takými "silnými" chlapmi. Spoločnosť musel potom prepísať na I.. Na otázku prokurátora, či videl fyzicky linku keď ju kúpil, uviedol, že nevie. Táto existovala, videl znalecký posudok, videl nejakú nahrávku. Za uvedenú linku nezaplatil nič, lebo oni nezaplatili jemu. Uvedenej problematike sa nerozumel, dôležitá bola kúpa a predaj tovaru. Na otázku prokurátora, či sa zaujímal o dôvod, prečo mu nebola uhradená obžalovaným faktúra uviedol, že obžalovaný hovoril, že zháňa peniaze. Obžalovaný nebol dlhodobý partner, stretli sa niekde na výstave. Na otázku prokurátora či mu niečo hovorí spoločnosť S. M., uviedol, že si nespomína na názov spoločnosti ktorú mal E. M. a I..

Svedkyňa A. U. O., ku skutku pod bodom 2 okrem iného uviedla, že v súčasnej dobe je už asi 9 rokov v invalidnom dôchodku. Vzhľadom na odstup času si v podstate zo skutku nepamätá nič. Potom, čo boli prečítané výpovede z prípravného konania zo dňa 28.2.2011, zo dňa 29.5.2007, zo dňa 1.4.2005; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že tieto výpovede sú pravdivé.

Svedkyňa D. V., ku skutku pod bodom 1 okrem iného uviedla, že v súvislosti s touto vecou pozná svedka O., robila mu účtovníctvo, bolo to už dávno v roku 2008. Pozná aj obžalovaného I., ale len z videnia. Účtovníctvo pre svedka O. robila v programe alfa. Pre iné osoby doklady nevyhotovovala. Podklady na účtovníctvo dostávala od O.. Obžalovaný I. do tohto účtovníctva nezasahoval. Nespolupracovala s ním. Na otázku obhajcu uviedla, že do kancelárie kde bol počítač na ktorom robila účtovníctvo mal prístup aj obžalovaný I., bol kamarát so svedkom O.. Nevie uviesť, či mal kľúče od miestnosti, ale chodieval tam. Doklady vystavovala softvérom, cez počítač, ručne určite nie. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania je uviedla že pracovala pre svedka O. do roku 2004, bolo poukázané na rozpory výpovediach uviedla, že pracovala pre neho asi 2 roky. Ohľadne účtovníctva okrem svedka O. komunikovala aj s jeho manželkou. Skutok, ktorý je predmetom obžaloby jej nehovorí nič.

Svedok O. O., ku skutku pod bodom 1 okrem iného uviedol, že je to už dlhé obdobie, veľa vecí si už nepamätá. V roku 2013 mal infarkt, z týchto dôvodov si nepamätá veľa vecí. V minulosti mal kanceláriu, ako mal obžalovaný I.. Tento mu poskytol jednu miestnosť na kanceláriu. Na základe týchto vecí sa rozhodol skončiť s podnikaním. Pokiaľ sa týka týchto vecí, stýkal sa len s obžalovaným I., s ďalšími nebol. Potom, vzhľadom na rozpory vo výpovediach, bola prečítaná výpoveď svedka z 9.2.2011, z prípravného konania. V tejto výpovedi, okrem iného uviedol, že zotrúva na svojich výpovediach z 23.4.2007 a

16.1.2008. Je živnostník, podniká v oblasti autodopravy pod obchodným menom G. O. O., sídlo I. XX, N. D.. S obvineným D. I. sa pozná zo základnej školy, manželky sú sesternice. S obvineným I. mali v roku 2002 kancelárie vedľa seba v areáli Stredného odborného učilišťa Calex Zlaté Moravce. Dvere od svojej kancelárie nikdy nezamykal. Niekedy v decembri 2002 ho požiadal obvinený I., aby si do účtovníctva zaúčtoval niektoré faktúry, že on všetko zabezpečí. Myslel tým aj príjmové a výdavkové pokladničné doklady. Dôvodom bolo aby sa mu navýšil obrat, reálne žiadne obchody neuskutočnil, žiadny tovar mu nebol dodaný, ani ho nikomu nedodal. Toto bol jediný dôvod, aby s tým súhlasil, potreboval navýšiť svoj obrat z dôvodu plánovaného úveru na stavbu rodinného domu. Účtovníctvo viedol v programe alfa. I. mu následne dodal všetky už vyhotovené faktúry dodávateľa pre neho ako odberateľa, potvrdené podpisom a pečiatkou za dodávateľa, spolu s dodacími listami a pokladničnými dokladmi opečiatkovanými a podpísanými dodávateľom. I. ich opečiatkoval jeho pečiatkou. Na otázku vyšetrovateľa, kto vystavoval doklady v mene jeho firmy pre odberateľa F. G., G. uviedol, že doklady mu zabezpečil I., keď doniesol vyššie spomenuté doklady. Všetko doniesol naraz, kompletne opečiatkované, on len doklady podpísal. I. ich už mal opečiatkované jeho pečiatkou, zrejme ich opečiatkoval už skôr počas jeho neprítomnosti, keď mal otvorené dvere na kancelárii. Spomína si, že tovar, ktorý sa účtovne previedol cez jeho firmu mal rovnakú sumu na nákupe, ako aj na predaji. Bolo to z dôvodu, aby sa nenavýšila DPH a nemusel platiť on ako platca DPH. Doklady, ktoré mali jemu zostať si ponechal, tieto zaúčtoval a ostatné doklady si so sebou zobral I.. Keď vznikli problémy ohľadne tejto veci, bola vykonaná daňová kontrola, vtedy podal opravné daňové priznanie. Všetky tieto faktúry boli vylúčené. Nevie koľko takýchto fiktívnych dokladov I. vystavil v jeho mene, respektíve v mene jeho firmy, pretože mal prístup ku všetkým jeho pečiatkam a dokladom. Počas vyšetrovania sa dozvedel, že zneužil jeho doklady, koncesnú listinu, živnostenský list a razítko. Nikdy mu neuviedol dôvod, prečo má zaúčtovať fiktívne odberateľské a dodávateľské faktúry, vedel, že chce stavať dom, preto mu to asi navrhol. Nechcel zato nič, bolo pre neho podstatné, aby navýšil obrat a mohol dostať úver. Tieto faktúry boli zahrnuté do daňového priznania k DPH, po vykonaní kontroly urobil opravné daňové priznanie, kde tieto faktúry vylúčil. Na otázku vyšetrovateľa, či pozná podnikateľský subjekt F. G., G. uviedol, že prvýkrát sa videli na polícii, mal to byť jeho odberateľ, ktorému mal dodať tovar v zmysle fiktívnych faktúr. Na ďalšiu otázku, či spoločnosť H. X. P. M.. Šaľa mu dodala tovar podľa faktúr 132/02, 124/02, 125/02, 126/2002, 127/02, 128/02, 129/02, 131/02, 132/2002, 133/2002, 134/2002, 135/2002 až 150/2002 uviedol, že nedodala, tieto faktúry spolu s pokladničnými dokladmi a dodacími listami zabezpečoval I.. Osobu D. P., Y. XXX pozná, je to kamarát, v tej dobe bol rovnako autodopravca, nikdy nebol jeho obchodným partnerom. Osobu menom A. F. H., H. B. H. pozná, vie o koho ide, tento chodieval často za I.. Na otázku vyšetrovateľa, že v peňažnom denníku pod číslom 1227 má úhradu faktúry X. s. r. o. č. 120, V- 382 z 12. 12. a pod poradovým č. 1260 úhradu faktúry X. V- 400 z 18.12 uviedol, že sa jedná o ďalšie fiktívne faktúry, ktorú predložil I., platby zaúčtoval do svojho účtovníctva. V tom čase mu spracúvala účtovníctvo D. V. zo N. D.. Robila to v programe alfa. Na otázku obhajcu, kto vypisoval peňažný denník, knihu odoslaných faktúr a knihu došlých faktúr, potom čo mu tieto boli ukázané; uviedol, že predložené doklady sú jeho, písmo, ktorým sú vypísané nepatrí jemu, takto nepíše, nevie kto to písal. Predmetné listiny okrem neho, V., I., jeho účtovníčky a nejakej jej pomocníčky nemohol nikto iný napísať. Nevie uviesť prečo táto časť účtovníctva bola vedená ručne, keď jeho účtovníčka V. pri výpovedi uviedla, že účtovníctvo viedla v elektronickej podobe, v programe alfa. Na otázku obhajcu, či dodací list č. 2002/113 až 2002/140 je vypísaný a podpísaný jeho rukou uviedol, že vypísaný nie je. Časť podpisov patrí jemu. I. podpísal všetky doklady, ktoré priniesol a predložil na podpis. Celkovo mal 4 pečiatky, boli voľne položené na jeho pracovnom stole v kancelárii a v pracovnom stole, ktorý nebol uzamknutý. Po prečítaní výpovede z prípravného konania z 9.2.2011 svedok uviedol, že v tej výpovedi uviedol pravdu. Spolu so I. mal kanceláriu na jednej chodbe. Kanceláriu si nikdy nezamykal. Na otázku obhajcu uviedol, že nevie sa vyjadriť, ktorom období v tých priestoroch podnikal. V tejto veci bol predvolaný na daňový úrad v Zlatých Moravciach. Boli u neho na kontrole 3 - 4 krát. Nevie uviesť, či pre daňový úrad uvádzal tie isté skutočnosti ako v tejto výpovedi. Nevie sa vyjadriť k tvrdeniu G., že nepozná I., nemôže za nikoho hovoriť.

Na hlavnom pojednávaní bola podľa § 263 ods. 1 Trestnom poriadku, so súhlasom prokurátora a obžalovaných prečítaná výpoveď svedkyne F. P. z prípravného konania zo dňa 26.3.2009 v súvislosti so skutkom pod bodom 1. V tejto výpovedi, okrem iného uviedla, že v obchodnej spoločnosti E. P. C. Q. M. boli spolu s manželom konateľia a zároveň vlastníci spoločnosti. Spoluvlastníkmi a konateľmi spolu s manželom boli do decembra 2001. V decembri 2001 všetky účtovné doklady spoločnosti odovzdali A. F. H. z H. B. H.. Na otázku vyšetrovateľa, že podľa výpisu z obchodného registra bola spolu s manželom konateľkou a spoločníčkou v uvedenej spoločnosti do 26.7.2004 uviedla, že skutočne vykonávali s manželom činnosť v uvedenej spoločnosti len do roku 2001. V priebehu roku 2001 tým havaroval kamión, zostal im len jeden kamión, preto sa rozhodli firmu odpredať. Ozvali sa dvaja záujemcovia z

Košíc, ale ešte predtým ako podali návrh na zápis nových skutočností do obchodného registra prišiel za nimi D. I., manžel kmotrnej sestry o povedal aby firmu nepredali tým dvom záujemcom ale jeho známemu A. H.. Tohto predtým nepoznali, predstavil ho I.. Jednal s ním prevažne manžel, A. H. prejavil záujem o firmu, dohodli sa, že firmu mu odstúpia. Niekedy v decembri 2001 v kancelárii I. v Zlatých Moravciach podpísali zmluvu o predaji firmy A. H.. Firma bola oficiálne prepísaná až v roku 2004 najprv na manželku A. H. a potom na A. H.. Vysvetľuje to tým, že A. H. sa stále vyhovárал, že nemá peniaze aby mohol vyplatiť za odstúpenie firmy a predaj kamiónu ktorý bol vo vlastníctve firmy. Z týchto dôvodov sa stále nepodal návrh na vykonanie zmien v obchodnom registri. Celý čas tlačila na manžela a tento na A. H., aby sa firma oficiálne prepísala na neho, keďže v decembri 2001 mu odovzdali všetky účtovné doklady, pečiatku a nevykonávali vo firme žiadnu činnosť. A. H. sa stále vyhovárал, že nemá peniaze, bol odcestovaný, alebo nemal čas. Potom, čo vyšetrovateľ predložil svedkyňi faktúry dodávateľa E. P. C. Q. M. pre odberateľa F. G., G. č. 20021213 až 2002/1263 zo dňa 19.12.2002 v zmysle, ktorých mala byť dodaná F. G. linka na výrobu pryžových častí; svedkyňa uviedla, že tieto faktúry ona ani jej manžel nevystavili a takúto formu faktúry nikdy nepoužívali, väčšinou faktúry vypisovala ručne. Počas pôsobenia vo firme prevádzkovali len kamiónovú prepravu, nikdy nič nenakupovali, ani nepredávali. Odtlačky pečiatok na faktúrach sú vyhotovené ich pečiatkou, ktorú v roku 2001 spolu s účtovnými dokladmi odovzdali A. H.. Podpis v pečiatke E. P. nie je jej, ani manžela, popisujú sa úplne ináč. F. G. nikdy v mene spoločnosti nedodali žiadnu linku, žiadne komponenty, má podozrenie, že pečiatku zneužil A. H. so I., sfaľšovali podpis za spoločnosť v čase, keď už spoločnosti nevyvíjali žiadnu činnosť avšak firma bola oficiálne ešte písaná na nich. Potom, čo boli svedkyňi predložené príjmové pokladničné doklady spoločnosti E. P. C. Q. M. a výdavkové pokladničné doklady odberateľa F. G., G. uviedla, že na tieto doklady bola zneužitá ich pečiatka. Podpis za spoločnosť nie je jej, ani manželov. Keďže F. G. nič nedodali, nedostali od neho ani zaplatené, neprijali žiadne peniaze. Uvedené príjmové a výdavkové pokladničné doklady sú falošné, rovnako dodacie listy k faktúram. Osobu O. O. pozná, tiež sa zaoberal autodopravou a mal kanceláriu vedľa kancelárie I.. Daňové priznanie k DPH a k DPPO za roky 2002 až 2004 za spoločnosť E. P. C. Q. M. podával v roku 2002 A. H.. Oni spolu s manželom naposledy podali daňové priznanie k DPH ak dani z príjmov v roku 2001. Tvrdenie A. H., že tohto zoznámil so I. jej manžel v roku 2003, nie je pravdivé, I. ich zoznámil s A. H. koncom roku 2001. Vo výpovedi v prípravnom konaní by dňa 16.9.2009 svedkyňa P., okrem iného uviedla, že zotrváva na svojej výpovedi z 26.3.2009. Na otázku obhajcu uviedla, že I. ich nikdy nepožiadala o vystavenie falošných faktúr, dodacích listov a príjmových pokladničných dokladov potrebných na nadmerný odpočet DPH taktiež nikdy tomuto neodovzdala falošné doklady, dodacie listy a príjmové pokladničné doklady potrebné k nadmernému odpočtu DPH. Na ďalšiu otázku obhajcu uviedla, že účtovníctvo ich bývalej spoločnosti v roku 2002 zabezpečoval asi A. H., keďže mal v tej dobe všetky ich účtovné doklady. Daňové priznanie za spoločnosť E. P. C. Q. M. v roku 2002, 2003 a 2004 podával A. H.. Na otázku obhajcu, aby sa vyjadrila k tvrdeniu jej manžela, že s A. H. spolupracoval už rok pred predajom spoločnosti uviedla, že nejaké auto A. H. alebo jeho firmy jazdilo na základe povolení, ktorých držiteľom bola ich spoločnosť, týkalo sa to medzinárodnej kamiónovej dopravy. Na otázku obhajcu, aby sa vyjadrila ku svojmu podozreniu, že A. H. a I. zneužili pečiatku ich spoločnosti, sfaľšovali podpisy na účtovných dokladoch spoločnosti v čase, keď v spoločnosti už nevyvíjali činnosť, avšak spoločnosť bola oficiálne písaná na nich; uviedla, že I. mal kanceláriu v Zlatých Moravciach, väčšinou sa tu stretával s A. H., niekedy tam chodieval jej manžel. Na otázku obhajcu na základe čoho v decembri 2001 odovzdali A. H. všetky účtovné doklady, keď zmluva o prevode obchodného podielu bola v roku 2003 uviedla, že účtovné doklady spoločnosti odovzdali v decembri 2001 A. H. z dôvodu že tento chcel pokračovať v podnikaní v spoločnosti. Na otázku obhajcu akým spôsobom došlo k finančnému vysporiadaniu ohľadom prevodu obchodného podielu spoločnosti uviedla, že podľa zmluvy mal A. H. zaplatiť jej a manželovi 100.000 slovenských korún, tieto im skutočne odovzdal, nevie však či to bolo v roku 2002 alebo 2003. Svedok G. D. vo svojej výpovedi dňa 31.5.2007, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, v súvislosti so skutkom pod bodom 2, okrem iného uviedol, že osobu P. I. pozná len z videnia, nakoľko býva v Topolčanoch tohto nikdy nenahovárал, ani s ním nebol pri prepise nejakej spoločnosti S. M.. Od 27.10.2003 bol odcestovaný mimo územia Slovenska, vrátil sa až začiatkom mája 2007. Svedok F. E. vo svojej výpovedi zo dňa 29.12.2007, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, v súvislosti so skutkom pod bodom 2, okrem iného uviedol, že v minulosti bol majiteľom a konateľom spoločnosti S. M.. V rokoch 2003-2004 mal záujem spoločnosť predať, skontaktoval sa s P. I. z Topolčian, stretli sa asi 5 krát, povedal, že by odkúpil jeho firmu. Pripravil všetky papiere u nejakého právnik v Bratislave, keď boli pripravené, zavolať mu a išli ich podpísať. Potom išli do banky VÚB v Topolčanoch, previedol na neho aj podnikateľský účet. Potom boli overiť podpisy u notárky. P. I. mu vyplatil 200.000 slovenských korún za jeho firmu S. M. T. o..

Svedkyňa F. W. M. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 22.7.2008, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, ku skutku pod bodom 2, okrem iného uviedla, že dňa 26.10.2004 asi o 11.00 hodine sa dostavil na notársky úrad I. O., na jeho požiadanie bola spísaná notárska zápisnica na zmenu sídla obchodnej spoločnosti M. P.. Spísanie trvalo asi 20 - 30 minút, následne tento odišiel. Vrátil sa asi o 30 minút s tým, že sa rozhodol predať celý svoj obchodný podiel kupujúcemu P. I., následne bola spísaná zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti M. P., zmluva o prevode obchodného podielu jediného spoločníka I. O. na nového nadobúdateľa P. I.. Pri overovaní podpisu I. O. a P. I. nebola prítomná iná osoba okrem pracovníkov notárskeho úradu.

Svedok T. I. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 22.4.2009, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, ku skutku pod bodom 2, okrem iného uviedol, že F. G., ako aj O. pozná, zoznámil ich G. P. asi pred 5 rokmi. Uviedol, že má nejaký dobrý kšeft. Na stretnutí bol prítomný aj F. G., P. vysvetlil, že ide o nejaký kšeft s DPH. Do rozhovoru so zapájal aj F. G., že ide do toho buď s plniacou linkou, alebo spaľovňou z Matadoru. Hovorilo sa tam, že sa kúpi za pár korún tá linka a spaľovňa, ich cena sa navýši a potom sa vyžiada DPH. Táto mala byť vyplatená do troch mesiacov, osobne mal mať z toho 5.000.000 korún. Po tomto stretnutí mal informácie od P., že u G. to začalo bežať, už mal aj tovar, aj žiadosť. Potom ako mal on vybavenú registráciu DPH, bol mu dovezený tovar, sa spoznal so I. O.. V čase, keď mal pred skončením daňovej kontroly, v noci okolo 03.00 hodine mu zazvonil na byte P., že všetko prasklo, že musia na určitý čas zmiznúť. Okolo 04.00 hodine sa stretli s F. G. na poľnom letisku v Šútovciach. P. mu neskôr povedal, že G. dostal DPH, vybral z nej len určitú časť okolo 5.000.000 slovenských korún. Mal vedomosť, že I. O. bol konateľom spoločnosti M. P.. Mal byť dodávateľom tovaru, ktorý mal kúpiť F. G.. P. mu dal pokyny, ako vypovedať pred daňovým úradom. Mal sa tváriť, že obchod naozaj prebehol, mal povedať že I. O. spoznal na nejakej výstave v Bratislave a tam mu on navrhol ten obchod. Na otázku prokurátora, aby vysvetlil podstatu zabezpečenia nadmerného počtu uviedol, že mu bolo vysvetlené, že mal kúpiť tovar, ktorého cena mala byť navýšená. V priebehu troch mesiacov mu mala byť vyplatená na jeho účet DPH vo výške 19.000.000 slovenských korún. Všetky účtovné doklady ako faktúry, dodacie listy a ostatné doklady už dostal vyplnené, len ich podpísal a orazil, všetko priniesol aj s peňažnými denníkmi P..

Svedok A. R. B. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 30.4.2010, ku skutku pod bodom 2, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že niekedy v letných mesiacoch v roku 2004 dostal ponuku na rozobratie kotolne, mazutového hospodárstva a úpravovne vody v priestoroch bývalého Matadoru v Petržalke. Jeho spoločnosť demontáž nevykonávala, dostal dobré preferencie na spoločnosť B., kde jednal s pánom B.. Dohodli sa, že oni vykonajú demontáž. Následne ho začali navštevovať rôzni ľudia, že by odkúpili rôzne dielce, nádrže a aj samotný šrot. Spomedzi mnohých by uviedol P. tento si vybral rôzne komponenty ako veľké nádrže, horáky, čerpadlá, transformátor. Tieto veci si však neprišiel zobrať. Neskôr ho navštívil pán I., tento mal tiež záujem o nejaké diely, ponúkol mu veci, ktoré odložil pre P.. Tento ho požiadal, či by to vedel doviezť niekam do firmy G., niekde pri L.. Dal mu kontakt na nejakú osobu, u ktorej to malo byť vyložené. Dal mu zálohu 50.000 korún. Na otázku vyšetrovateľa, či mu niečo hovoria v súvislosti s tým spoločnosti M. P. M. a S. M. uviedol, že druhú spoločnosť spomínal Švec. Dedinu s názvom Bystričany mu spomínal I., tie veci tam mal odviezť. Vo výpovedi dňa 27.4.2005, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, okrem iného uviedol, že v priebehu mesiaca apríl 2004 ho kontaktoval p. I., predstavil sa ako majiteľ alebo konateľ spoločnosti S. M.. Bratislava. Oslovil ho, že by kúpil celú technológiu, že by to likvidoval, prípadne kúpil šrot. Prisľúbil mu odložiť transformátor, oceľovú nádrž, mazutové čerpadlá. Dal mu zálohu 50.000 slovenských korún, v rámci ceny bolo jeho úlohou zabezpečiť dopravu materiálu do obce Bystričany. Na papieri mal napísaný telefonický kontakt na p. G., ktorému mali byť veci odvezené. Dodávka bola zrealizovaná na 2 krát v mesiacoch august, september 2004.

Svedkyňa U. O. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 3.3.2011 ku skutku pod bodom 1, okrem iného uviedla, že je zamestnaná ako správkyňa dane na Daňovom úrade v Novákoch. Od konca roku 2002 mala v evidencii daňový subjekt F. G. - G., H.. Daňový subjekt podal daňové priznanie k DPH za obdobie december 2002 dňa 27.1.2003, v ktorom si uplatnil nadmerný odpočet 13.826.381 slovenských korún. Spolu s daňovým priznaním doručil oznámenie podľa zákona o DPH, že v decembri 2002 mu vznikol nadmerný odpočet z dôvodu nákupu investičného majetku – strojov a zariadení na výrobné účely. Po obdržaní daňového priznania a uvedeného oznámenia nahrála do daňového systému v počítači. Skontrolovala to len v tom zmysle, či sú dobre spočítané jednotlivé sumy. Zisťovanie oprávnenosti uplatneného odpočtu DPH jej neprináleží. Vytvorila potom zostavu nadmerných odpočtov DPH u nej spravovaných daňových subjektov. Zostavu odovzdala vedúcej oddelenia S. a vedúcej oddelenia kontroly A. D.. Do 30 dní od podania daňového priznania sa musí buď začať daňová kontrola alebo musí byť uplatnený odpočet DPH vrátení daňovému subjektu, teda fyzicky poukázaný na jeho

účet. Nevie uviesť, kto konkrétne rozhodol, že u daňového subjektu F. G. – G. bude, respektíve nebude vykonaná daňová kontrola. V uvedenom prípade v lehote 30 dní od podania daňového priznania jej neoznámila vedúca S., pani vedúca oddelenia kontroly A. D. začatie kontroly u menovaného daňového subjektu, preto vydala platobný poukaz na čiastku zodpovedajúcu uplatnenému odpočtu, ktorý podpísala S. a riaditeľ daňového úradu A. I.. Dňa 26.2.2003 bol odmerný odpočet vrátený, bol odpísaný z účtu Daňového úradu Nováky. V uvedenom období správcovia daní dávali ústnu informáciu vedúcej oddelenia kontroly o nezvyčajne vysokých nadmerných odpočtoch. Je si istá, že v prípade nadmerného odpočtu, ktorý uplatnil F. G. za december 2002 dala vedúcej oddelenia kontroly ústnu informáciu a už bolo na oddelení kontroly či nariadi vykonanie kontroly.

Svedok P. I., vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 7.4.2008, ku skutku pod bodom 1, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že od novembra 2003 bol konateľom a zároveň spoločníkom spoločnosti S. M.. Bratislava. Konateľom a spoločníkom bol len formálne, v spoločnosti nikdy nevykonával žiadnu činnosť. V roku 2003 bol nezamestnaný, známy G. D. z Topoľčian mu ponúkol prácu, že bude pracovať v sklade spoločnosti. Krátko na to bol s ním v Bratislave u nejakého notára, podpísal doklady, ktoré si neprečítal, predpokladal, že podpisuje zmluvy o zamestnaní. O niekoľko dní mu D. povedal, že je treba podpísať ďalšie zmluvy, podpisoval to u toho istého notára v Bratislave. U notára sa stretol s E.. Tento mu nevysvetlil, aké doklady ide podpisovať, nezaujímal ho to. V priebehu ďalších asi dvoch mesiacov sa viackrát stretol s D., respektíve treťou osobou, ktorej meno nevie uviesť. D. prišiel za ním takto asi dva krát, tá tretia osoba si štyri krát. Dali mu podpísať čisté papiere, alebo pokladničné doklady väčšinou nevypísané. V priebehu ďalších mesiacov nadobudol podozrenie, že je biely kôň v D. bývalých firmách, aj vo firme S. M.. Potom, čo bola predložená svedkovi kúpno predajná zmluva medzi predávajúcim F. G. – G. a kupujúcim S. M. zastúpená konateľom P. I. predmetom ktorej bol predaj linky na výrobu pryžových častí za 60.350.058,50 slovenských korún bez DPH, s DPH 71.81.569,60 slovenských korún, uviedol že zmluvu vidí prvýkrát. S F. G. nikdy žiadnu zmluvu neuzatvoril. Podpis za kupujúceho v pečiatke nie jeho, nikdy tovar uvedený v prílohe nekúpil, ani nechcel kúpiť, ani mu takýto tovar nebol dodaný. Potom čo bola svedkovi predložená faktúra dodávateľa F. G.-G. pre odberateľa S. M. ktorou fakturoval tovar na základe kúpnej zmluvy, svedok uviedol, že faktúru vidí prvýkrát, nikdy takúto faktúru od G. neprevzal, žiadny tovar mu nedodal. Potom čo bol svedkovi predložený príjmový pokladničný doklad č. 40010255 z 30.9.2004 na sumu 71.816.569,60 slovenských korún a výdavkový pokladničný doklad zo dňa 30.9.2004 na sumu 71.812.321,90 SK ako potvrdenie o úhrade faktúry č. 10404, svedok uviedol, že pokladničné doklady si pozrel, vidí ich prvýkrát, doklady nevystavoval, podpis v pečiatke S. nie je jeho. Išlo o fiktívny predaj linky zo strany G., tovar mu nebol dodaný, žiadne peniaze G. nevyplácal. Za obdobie, kým bol konateľom spoločnosti S. M. nevykonával žiadnu činnosť, nebol dôvod podať daňové priznanie ani na DPH, ani na príjem právnických osôb. Má vedomosť, že spoločnosť sa zneužíva aj na iné fiktívne obchody, hlavne s uplatnením nadmerných odpočtov.

Znalec A. A. D., v súvislosti so skutkom pod bodom 2, okrem iného uviedol, že v znaleckom posudku mal určiť cenu technologického zariadenia na spracovanie slepačieho trusu, bolo to k dátumu 20.7.2004. Jeho posudku na strane 28 je skrátená tabuľka, na základe ktorej došiel k záveru, že hodnota komponentov, ktoré ohliadal mali hodnotu 33.204,90 slovenských korún. Ďalšou otázkou na, ktorú mal odpovedať bolo to, či zo zakúpených komponentov bolo možné zložiť funkčnú technologickú linku na spracovanie slepačieho trusu. V prípade tejto otázky oslovil odborníka na tieto linky, z poľnohospodárskej fakulty v Nitre, tento mu dal ku tomu vyjadrenie, mal k dispozícii aj spisový materiál o výpovediach. Keď si prečítal popis, stručný komentár obžalovaného, sa vyjadril že z uvedených komponentov nie je možné linku zložiť. Odborník sa vyjadril, že podľa toho ako to obžalovaný popisoval by linka nefungovala. Dokonca v súvislosti s tým išli na simulačné pracovisko poľnohospodárskej fakulty, kde pracovala takáto linka, spomína si na to. Tento odborník odpovedal na otázku, koľko by mohla stáť takáto linka zložená z nových komponentov, že by to bolo 1,5 milióna slovenských korún. Priložil k tomu aj nejakú schému, pracovali na tom nejakí kolegovia. Tretiu otázku v posudku v podstate zodpovedal tým, že linka zložená z nových komponentov by stála 1,5 milióna slovenských korún. Iné zistenia v posudku neuviedol, na priložených fotografiách bolo jasné v akom stave uvedené komponenty boli. Nemá dôvod závery tohto posudku meniť. Konzultant, teda odborník z Nitry mal k dispozícii informácie od neho, fotografie zo spisu, obsah výpovede obžalovaného G. a na základe toho uviedol to, čo uviedol. Nebol osobne prítomný na ohliadke miesta. Fotodokumentáciu mal k dispozícii. Na otázku obhajcu uviedol, že už si to presne nepamätá, predpokladá, ale že tie komponenty mu ukazoval vyšetrovateľ. Nevie uviesť, či bol prítomný obžalovaný G.. Nespomína si, či tam boli aj iné komponenty. Súčasťou znaleckého posudku je odborné vyjadrenie z odboru elektrotechniky, k tomuto sa on nevyjadroval v posudku. Nespomína si, či si robil vlastnú videonahrávku, v každom prípade tie komponenty videl na vlastné oči. Pri znaleckom posudku sa

postupuje takým spôsobom že sa skúmajú, ohodnocujú veci, ktoré sú predložené znalcom. Funkčnosť komponentov na mieste sa nedala skúmať, bola nepreskúmateľná vo väčšine prípadov, vzhľadom na stav komponentov. Na otázku prokurátora, aby sa vyjadril v súvislosti s prílohou číslo 1 znaleckého posudku, strana 2, kde sa vyjadril že je amortizácia 75 - 80 %; znalec uviedol, že zariadenia, komponenty boli po dobe životnosti. Zostatková hodnota uvedených zariadení bola 20 - 25 % ceny.

Na čísle listu 539, 539 p. v. sa nachádza daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty obžalovaného G. za mesiac december 2002, ktoré podal dňa 27.1.2003 na Daňový úrad v Novákoch v ktorom priznal nadmerný odpočet DPH vo výške 13.826.381 slovenských korún (teraz 458.951,77 eur).

Na čísle listu 564, 565 sa nachádza výpis zo živnostenského registra zo dňa 9.3.2007. Podľa tohto výpisu obžalovaný F. G. podnikal pod obchodným menom F. G. G., s miestom podnikania H., E. XXX/XXX, IČO: XXXXXXXX do 16.12.2003.

Na čísle listu 568, 569 sa nachádza výpis z obchodného registra zo dňa 12.3.2007. Z uvedeného vyplýva, že D. P. a F. P., obaja bytom Y. XXX boli spoločníkmi a štatutárnymi orgánmi spoločnosti E.- P. C. Q. M.. Y. XXX od 1.8.1997 do 26.7.2004.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj prílohy č. 2, č. 4 obsahom, ktorých sú faktúry č. 20021213 až 20021263 od dodávateľa E. C. Q. M.. Y. spolu s dodacími listami a pokladničnými dokladmi a taktiež faktúry č. 2002 O/113 až č. 2002/140 od dodávateľa AUTODOPRAVA- O. O., I. K. XX, N. D. spolu s dodacími listami a pokladničnými dokladmi.

Na číslo listu 370 - 388 (spis 1T 186/2011) sa nachádza zápisnica o ohliadke miesta činu, ktorá bola vykonaná dňa 27.10.2004 u obžalovaného F. G. na G. v H.. Bola vykonaná ohliadka technologického zariadenia na spracovanie trusu, obžalovaný F. G. počas ohliadky ukázal časti, ktoré mu boli dodané ako technologické zariadenie na spracovanie trusu. Počas ohliadky miesta činu bolo zaistené celkom 20 vecí, tieto boli technikom polície nafotené. Tieto veci boli označené ako stopy č. 1 - 20.

Na čísle listu 396 – 397 (spis 1 T 186/2011) sa nachádza kúpna zmluva zo dňa 22.7.2004, uzavretá medzi kupujúcim F. G., E. XXX/XXX, H. a predávajúcim M. P. M.. Veľký Meder, zastúpená konateľom I. O.. Predmetom kúpy bola technologická linka na spracovanie trusu. Podľa zmluvy sa kupujúci zaviazal zaplatiť za predmetnú linku sumu 104.650.000 slovenských korún.

Na čísle listu 398 (spis 1T 186/2011) sa nachádza faktúra zo dňa 26.7.2004 dodávateľa M. P. M.. Veľký Meder, ktorý fakturoval odberateľovi F. G. - G., E. XXX/XXX, H. dohodnutú sumu 104.650.000 slovenských korún bez DPH, s DPH sumu 124.533.500 slovenských korún.

Na čísle listu 399, 400 (spis 1T 186/2011) sa nachádza zmluva o poskytnutí finančných prostriedkov zo dňa 25.7.2004 medzi veriteľom M. G. M., zastúpená D. T. a dlžníkom F. G. – G., E. XXX/XXX, H.. Účelom zmluvy bolo stanoviť presné podmienky za ktorých veriteľ poskytne dlžníkovi finančné prostriedky na podnikateľské účely v celkovej výške 104.650.000 slovenských korún. Finančné prostriedky podľa zmluvy sa poskytnú dlžníkovi v hotovosti a v celkovej výške 104.65. 000 slovenských korún na dobu 18 mesiacov odo dňa poskytnutia.

Na čísle listu 402 (spis 1T 186/2011) sa nachádza dodací list č. 001/07 - 2004 k technologickému linke na spracovanie trusu, s vymenovanými technologickými celkami, hodnota ktorých podľa dodacieho listu bez DPH bola 104.650.000 slovenských korún. Ako dodávateľ je uvedený M. P., Veľký Meder, ako odberateľ je uvedený F. G. G., E. XXX Q., H..

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 2T 121/2016 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 8.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23To 111/2017 zo dňa 9.12.2017 bol obžalovaný F. G. uznaný vinným z trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z. z.. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody 2 roky so skúšobnou dobou 3 roky do 6.12.2020.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Košice 2 č. 3T/31/07 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 22.2.2011, právoplatným dňa 21.2.2013 bol obžalovaný A. F. H. uznaný vinným z trestného činu podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 148a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody 3 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozhodnutím Okresného súdu Trenčín č. 6 Pp 106/15 zo dňa 27.10.2015 bol z výkonu trestu podmienene prepustený so skúšobnou dobou 1 rok. V skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 23.12.2016.

Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaní F. G., A. F. H. a D. I. sa dopustili skutku pod bodom 1 tohto rozsudku a taktiež bolo preukázané, že obžalovaný F. G. sa dopustil skutku pod bodom 2 tohto rozsudku. V prípade obžalovaného F. G. bolo preukázané, že v prípade skutku pod bodom 1 tohto rozsudku neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech, čím naplnil všetky zákonné znaky trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. Obžalovaný A. F. H. v prípade skutku pod bodom 1 poskytol inému pomoc spočívajúcu v zadovážení prostriedku

použitím, ktorého si páchatel' neoprávnenne vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech, čím naplnil všetky zákonné znaky účastníctva na trestnom čine neodvedenia dane a poistného podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. Obžalovaný D. I. v prípade skutku pod bodom 1 poskytol inému pomoc spočívajúcu v zadovážení prostriedkov použitím ktorých si páchatel' neoprávnenne vo veľkom v rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech, čím naplnil všetky zákonné znaky účastníctva na trestnom čine neodvedenia dane a poistného podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. Obžalovaný F. G. v prípade skutku pod bodom 2 tohto rozsudku neoprávnenne vo veľkom v rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech, čím naplnil všetky zákonné znaky trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. V prípade skutku pod bodom 1 tvoria dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaných F. G., A. F. H. a D. I. zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Obžalovaný F. G. podal dňa 27.1.2003 na Daňový úrad Nováky daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2002 v ktorom priznal nadmerný odpočet k dani z pridanej hodnoty vo výške 13.874.733 slovenských korún a to na základe zdaniteľného plnenia v zmysle faktúr, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. pričom deklarovaná kúpa zariadenia linky na výrobu pryžových častí bola fiktívna, pričom fiktívne faktúry, fiktívne dodacie listy a fiktívne pokladničné doklady zabezpečili obžalovaní A. F. H. a D. I.. Išlo o vopred premyslený fiktívny nákup zo strany obžalovaného F. G., tento v skutočnosti úhradu za tovar fyzicky nevyplácal tak ako bolo deklarované na príjmových a výdavkových pokladničných dokladoch. Keďže obžalovanému F. G. vyplatil Daňový úrad v Novákoch dňa 26.2.2003 uplatnený nadmerný odpočet vo výške 13.826.371 slovenských korún (458.951,77 eur) vznikla štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky škoda v uvedenej výške. Podľa názoru súdu je možné konštatovať, že vykonaným dokazovaním bola jednoznačne vyvrátená obrana obžalovaných v prípade skutku pod bodom 1 a to najmä prečítanými výpoveďami svedkyne F. P. z prípravného konania, výpoveďou svedka O. O. na hlavnom pojednávaní, prečítanými konfrontáciami svedka D. P. s obvinenými A. F. H. a D. I. v prípravnom konaní, výpoveďou svedka P. I. v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, prílohami č. 2, č. 4 obsahom ktorých boli fiktívne faktúry, fiktívne dodacie listy, fiktívne pokladničné doklady od dodávateľov E. C. Y. a G. - O. O., I. K. XX, N. D. a tiež aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu. Svedok D. P., zomrel dňa XX.X.XXXX, z týchto dôvodov na hlavnom pojednávaní nebol vypočutý. V prípravnom konaní, už po vznesení obvinenia dňa 16.9.2009 boli vykonané konfrontácie tohto svedka s obvinenými A. F. H. a D. I.. V rámci konfrontácie s obvineným A. F. H., okrem iného, uviedol že obvinenému firmu odovzdal koncom roku 2001, odovzdal mu účtovné doklady, 2 pečiatky, v roku 2002 podpísal prevod firmy na manželov H., pričom obvinený mal zabezpečiť zápis zmien v obchodnom registri. Vyvrátil obranou obvineného, že zmluvu o prevode obchodných podielov podpísavali v októbri 2003. Zotrvál na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, že v priebehu roku 2002 chodil za ním obvinený a dával mu podpisovať faktúry vystavené spoločnosťou E.- P., dodacie listy, pokladničné doklady. Vysvetlil dôvod prečo to robil, bolo to pretože nebola vykonaná zmena v obchodnom registri. Táto nebola urobená z dôvodu, že obvinený sa stále vyhováral, že nemá peniaze, nemá čas. V rámci konfrontácie tiež potvrdil, že uvedené doklady obvinený niekedy nechával v kancelárii u I., ktorá susedila z jeho kanceláriou. Taktiež potvrdil, že aj O. O. mu hovoril, že obvinený chodil za ním dávať mu podpisovať faktúry a doklady napriek tomu, že tento nikomu nič nedával. Svedok D. P. pri konfrontácii s obvineným D. I. dňa 16.9.2009 (po vznesení obvinenia) uviedol, že zotráva na svojej predchádzajúcej výpovedi, že faktúry za spoločnosť E.- P. pre odberateľa F. G. – G. č. 20021213 až 20021263 z decembra 2002, dodacie listy a pokladničné doklady mu priniesol na podpis A. H., alebo ich nechal u obvineného I.. Doklady už boli vystavené, tieto mal len podpísať. V prípade, že ich posielal po obvinenom I., tieto mu tento priniesol domov, alebo sa zastavil v kancelárii v Zlatých Moravciach. Pri konfrontácii svedok vyvrátil tvrdenie obvineného, že tento nikdy nemal prenajaté kancelárske priestory v Zlatých Moravciach, uviedol, že obvinený mal v roku 2002 kancelárske priestory prenajaté. Podľa svedka obvinený mal vedomosť, aké doklady mu priniesol od A. H., boli v priesvitných obaloch. Neboli tam len doklady ohľadne medzinárodnej dopravy, ale aj rôzne faktúry, pokladničné doklady, dodacie listy v súvislosti s inou podnikateľskou činnosťou E.- P.. Svedok taktiež v rámci konfrontácie uviedol, že svedok O. O. viackrát povedal, že za ním chodí A. H., dáva mu podpisovať faktúry a doklady, tiež potvrdil, že tomuto dával faktúry podpisovať aj obvinený I., prípadne si obvinený I. zobral pečiatku O. a opečiatkoval doklady bez vedomia O.. Svedkyňa F. P. vo svojej výpovedi z prípravného konania dňa 26.3.2009 v súvislosti so skutkom pod bodom 1 uviedla, že spoluvlastníkmi a konateľmi spoločnosti E. boli do decembra 2001. Vtedy odovzdali všetky účtovné doklady A. H.. Potvrdila, že podľa výpisu z obchodného registra

bola spolu s manželom konateľom a spoločníčkou v uvedenej spoločnosti do 26.7.2004, avšak činnosť uvedenej spoločnosti vykonávali len do roku 2001. Mali záujem spoločnosť predať dvom záujemcom z Košíc, avšak na požiadanie D. I., túto predali jeho známemu A. H.. Niekedy v decembri 2001 podpísali zmluvu o predaji firmy A. H.. Bolo to v kancelárii I. v Zlatých Moravciach. Firma bola prepísaná v obchodnom registri až v roku 2004, pretože A. H. sa stále vyhovárал, že nemá peniaze aby ich mohol vyplatiť za odstúpenie firmy. Svedkyňa tiež, potom čo jej boli predložené faktúry dodávateľa E. – P. pre odberateľa F. G. – G. č. 20021213 až 20021263 z 19.12.2002 v zmysle ktorých mala byť dodaná F. G. linka na výrobu pryžových častí; uviedla, že tieto faktúry ona ani jej manžel nevystavili, nikdy nepoužívali takúto formu faktúry, faktúry väčšinou vypisovala ručne. Kým pôsobili vo firme prevádzkovali len kamiónovú dopravu, nič nekupovali, ani nepredávali. Otlačky pečiatok na faktúrach sú vyhotovené ich pečaťou ktorú v roku 2001 spolu s účtovnými dokladmi odovzdali A. H.. F. G. nikdy nedodali v mene spoločnosti žiadnu linku, žiadne komponenty, má podozrenie, že pečať zneužili A. H. a I. v čase, keď oni už v spoločnosti nevyvíjali žiadnu činnosť, firma však bolo oficiálne písaná na nich. Príjmové a výdavkové pokladničné doklady sú falošné, rovnako dodacie listy k faktúram. Daňové priznanie k DPH a DPPO za roky 2002 až 2004 za spoločnosť E.- P. podával A. H.. Tvrdenie A. H., že tohto zoznámil so I. jej manžel v roku 2003 nie je pravdivé, I. ich zoznámil s A. H. v roku 2001. V súvislosti so skutkom pod bodom 1 je potrebné tiež poukázať na výpoveď O. O. na hlavnom pojednávaní. Tento uviedol, že pre odstup času, infarkt v roku 2013, si nepamätá veľa vecí. V minulosti mal kanceláriu ako mal kanceláriu obžalovaný I.. Pre rozpory vo výpovedi oproti prípravnému konaniu bola prečítaná jeho výpoveď z 9.2.2011, z prípravného konania. V tejto výpovedi zotrval na predchádzajúcich výpovediach z 23.4.2007 a 16.1.2008. S obžalovaným I. sa pozná od základnej školy, manželky sú sesternice. V roku 2002 mali kancelárie vedľa seba. Niekedy v decembri 2002 bol požiadany obžalovaným I., aby si do účtovníctva zaúčtoval niektoré faktúry, že on všetko zabezpečí. Dôvodom bolo, aby sa mu navýšil obrat, reálne žiadne obchody neuskutočnil, žiaden tovar mu nebol dodaný ani ho nikomu nedodal toto bol jediný dôvod, prečo s tým súhlasil, potreboval navýšiť svoj obrat z dôvodu plánovaného úveru na stavbu rodinného domu. Doklady v mene jeho firmy pre odberateľa F. G., G. N. I., tento ich priniesol. Mal ich už opečiatkované jeho pečaťou, urobil to skôr zrejme počas jeho neprítomnosti keď mal otvorené dvere na kancelárii. Tovar, ktorý sa účtovne previedol cez jeho firmu mal rovnakú sumu na nákupe ako aj na predaji. Bolo to z dôvodu aby sa nenavýšila DPH a nemusel ako platca platiť DPH. Podnikateľský subjekt F. G., G. nepozná, prvýkrát sa videli na polícii, mal to byť jeho odberateľ, ktorému mal dodať tovar v zmysle fiktívnych faktúr. Spoločnosť H. X. P. M.. I. mu nedodala žiaden tovar, tieto faktúry zabezpečil I., spolu s pokladničnými dokladmi a dodacími listami. Osobu menom A. H. pozná, tento často chodieval za I.. Svedok P. I. ku skutku pod bodom 1, vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 7.4.2008, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedol že od novembra 2003 bol konateľom a zároveň spoločníkom spoločnosti S. M.. Bratislava, bolo to len formálne, v spoločnosti nikdy nevykonával žiadnu činnosť. V roku 2003 bol nezamestnaný, známy G. D. z Topoľčian mu ponúkol prácu, že bude pracovať v sklade spoločnosti. Bol s ním v Bratislave, u notára, podpísal nejaké doklady, ktoré si neprečítal. V priebehu asi dvoch mesiacov sa viackrát stretol s D. a ďalšou osobou, dali mu podpísať čisté papiere väčšinou nevypísané pokladničné doklady. Keď mu bola predložená k nahliadnutiu kúpno-predajná zmluva medzi predávajúcim F. G. G. a kupujúcim S. M., zastúpená konateľom P. I. predmetom, ktorej bol predaj linky na výrobu pryžových častí uviedol, že zmluvu vidí prvýkrát. S F. G. nikdy žiadnu zmluvu neuzatvoril podpis v pečiatke nie je jeho, nikdy tovar uvedených v prílohe nekúpil, ani mu nebol takýto tovar dodaný. Keď mu boli predložené faktúry dodávateľa F. G. - G. pre odberateľa S. M. ktorou fakturoval tovar na základe kúpnej zmluvy, taktiež predložený príjmový doklad zo 30.9.2004 na sumu 71.816.569,60 slovenských korún a výdavkový pokladničný doklad z 30.9.2004 na sumu 71.812.321,90 slovenských korún; uviedol, že doklady si pozrel, vidí ich prvýkrát, doklady nevystavoval, podpis v pečiatke nie je jeho. Ide o fiktívny predaj linky zo strany G., tovar mu nebol dodaný, žiadne peniaze G. nevyplácal. Uviedol, že má vedomosť, že spoločnosť sa zneužíva aj na iné fiktívne obchody, hlavne s uplatnením nadmerných odpočtov. Podľa názoru súdu vykonanými dôkazmi na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne vyvrátená obrana obžalovaných v prípade skutku pod bodom 1. Jednalo sa o fiktívny nákup zariadenia linky na výrobu pryžových častí zo strany obžalovaného F. G.. Tento za tovar fyzicky nezaplatil ako deklaroval na fiktívnych príjmových a výdavkových pokladničných dokladoch. Fiktívne faktúry, dodacie listy a pokladničné doklady k deklarovanému zdaniteľnému plneniu mu zabezpečili obžalovaní A. F. H. a D. I.. Tieto skutočnosti, napriek obrane všetkých troch obžalovaných, boli jednoznačne preukázané vyššie uvedenými výpoveďami svedkov O. O., F. P., D. P., P. I., vykonanými konfrontáciami svedka D. P. v prípravnom konaní s obžalovanými A. H. a I.. Trestná činnosť všetkých troch obžalovaných v prípade skutku pod bodom 1 je preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktorými sú účtovné doklady daňového subjektu F. G. - G., výpismi zo živnostenského obchodného registra, zápisnicou

o vydaní vecí, protokolom o daňovej kontrole daňového subjektu F. G. – G. za zdaňovacie obdobie roku 2002, daňové priznanie daňového subjektu F. G. – G. k DPH za december 2002, faktúrami, dodacími listami a pokladničnými dokladmi dodávateľa E.- P. C., Q. Y., dodacími listami, pokladničnými dokladmi dodávateľa AUTODOPRAVA, O. O., N. D.. Vzhľadom na tieto dôkazy je možné konštatovať, že obžalovaný F. G. svojím konaním v prípade skutku pod bodom 1 naplnil všetky zákonné znaky trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, pretože neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech. Obžalovaný A. F. H. a obžalovaný D. I. v prípade skutku pod bodom 1 naplnili všetky zákonné znaky, každý zvlášť, účasti na trestnom čine neodvedenia dane a poistného podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, pretože poskytli inému pomoc spočívajúcu v zadovážení prostriedkov použitím ktorých si páchatel neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech. V prípade skutku pod bodom 2 tohto rozsudku je možné konštatovať, že trestná činnosť obžalovaného F. G. je preukázaná na základe dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní. Je zrejmé, že deklarovaná kúpa technologickej linky na spracovanie trusu bola len fiktívna, išlo o fiktívny nákup linky, pretože jednotlivé časti aj komponenty pochádzali z kovového šrotu likvidovanej zastaralej kotolne spoločnosti Matador Bratislava a podľa záverov znaleckého posudku znalca A. A. D. z týchto komponentov nebolo možné zložiť funkčnú prevádzku schopnú technologickú linku. Hodnota predmetných komponentov podľa znalca bola 33.204,90 slovenských korún (1.102,20 eur). Táto suma je mnohonásobne nižšia ako suma 124.533.500 slovenských korún (4.133.754,09 eur), ktorá bola uvedená v kúpnej zmluve medzi kupujúcim F. G. - G. a predávajúcim spoločnosťou M. P. M. zastúpená konateľom I. O.. Súvislosti s výpoveďou obžalovaného F. G. v prípade skutku pod bodom 2, ktorý trestnú činnosť popieral, treba poukázať na niekoľko skutočností, ktoré spochybňujú obranu obžalovaného. Tento nevedel vysvetliť z akého dôvodu bolo uvedené v zmluve, že kúpil technologickú linku, keď v rámci svojej výpovede uvádzal, že hľadal komponenty na výrobu takýto linky, komponenty z ktorých by sa dala takáto linka zostaviť. Pritom sám uviedol, že takáto linka nebola nikdy zostavená, teda ani spustená. Taktiež uviedol, že z kúpnej ceny nebolo spoločnosti M. P. nič vyplatené, táto spoločnosť dokonca ani neuplatnila pohľadávku voči spoločnosti obžalovaného v konkurznom konaní. Obžalovaný na otázku prokurátora akým spôsobom došlo k predaniu komponentov od tejto spoločnosti uviedol, že boli dovezené na farmu do H.. Podľa jeho vyjadrenia bol dohodnutý v súvislosti s kúpou týchto komponentov na finančnej pôžičke s T.. Svedok D. T. uviedol, že mu nie je známe nič o trestnej činnosti obžalovaného. V roku 2004 sa nenachádzal na Slovensku, bol v Španielsku. Keď mu bola prečítaná výpoveď zo 06.10.2010, kde uviedol, že mal poskytnúť ako konateľ za spoločnosť M. G. obžalovanému finančnú hotovosť 104.650.000 slovenských korún uviedol, že takúto zmluvu nepodpisoval a nedisponoval takouto finančnou čiastkou. Svedok P. I. v súvislosti so skutkom pod bodom 2 uviedol, že s obžalovaným F. G. nemal žiadne obchody. Bližšie sa nevedel vyjadriť ku skutku, preto bola prečítaná výpoveď z 29.06.2007. Uviedol, že skutočnosť, že je konateľom spoločnosti M. P. sa dozvedel pred 1,5 rokom, na polícii, nevie akým spôsobom bola spoločnosť prepísaná na neho, osoby I. O., F. G., E. M., mu nič nehovoria. V súvislosti s prečítanou výpoveďou zo dňa 12.09.2005 z prípravného konania uviedol, že nevie čím sa zaoberala spoločnosť S. M., konateľom bol od jesene 2003, bol v Bratislave s D. a nejakým pánom od ktorého prepísal spoločnosť na seba. Nevie čím sa zaoberala táto spoločnosť, pretože pochopil, že je iba "koník". Svedok F. E. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 29.12.2007 v súvislosti so skutkom pod bodom 2 uviedol, že v minulosti bol majiteľom a konateľom spoločnosti S. M.. V rokoch 2003 - 2004 mal záujem spoločnosť predať, skontaktoval sa s P. I. z Topoľčian, pripravil všetky papiere u nejakého právnik v Bratislave, potom mu zavolať a išli do prepísať. Previedol na neho podnikateľský účet, potom boli overiť podpisy u notárky. Svedok T. I. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 22.04.2009, ku skutku pod bodom 2 potvrdil, že obžalovaného F. G., ako aj O. pozná, zoznámil ich G. P. asi pred piatimi rokmi, tento vysvetlil, že ide o nejaký kšeft s DPH. F. G. uviedol, že do toho ide s nejakou plniacou linkou, alebo spaľovňou z Matadoru. Hovorilo sa tam, že sa kúpi za pár korún linka a spaľovňa, ich cena sa navýši a potom sa vyžiada DPH. Po tomto stretnutí mal informácie od P., že G. mal tovar aj žiadosť. Neskôr mu povedal, že G. dostal DPH. I. O. bol konateľom spoločnosti M. P., P. mu dal pokyny ako vypovedať pred daňovým úradom, mal sa tváriť, že obchod naozaj prebehol. Obžalovaného F. G. zo spáchania trestnej činnosti pod bodom 2 okrem toho usvedčujú aj výpovede svedkov U. B., T. O., A. Q. D., D. S., A. G. F., A. U. O., U. O., R. V., ktorí boli na hlavnom pojednávaní vypočutí, prípadne boli prečítané ich výpovede z prípravného konania. Ďalšími dôkazmi, ktoré obžalovaného F. G. v prípade skutku pod bodom 2 usvedčujú je zápisnica o ohliadke miesta činu Agrofarme Bystričany, zápisnica o vydaní vecí, kúpna zmluva uzavretá medzi obžalovaným F. G. a spoločnosťou M. P., faktúra o dodaní tovaru, zmluva o poskytnutí finančných prostriedkov obžalovanému

F. G. zo dňa 25.07.2004, daňové doklady Daňového úradu Nováky s protokolmi o daňových kontrolách a v neposlednom rade znalecký posudok A. D. č. 90/2005, ktorý znalec prezentoval vo výpovedi na hlavnom pojednávaní. Tieto dôkazy, tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného F. G. usvedčujú zo skutku pod bodom 2 tohto rozsudku. Obžalovaný F. G. v prípade skutku pod bodom 2 si neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech čím naplnil všetky zákonné znaky trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Súd preto tohto uznal vinným z tejto trestnej činnosti.

Obžalovaný F. G. podľa odpisu z registra trestov zo dňa 14.08.2023 bol doteraz 1 krát súdne trestaný a to vyššie konštatovaním rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 121/16 zo dňa 08.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23To 111/17 zo dňa 05.12.2017. Bol odsúdený za trestný čin podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody 2 roky so skúšobnou dobou 3 roky, do 06.12.2020. V zmysle § 50 ods. 5 Trestného zákona sa má za to, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, pretože súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by mal odsúdený na tom vinnu.

Obžalovaný A. F. H. podľa odpisu z registra trestov zo dňa 14.08.2023 bol doteraz 1 krát súdne trestaný a to vyššie konštatovaných rozsudkom Okresného súdu Košice 2 č. 3T 31/07 zo dňa 22.02.2011, právoplatným dňa 21.02.2013, pre trestný čin podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 148a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Bol mu uložený trest odňatia slobody 3 roky nepodmienečne ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmienenčne prepustený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín č. 6 Pp 106/15 zo dňa 27.10.2015 so skúšobnou dobou 1 rok, zvyšok trestu 10 mesiacov 22 dní; osvedčil sa dňa 23.12.2016.

Obžalovaný D. I. podľa odpisu z registra trestov zo dňa 14.08.2023 doteraz nebol súdne trestaný. Pri ukladaní trestu jednotlivým obžalovaným súd prihliadol na ustanovenie § 31 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (ďalej Trestný zákon) podľa ktorého pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť (§ 3 ods. 4), na možnosť nápravy a pomery páchatel'a. Pri ukladaní trestu obžalovaným A. F. H. a D. I. súd prihliadol aj na ustanovenie § 39 ods. 2 písm. b) Trestného zákona podľa ktorého pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u organizátora, návodcu a pomocníka aj na význam a povahu ich účasti na spáchaní trestného činu. Súd potom prípade obžalovaného F. G. tomuto uložil podľa § 148a ods. 4, § 35 ods. 1, § 40 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne. Pre výkon trestu ho zaradila podľa § 39a ods. 2 písm. a) Trestného zákona do I. NVS. V prípade obžalovaného F. G. tomuto, v zmysle § 148a ods. 4 Trestného zákona, hrozilo uloženie trestu odňatia slobody od 5 rokov do 12 rokov. Súd nemohol pri rozhodovaní o druhu trestu neprihliadnuť na skutočnosť, že obžalovaný prípade skutku pod bodom 1 svojím konaním spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, ktorý bol zastúpený Daňovým úradom Nováky škodu vo výške 458.951,77 eur, čo predstavuje škodu veľkého rozsahu a v prípade skutku pod bodom 2 spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, ktorý bol zastúpený Daňovým úradom Nováky škodu vo výške 661.535,09 eur, čo predstavuje škodu veľkého rozsahu. Vzhľadom na to prichádzalo do úvahy, podľa názoru súdu, uloženie len nepodmienečného trestu pre obžalovaného F. G.. Zároveň však súd pri svojom rozhodovaní o výške trestu nemohol neprihliadnuť na ustanovenie § 40 ods. 1 Trestného zákona podľa ktorého, ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a možno účel trestu dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania, môže znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom. Prihliadol pri tom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 5To 14/2009 zo dňa 18. marca 2010, podľa ktorého dĺžka konania, ktorá s prihliadnutím na obťažnosť veci, postoj obvineného k trestnému stíhaniu a procesný postup orgánov činných v trestnom konaní výrazne a neprímerane presahuje dĺžku konania porovnateľných veciach je takou okolnosťou prípadu, ktorá odôvodňuje pri ukladaní trestu použiť mimoriadne zmierňovacom ustanovenie podľa § 40 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01. januára 2006 a uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom s obmedzením uvedený v § 40 ods. 4 Trestného zákona účinného do 01. januára 2006. Vzhľadom na rozsah trestnej činnosti obžalovaného F. G., výšku spôsobenej škody a procesný postup orgánov činných v trestnom konaní považuje súd za primeraný trest, trest úhrnný vo výmere 2 roky nepodmienečne. Pre výkon trestu bol obžalovaný F. G. zaradený do I. NVS, pretože pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Takto uložený trest považuje súd za primeraný trest, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania páchatel'a a zároveň za trest potrebný z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti. V prípade obžalovaného A. F. H. súd podľa § 37 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 Trestného zákona

pretože má za to, že trest odňatia slobody 3 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice 2 č. 3T 31/2007 zo dňa 22.12.2011 spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č. 7To 53/2011 zo dňa 21.02.2013 je dostatočný. Prihliadol pri tom na tú skutočnosť, že obžalovaný A. F. H. sa podieľal na trestnej činnosti v prípade skutku pod bodom 1 formou účasti (pomocník) a tiež na tú skutočnosť, že za inú trestnú činnosť už bol reálne vo výkone trestu a v neposlednom rade, tak ako v prípade obžalovaného F. G., na odstup času od spáchania trestnej činnosti. V prípade obžalovaného D. I. súd tomuto uložil podľa § 148a ods. 4, § 40 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody 15 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 58 ods. 1 písm. a) a § 59 ods. 1 Trestného zákona podmienečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Počas skúšobnej doby sa obžalovaný nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, priestupku, priestupkov lebo v opačnom prípade by hrozilo, že by mohol vo výkone trestu vykonať podmienečne odložený trest v trvaní 15 mesiacov. Pri tomto druhu trestu súd prihliadol na to, že obžalovaný D. I. sa v prípade skutku pod bodom 1 formou účasti (ako pomocník) podieľal na spáchaní trestnej činnosti. Tiež prihliadol na to, že tento doteraz nebol súdne trestaný a v neposlednom rade prihliadol, tak ako v prípade obžalovaných F. G. a A. F. H., na tú skutočnosť, že od spáchania trestnej činnosti uplynula pomerne dlhá doba na čo je potrebné reagovať mimoriadnym znížením trestu podľa § 40 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 5To 14/2009 zo dňa 18.marca 2010. Takto uložený trest v prípade obžalovaného D. I. dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť jeho konania a zároveň ide o trest potrebný z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.