

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313201679
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313201679.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu C. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX I., t.č. bytom X Z. M., W. XRN W., D. H., právne zastúpený JUDr. Katarínou Juríčkovou, advokátkou, Drieňová 14, 821 01 Bratislava, proti žalovanému I. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C.Á. XX, XXX XX G., t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou J. B., C. B. G. D. T. U., o zaplatenie 1 373,10 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.373,10 eur s

9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 123,10 eur od 01.06.2012 do zaplatenia,

9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 250,- eur od 26.06.2012 do zaplatenia,

8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 250,- eur od 24.07.2012 do zaplatenia,

8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 250,- eur od 25.08.2012 do zaplatenia,

8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 250,- eur od 25.09.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 306 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 485,79 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 19.03.2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 3.302,31 eur s príslušenstvom z titulu splácania úveru za žalovaného, ktoré vyplatil z pozície svojho ručiteľského záväzku. Pred vydaním platobného rozkazu žalobca upravil petit žaloby a žalobu rozšíril na sumu 3.732,70 eur s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 21.11.2012 žalobca upravil petit žaloby, tak že rozšíril žalobu o sumy zaplatené za žalovaného a žiadal zaviazať žalovaného zaplatiť žalobcovi ešte sumu 123,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 01.06.2012 do zaplatenia, sumu 250 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 26.06.2012 do zaplatenia, sumu 250 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z tejto sumy od 24.07.2012 do zaplatenia, sumu 250 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z tejto sumy od 25.08.2012 do zaplatenia, sumu 250 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z tejto sumy od 25.09.2012 do zaplatenia, sumu 250 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z tejto sumy od 24.10.2012 do zaplatenia,

teda celkovo žiadal žalobu rozšíriť o sumu 1.373,10 eur s príslušenstvom, nakoľko po podaní žaloby na súd zo strany žalobcu boli vykonané v prospech C. G. G., Z..G.. za žalovaného ďalšie úhrady v sume 1.373,10 eur. Súd v tejto časti pripustil uznesením rozšírenie žaloby o túto sumu vrátane príslušenstva, a to uznesením zo dňa 03.12.2012, č.k. 11C/359/2012-103.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 03.12.2012, č.k. 11C/359/2012-106, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.732,70 eur s príslušenstvom. V prevyšujúcej časti, t.j. o zaplatenie sumy 1.373,10 eur s príslušenstvom, súd žalobu vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj trovách celého konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, najmä so zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, odstúpením o zmluvy, oznámením o odstúpení od zmluvy, uznaním záväzku dlžníkom a ručiteľom a dohode o zaplatení záväzku v splátkach, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, výpisom z obchodného registra žalobcu, upomienkami, doklady platobných transakciách žalobcu v prospech C., a. s., rozšírením žaloby, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11C/359/2012 a zistil nasledovný skutkový stav.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako dlžník dňa 07.06.2006 uzatvoril s C. G. G., Z..G.. Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a o stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí žalovaný a na predmetnej zmluve vystupoval ako ručiteľ. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil.

Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 29.02.2012 odstúpila od zmluvy a vyzvala žalovaného na vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov s tým, že zároveň vyzvala aj žalobcu ako ručiteľa na vrátenie poskytnutých prostriedkov z titulu ručenia.

Dňa 08.06.2012 žalobca i žalovaný uznali svoj dlh čo do dôvodu i výšky, vyčíslený ku dňu 31.05.2012 na sumu 8.957,68 eur ako svoj pravý a splatný záväzok voči veriteľovi C. G. G., Z..G.. a zviazali sa svoj záväzok splatiť aj s úrokmi z omeškania formou mesačných splátok v sume 250 eur vždy do 25. dňa v mesiaci, čo vyplynulo z Uznania záväzku a dohody o zaplatení záväzku v splátkach zo dňa 08.06.2012.

Žalovaný i napriek uznaniu svoj dlh voči C. G. G., Z..G.. nesplácal, preto začal jednotlivé splátky uhrádzať žalobca, na ktorého povinnosť splácať dlh žalobcu prešla z titulu ručenia. Ku dňu 02.05.2012 suma, ktorú žalobca uhradil za žalovaného ako hlavného dlžníka voči C. G. G., Z..G.. predstavovala čiastku 3.732,70 eur, o ktorej už bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 03.12.2012, č.k. 11C/359/2012-106.

Následne po podaní žaloby žalobca uhradil za žalovaného ďalšie úhrady v sume 1.373,10 eur, ktorá je predmetom tohto konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 330 ods. 2 Obch. zákonníka; pri plnení peňažného záväzku sa započítava platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 307 ods. 1 Obchodného zákonníka; ak sa za ten istý záväzok zaručí viac ručiteľov, ručí každý z nich za celý záväzok. Ručiteľ má voči ostatným ručiteľom rovnaké práva ako spoludlžník.

Podľa § 308 Obchodného zákonníka; ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

V danom prípade je nespornou skutočnosťou, že medzi C. G. G., Z..G.. a žalovaným ako dlžníkom a žalobcom ako jeho ručiteľom bola dňa 07.06.2006 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a o stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej C. G. G., a.s. poskytla žalovanému sumu vo výške 276.000,-Sk. Ďalej bolo preukázané, že žalovaný porušil podmienky zmluvy splácať úver riadne a včas, t.j. ku dňu odstúpenia od zmluvy t.j. ku dňu 29.02.2012 činil jeho dlh 8.861,02 eur. Zároveň bola dňa 08.06.2012 uzatvorené Uznanie záväzku a dohoda o zaplatení záväzku v splátkach, ktorým sa žalobca i žalovaný uznali svoj dlh a zviazali sa ho splatiť mesačnými splátkami po 250 eur.

Žalobca z titulu ručenia uhradil C. G. G., Z..G.. za obdobie od 31.05.2012 do 23.10.2012 sumu 1.373,10 eur, čo je preukázané výpismi z účtu žalobcu. Keďže žalobca plnil svoj záväzok za žalovaného veriteľovi - C. G. G., Z..G.., nadobudol voči žalovanému práva veriteľa a vzniklo mu právo požadovať od neho ako dlžníka to, čo za neho plnil on. Preto súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 1.373,10 eur vyhovel.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka; Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Žalovaný sa s úhradou svojho dlhu dostal do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.; podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bol v konaní v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorý si náhradu trov konania uplatnil. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 306 eur a z trov právneho zastúpenia. Právneho zastúpenia. Právnomu zástupcovi žalobcu súd priznal odmenu za 3 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastupovania; písomné podanie na súd, rozšírenie petitu á 141 eur x 2, 1x 180,90 eur), prvé dva úkony počítané zo sumy 3.732,70 eur do rozšírenia petitu, tretí úkon počítaný z celej dlžnej sumy vrátane rozšíreného petitu t.j. zo sumy 5.105,80 eur a režijný paušál za rok 2012 k týmto úkonom 3 x po 7,63 eur. Spolu súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 485,79 eur. Na ich zaplataenie zaviazal žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.