

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912210148
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5912210148.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739 proti odporcovi I. O., nar. X. X. XXXX, trvale bytom K. D. XXX/XXX, O., v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, č.k. 7C/162/2012-15 zo dňa 18. januára 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd v Ružomberku predbežným opatrením uložil odporcovi povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia umožniť navrhovateľovi vstup na pozemok 4476 na ul. K. D. XXX/XXX, O..

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., keď konštatoval, že medzi účastníkmi je potrebné dočasne upraviť pomery, nakoľko navrhovateľ zodpovedá za zabezpečenie spoľahlivej a bezpečnej distribúcie plynu, a preto je oprávnený vstupovať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a vykonávať na plynárenských zariadeniach nachádzajúcich sa na uvedených nehnuteľnostiach povolenú činnosť.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie, v zákonom stanovenej lehote, odporca. Poukazoval na to, že plynové zariadenie sa nachádza na parcele 4477 a nie na parcele 4476, kde je postavený dom odporcu a súd preto pri rozhodovaní vychádzal z nepravdivých údajov. Plynové zariadenie bolo inštalované bez povolenia majiteľa, a preto podľa jeho názoru žiaden súd ho nemôže zaviazat', aby strpel na parcele 4477 takéto zariadenie.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení poukazoval na to, že odporcu viackrát upozorňovali na nutnosť zabezpečenia úkonov kontroly a údržby zariadenia, na základe ktorej by mohli zistiť skutočný stav plynárenského zariadenia. Plynová prípojka umiestnená na pozemku 4477 v katastrálnom území O. je majetkom spoločnosti SPP - distribúcia, pričom v jej vlastníctve je aj prírodné zariadenie, ktoré prechádza cez pozemok 4476. Plynové zariadenie ako také sa začína s hlavným uzáverom plynu a končí sa plynovými spotrebičmi odberateľa. Ak je odberné plynové zariadenie pripojené k spoločnému odbernému plynovému zariadeniu, každé odberné plynové zariadenie sa začína za uzatváracou armatúrou, ktorého časť prechádza aj cez pozemok 4476.

Na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 28. 12. 2012 prvostupňový súd následne pripustil zmenu návrhu na vydanie rozsudku s tým, že odporca je povinný umožniť navrhovateľovi prístup na pozemky C-KN 4476 a 4477.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Úpravou predbežných opatrení umožňuje osnova rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Výslovne ustanovuje prípady, kedy bude predbežné opatrenie prichádzať najčastejšie do úvahy, pričom súd je v takomto prípade viazaný návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov, čo plne platí aj o predbežných opatreniach, ku ktorým dochádza aj počas meritórneho konania podľa § 102 O.s.p., ale predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd rozhodujúci o nariadení predbežného opatrenia je povinný vždy dbať na to, aby prípadným vyhovením takémuto návrhu nedošlo k neprimeraným zásahom do práv toho z účastníkov, voči ktorému nariadenie predbežného opatrenia smeruje.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností potom prvostupňový súd postupoval správne, keď na základe návrhu navrhovateľa skúmal, či v prejednávanej veci je potrebné dočasne upraviť pomery. Pri rozhodovaní správne vychádzal z návrhu navrhovateľa, ale podľa názoru odvolacieho súdu nedostatočným spôsobom vyhodnotil navrhovateľom tvrdené skutočnosti, a preto odvolací súd jeho rozhodnutie zmenil a návrh zamietol.

Navrhovateľ v priebehu doterajšieho konania neosvedčil také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba vstupu na pozemok 4476. I zo samotného postupu navrhovateľa, ktorý v priebehu konania požiadal o zmenu návrhu na základe vyjadrenia odporcu vyplýva, že podstatná časť zariadenia sa nachádza na parcele C-KN 4477, a preto odvolací súd tak ako je už vyššie uvedené rozhodnutie zmenil a návrh zamietol.

Preto, aby mohlo byť návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené, navrhovateľ musí osvedčiť konkrétne skutočnosti (aké konkrétne úpravy na zariadení je potrebné vykonať), lebo len vtedy bude môcť súd posúdiť, či je potrebný bezprostredný zásah súdu a najmä v akom rozsahu je potrebné sprístupniť nehnuteľnosti tak, aby nedošlo k neprimeranému zásahu do práv odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.