

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: OT/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010317
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723010317.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.8.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C. D. XX, E. C., F. A. G. H. G. I.,

je vinný, že

aj napriek tomu, že mu bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce č. k. OT/62/2023 zo dňa 09. 06. 2023, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie, nerešpektujúc toto rozhodnutie dňa 12. 06. 2023 o 16.24 h, po tom čo požil alkoholické nápoje, viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon ev. č. MI 456FT, v C., po ul. Okružnej v smere na ul. B., pričom pri garážovej zástavbe z dôvodu, že s vozidlo prechádzal cez stredovú čiaru deliacu jazdné pruhy, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Michalovce, ktorá ho podrobila dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. A408919, v čase o 16.25 h so zistenou hladinou 0,65 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej skúške v čase o 16.45 h s hladinou 0,58 mg/l,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 3 za použitia § 41 ods. 1, 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci - osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon 1M/ABBCAX01/SGFM52K0461M1N1, Ev. č. C. XXX J., šedej metalízy, VIN: A..

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva Slovenská republika.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu podľa § 43 Trestného zákona, pretože má za to, že trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.6.2023, sp. zn. OT/62/2023, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.6.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce obžalobu na A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom umožnil obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kládol obžalovanému tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určité trestné činy, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste obžalovaného a to prečítaním listinných dôkazov.

Z výpisu z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný dňa 4.1.2012 spáchal dopravný priestupok, ktorým porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z.z., keď počas vedenia vozidla požil alkohol alebo inú návykovú látku.

Z odpisu registra trestov obžalovaného zo dňa 13.6.2023 vyplýva, že tento bol doposiaľ 17 krát súdne trestaný, z tohto v jednom prípade aj za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 6.6.2012, sp. zn. 3T/119/2012. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.7.2021, sp. zn. 0T/153/2021, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 17.6.2022.

Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.7.2021, sp. zn. 0T/153/2021, bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 17.07.2021 v čase okolo 12.30 hod. prišiel domov na adresu Moravany 91, kde býva spolu so svojou matkou K. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. XX, E. C., kde bol v tom čase silno pod vplyvom alkoholu a následne sa voči svojej matke správal agresívne a vulgárne jej nadával slovami, že „je stará piča a kurva“, pričom následne vyšiel na dvor rodinného domu č. XX v obci Moravany, kde v návale zlosti rozbil fľašu od piva a následne sa znova vrátil do uvedeného rodinného domu, kde vo svojom agresívnom správaní voči svojej matke pokračoval a znova jej vulgárne vynadal a následne sa jej niekoľkokrát vyhrážal slovami, že „ty stará kurvo do rána ce zabijem a calu chyžu rozjebem“, pričom po príchode hliadky PZ jeho agresívne konanie pokračovalo a v prítomnosti príslušníkov PZ sa menovaný svojej matke opakovane vyhrážal slovami, že „do rána ce zabijem“, pričom uvedené slová opakoval niekoľkokrát. Zato mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.6.2023, sp. zn. 0T/62/2023, bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 07.06.2023 v čase o 23.41 h, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov s hladinou najmenej 0,91 mg/l alkoholu v dychu, viedol bez vodičského oprávnenia osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon, šedej farby, EČ MI 456 FT, v C. po ulici L. v smere od benzínového čerpadla Shell k ulici Humenskej, kde bol zastavený hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Košice a následne bol vyzvaný na dychovú skúšku, ktorej sa po výzve podrobil, a to elektronickým prístrojom H. 6020 K. D. H. na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, pričom po poučení na lekárske vyšetrenie odberom a vyšetrenie krvi alebo iného biologického materiálu sa na toto nežiadal. Zato mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a taktiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2023.

Z výpisu z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že A. B. je majiteľom osobného motorového vozidla zn. Seat Leon 1M/ABBCAX01/SGFM52K0461M1N1, Ev. č. C. XXX J., šedej metalízy, VIN: A..

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný dopustil tým, že dňa 12.6.2023 v čase o 16:24 hod. viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, keďže mu bolo v tom čase v dychu namerané 0,65 mg/l alkoholu, pričom obžalovaný si tento stav privodil sám, nakoľko pred jazdou motorovým vozidlom požil alkoholické nápoje. Obžalovaný sa navyše tohto skutku dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 9.6.2023, teda v predchádzajúcich 24 mesiacov, odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 0T/62/2023, za rovnaký prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Konanie obžalovaného súd kvalifikoval taktiež aj ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, keďže daného dňa viedol motorové vozidlo v čase, keď mal vyššie uvedeným trestným rozkazom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, čím maril výkon tohto rozhodnutia. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný pri oboch trestných činoch v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestov a ich výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody, a to s poukazom na osobu obžalovaného a možnosť jej nápravy, keďže obžalovaný bol doposiaľ už 17 krát súdne trestaný a to viackrát aj k trestu odňatia slobody, pričom to nevedlo k jeho náprave aj napriek tomu, že z výkonu trestu odňatia slobody bol naposledy prepustený iba pred niečo vyše rokom dňa 17.6.2022.

Súd ukladal obžalovanému v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody za dva prečiny.

Pri určovaní výmery úhrnného trestu odňatia slobody súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný priznal a úprimne oľutoval svoj skutok. Príťažujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona to, že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/153/2021). Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného prevažoval pomer príťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, súd v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby trestného činu (0 mesiacov) o jednu tretinu, t.j. o 8 mesiacov, na 8 mesiacov, pričom ako základ na zvýšenie tejto dolnej hranice bral súd rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby (0 mesiacov až 2 roky = 24 mesiacov), teda 24 mesiacov.

Súd teda ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 8 mesiacov až 24 mesiacov (2 roky).

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu, najmä na osobu obžalovaného a závažnosť trestných činov, súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Okrem skutočnosti, že obžalovaný svojím skutkom spáchal dva trestné činy, je potrebné poukázať nato, že obžalovaný sa skutku dopustil iba tri dni od právoplatného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.6.2023, sp. zn. OT/62/2023, za rovnaký trestný čin, čo svedčí o absolútnej neúcte obžalovaného nie len k zákonom, ale aj k rozhodnutiam súdov Slovenskej republiky, čo bolo potrebné odzrkadliť aj pri výške ukladaného trestu. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa trestných činov dopustil iba necelý rok po výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, súd mal zato, že neboli splnené podmienky pre podmienený odklad výkonu tohto trestu.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním týchto trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/153/2021), súd ho zaradil na výkon tohto trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd neukladal obžalovanému trest domáceho väzenia tak, ako to navrhoval obžalovaný, a to jednak s poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného v podobe doposiaľ už 18 odsúdení, ako aj na závažnosť trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, čo by mohlo výrazne znížiť preventívny účinok takéhoto miernejšieho trestu a vystaviť tak ostatných účastníkov cestnej premávky ohrozeniu ich života a zdravia zo strany takýchto nezodpovedných vodičov. Súd pri úvahe o uložení trestu domáceho väzenia zohľadnil aj skutočnosť, že obžalovaný sa stará o svoju chorú matku, začo aj údajne poberá opatrovateľský príspevok, avšak ani to nevedlo súd k tomu, aby takýto trest uložil. Obžalovaný bol v období od 17.7.2021 do 17.6.2022 vo výkone trestu odňatia slobody, pričom matka obžalovaného sa v tej dobe evidentne zaobišla aj bez osobnej starostlivosti obžalovaného, a preto súd nemá na rozdiel od obžalovaného obavu, žeby neprítomnosť obžalovaného v domácom prostredí mohla ohroziť život a zdravie jeho matky. Vzhľadom na skutok, ktorého sa obžalovaný dňa 17.7.2021 dopustil voči svojej matke, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.7.2021, sp. zn. OT/153/2021, je navyše otázne, či obžalovaný je tou vhodnou osobou, ktorá by sa mala osobne starať o svoju matku, a či nie je pre ňu skôr hrozbou.

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s riadením motorového vozidla, bolo potrebné mu uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov. Súd však upustil od uloženia tohto

trestu, nakoľko trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.6.2023, sp. zn. OT/62/2023, bol obžalovanému právoplatne uložený tento trest na doživotie

Súd však obžalovanému uložil trest prepadnutia veci – osobného motorového vozidla zn. Seat Leon 1M/ABBCAX01/SGFM52K0461M1N1, Ev. č. C. XXX J., šedej metalízy, VIN: A., nakoľko toto vozidlo obžalovaný použil nielen na spáchanie vyššie uvedených trestných činov, ale aj na spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.6.2023, sp. zn. OT/62/2023. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že trest prepadnutia tohto vozidla bude najúčinnnejším opatrením, ako zabrániť obžalovaného v opakovanom páchaní trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla a zároveň tak ochrániť účastníkov cestnej premávky pred smrťou alebo ujmu na zdraví.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.