

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611216768
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6611216768.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi T. A., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom T., C.. U. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste zastúpený ustanoveným opatrovníkom JUDr. Vladislavom Miklušom, Budapeštianska 8, Košice za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268 zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, Budapeštianska 8, Košice a 2/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, o zaplatenie 2 331,91 Eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/22/212-84 zo dňa 17.7.2012 takto

rozhodol:

Výrok uznesenia okresného súdu o povinnosti navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 217,74 Eur na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX m e n í tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 72,58 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluša so sídlom Budapeštianska 8, Košice do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Návrh na prerušenie konania zamieťa.

V ostatných častiach zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Účastníkom a vedľajším účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením po späťvzatí návrhu navrhovateľom konanie vo veci zastavil. Navrhovateľovi uložil povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ titulom náhrady trov právneho zastúpenia 217,74 Eur. Náhrada takto priznaných trov pozostáva z odmeny za 2 úkony po 101,24 Eur s réžijným paušálom 7,63 Eur. Navrhovateľa zaviazal k náhrade týchto trov z dôvodu, že späťvzatím návrhu procesne zavinil zastavenie konania. Zároveň rozhodol okresný súd i o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi z návrhu na začatie konania vo výške 132,87 Eur.

Navrhovateľ napadol výrok uznesenia okresného súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť 1/ vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odvolanie zdôvodnil tým, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatňovanie, alebo bránenie práva, nemožno ani prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka 1/ vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci t.j., že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť

samotné združenie bez právneho zastúpenia. Účelom združenia podľa jeho stanov je kolektívna ochrana spotrebiteľa, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Podľa údajov registrácie na MV SR samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie, pričom združenie má možnosť využívať aj určenú podporu ministerstvom. Podľa navrhovateľa odporcovi ustanovený opatrovník v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. disponuje s rovnakými oprávneniami ako účastník konania a patria mu všetky procesné prostriedky na zabezpečenie nevyhnutnej a účinnej ochrany práv a povinností neprítomného odporcu. Konaním vedľajšieho účastníka 1/ v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať, reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov konania nepriznať. Z rozhodnutia nie je zistiteľné, ako sa právny zástupca oboznámil so spisovým materiálom, navyše vyjadrenia právneho zástupcu sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach a podľa navrhovateľa takéto úkony má prioritne vykonať samotný vedľajší účastník. Navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a zmenil ho tak, že vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov konania neprizná. Navrhovateľ zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,11 Eur s DPH.

V písomnom vyjadrení vedľajší účastník 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom odvolanie nepovažoval za dôvodné. S argumentom navrhovateľa, že vedľajší účastník musí mať zo svojej podstaty odborný aparát na poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom nepovažoval za správny a ústavný, lebo takýto záver popiera Ústavou zaručené právo každého, teda aj osôb bez odborných právnych znalostí slobodne sa združovať s inými osobami do občianskeho združenia. Vyžadovať, aby členom tohto združenia bola aj osoba s odbornými právnymi znalosťami je neústavným a ničím neodôvodneným zásahom do práva každého slobodne sa združovať. Vedľajší účastník 1/ podal vyjadrenie k žalobnému návrhu, ktoré bolo spôsobilé pozitívne v prospech spotrebiteľa ovplyvniť rozhodnutie súdu a ním vznesená námietka premlčania mala podstatný význam. Keby nebol navrhovateľ vzal žalobný návrh späť, musel by súd žalobu zamietnuť. Trovy právneho zastúpenia bezprostredne súviseli s konaním, lebo právny úkon vyjadrenie k žalobnému návrhu nepochybne takýmto úkonom je. Vedľajší účastník 1/ svoje právne a skutkové posúdenie vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patril a v dôsledku ktorého navrhovateľ návrh vzal späť. Tento úkon nebol ani nadmerný, uplatnená hodnota trov je vypočítaná v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Trovy právneho zastúpenia treba považovať za nanajvyš účelné aj s prihliadnutím na charakter sporového procesu, v ktorom vznikli a ktorý sa vyznačuje prvkami kontradiktórnosti. Úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady je podľa vedľajšieho účastníka mimoriadne dôležitým úkonom, kedy sa advokátom zhodnocuje opodstatnenosť, účelnosť, stratégia a taktika právneho zastúpenia a následne sa táto analýza konzultuje na prvej porade s klientom. Podľa pokynov sa zisťuje evidencia živej spotrebiteľskej veci na súde a zisťuje sa dodávateľ, ktorý žalobu podal vrátane súvisiacich administratívnych evidencií. Klient je oboznamovaný priebežne aj s aktuálnou procesnou dôkaznou situáciou aj s úkonmi, ktoré robí právny zástupca. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka 1/ nebolo teda len formálnym uplatnením jeho procesného práva bez náležitej starostlivosti a opodstatnenosti. Právny zástupca vedľajšieho účastníka 1/ podal vyjadrenie k návrhu až potom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom žalobného návrhu, jeho príloh, prípadne vyjadrení. Pre aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p. v danej veci neboli splnené podmienky. Ak navrhovateľ cielene a účelovo skúša proti veľkému počtu spotrebiteľov uplatniť si svoje premlčané nároky, ktoré sú navyše v rozpore s právom nie je dôvod pri rozhodnutí o trovách konania navrhovateľa práve z dôvodov hodných osobitného zreteľa od trov konania odbremeniť. Zároveň v rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé požadovať, aby proti navrhovateľovi zastúpeného silnou advokátskou kanceláriou vystupoval vedľajší účastník bez právneho zastúpenia, najmä vzhľadom na početnosť sporov, lebo si to vyžaduje riadne chránenie práv aj istú profesionálnu zručnosť, ktorú vedľajšiemu účastníkovi poskytol práve jeho právny zástupca. Vedľajší účastník 1/ navrhol, aby odvolaním napadnutý výrok bol potvrdený s povinnosťou navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ aj náhradu trov odvolacieho konania 58,25 Eur. V prípade, že sa súd nestotožní s jeho argumentáciou navrhol, aby konanie bolo prerušené podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. budú Súdnemu dvoru EÚ predložené prejudiciálne otázky konkrétne uvedené v bodoch 1 až 4.

Krajský súd ako súd odvolací vec v medziach daných odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p., odvolaním napadnutý výrok uznesenia okresného súdu o náhrade trov v prospech vedľajšieho účastníka podľa § 220 O.s.p. zmenil.

Pretože ostatné časti prvostupňového rozhodnutia neboli odvolaním napadnuté s poukazom na ust. § 206 ods. 2,3 O.s.p. zostávajú nedotknuté.

Predmetom preskúvania odvolacím súdom bola len tá časť výroku prvostupňového uznesenia, s ktorou bolo rozhodované o náhrade trov prvostupňového konania.

V prípade, že niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. je povinný nahradiť jeho trovy. Zavinenie toho, že konanie muselo byť zastavené treba posudzovať výlučne len z procesného hľadiska. V zásade platí, že vedľajší účastník v konaní vystupuje ako pomocník účastníka a jeho úkony aj v prípade, že účastník je nečinný sú účinné tak, ako keby ich vykonal samotný účastník. Vedľajší účastník v konaní má rovnaké práva a povinnosti, ako samotný účastník, čo znamená, že mu môže byť priznaná i náhrada trov v prípade úspechu a v opačnom prípade, môže mu byť uložená povinnosť k náhrade trov v prospech úspešného účastníka konania. Článok 47 ods. 2 Ústavy SR zaručuje aj vedľajšiemu účastníkovi právo dať sa zastúpiť advokátom v súdnom konaní.

V konkrétnej veci vyjadrenia vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom bolo spôsobilé pozitívne v prospech spotrebiteľa ovplyvniť rozhodnutie súdu v dôsledku vznesenej námietky premlčania. Ak navrhovateľ po vstupe vedľajšieho účastníka a vznesenia námietky premlčania uplatneného nároku navrhovateľom vzal následne návrh v celom rozsahu späť, z vyššie uvedených dôvodov ho stíha povinnosť nahradiť trovy konania ostatným účastníkom. Pretože vedľajší účastník na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom uplatnil náhradu trov konania, jeho úkon v danej veci bol bez akýchkoľvek pochybností účelným úkonom a slúžil v prospech účastníka na strane, ktorého zahlásil vstup do konania v zmysle § 93 O.s.p.. Vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ktorého možnosť vyplýva priamo zo zákona nebráni ani to, že účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy bol rozhodnutím súdu v zmysle § 29 O.s.p. ustanovený opatrovník. Ak okresný súd právoplatným uznesením č.k. 9C/22/2012-68 zo dňa 15.6.2012 odporcovi ustanovil opatrovníka v osobe advokáta JUDr. Ladislava Mikluša, ktorý je zároveň aj právnym zástupcom vedľajšieho účastníka odvolací súd z tohto uznesenia s poukazom na ust. § 135 O.s.p. vychádzal a pretože takýto postup súdu neodporuje zákonu a zastúpenie účastníka, či už opatrovníkom, alebo vedľajším účastníkom konania sa vzájomne nevylučuje s prihliadnutím aj na skutočnosť, že JUDr. Ladislav Mikluš v postavení opatrovníka odporcu náhradu trov konania neuplatnil, bolo dôvodné priznať náhradu trov uplatnenú vedľajším účastníkom.

Krajský súd však na rozdiel od okresného súdu pri rozhodovaní o výške priznanej náhrady trov právneho zastúpenia za dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. prihliadol na všeobecne známu skutočnosť, že vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom vystupuje v početných súdnych konaniach na strane spotrebiteľov, v ktorých podáva paušálne vyjadrenia, ktoré podľa ich obsahu sú právne nenáročnými úkonmi. Odvolací súd v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia priznaných okresným súdom len v rozsahu 1/3 t.j. vo výške 72,58 Eur.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté s poukazom na ust. § 224 ods. 1 O.s.p. podľa § 142 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že navrhovateľ a vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom mali v tomto štádiu konania čiastočný úspech. Odporcovi nárok na náhradu trov nevznikol, lebo postupom podľa § 150 ods. 1 O.s.p. nebol vôbec uplatnený. Ďalšiemu vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ Skalica náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, nakoľko svojím podaním z 22.1.2013 zahlásil len vstup do konania, pričom do rozhodnutia odvolacieho súdu nárok na náhradu trov konania postupom určeným ustanovením § 150 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

Vedľajší účastník vo viacerých sporoch opätovne navrhuje prerušiť konanie a požiadať Súdny dvor EÚ o rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach. Úlohou súdneho dvora v rámci prejudiciálneho konania je poskytnúť výklad práva spoločenstva, alebo rozhodnúť o jeho platnosti a nie uplatňovať toto právo na skutkový stav v konaní vo veci samej, pretože toto je úlohou vnútroštátneho súdu. Súdnemu dvoru neprislúcha rozhodovať o skutkových otázkach prejednávaných v konaní vo veci samej a ani rozhodovať o rozdielnych názoroch na výklad, alebo uplatnenie vnútroštátnych právnych predpisov. Podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania vo vhodnom štádiu konania pred vnútroštátnym súdom môže byť

užitočné len v prípade, ak ide o novú otázku výkladu, s ktorou sa spája všeobecný záujem na jednotnom uplatňovaní práva spoločenstva v celej únii, alebo ak sa existujúca judikatúra javí byť neuplatniteľnou na nový skutkový stav. Je úlohou vnútroštátneho súdu vysvetliť prečo je požadovaný výklad potrebný pre jeho rozhodnutie. Otázky, ktoré vedľajší účastník navrhuje predložiť súdnemu dvoru EÚ a za tým účelom prerušiť konanie, sú však všetko otázky, ktoré smerujú k zodpovedaniu ako uplatňovať vnútroštátne právo na zistený skutkový stav, čo je výlučne vecou vnútroštátnych súdov. Preto návrhu vedľajšieho účastníka na prerušenie konania nebolo vyhovené.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.