

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113207526
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Dižkanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113207526.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého S. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov T. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., B. XXX/XX, zastúpenej I.. T.B. C., advokátkou, Advokátska kancelária, Č. XX, J. J. a otca J.. I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. J., O. Č.. XXXX/XXX, o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom a nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd o b m e d z u j e styk otca s maloletým S. Y., nar. XX. XX. XXXX, na každý páry týždeň v roku počas soboty od 09.00 h do 11.30 h za osobnej účasti matky.

Toto predbežné opatrenie t r v á do právoplatnosti rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci návrhu matky o zmenu styku otca s maloletým dieťaťom.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27. 03. 2013 domáhala toho, aby súd predbežným opatrením zakázal otcovi styk s mal. dieťaťom a tiež tým istým podaním podala aj návrh na novú úpravu styku otca s mal. dieťaťom. Svoj návrh odôvodňovala tým, že otec dieťaťa mal v minulosti nevhodný prístup k mal. dieťaťu v dôsledku ktorého dieťa začalo otca odmietať. Matka poukázala na tú skutočnosť, že maloletý sa v súčasnej dobe s otcom nestretáva, naposledy bol v kontakte s otcom pred 1,5 rokom a od vtedy sa styk otca s mal. dieťaťom nerealizoval, pretože dieťa kontakt s otcom odmieta a bráni sa byť v prítomnosti otca.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

V danej veci súd zistil, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 8C/119/2009 zo dňa 30.03. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 16CoP/158/2010 zo dňa 30. 09. 2010 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvode manželstva bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu a zároveň bol upravený aj styk otca s mal. dieťaťom.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 31P/317/2011-31 zo dňa 31. 08. 2012 bola obom rodičom dieťaťa ako aj maloletému S. uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu na referáte

poradensko-psychologických služieb a to minimálne 1x mesačne po dobu 12 kalendárnych mesiacov, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 02. 10. 2012. Už v tomto konaní bolo konštatované, že medzi rodičmi dieťaťa panuje závažná nedôvera, vzájomná nevraživosť jedného voči druhému, čo sa preukazuje najmä pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa na styk s otcom mal.dieťaťa a dochádza k nedorozumeniam medzi rodičmi, pričom takéto správanie rodičov mal. dieťaťa súd vyhodnotil ako konanie, ktoré nie je v záujme mal. dieťaťa, keďže nevytvárajú atmosféru pohody pre mal. dieťa a nevytvárajú mal. dieťaťu pocit bezpečia.

V danej veci súd sleduje, či sa účastníci zúčastňujú poradensko-psychologického procesu a podľa správy Úradu práce, odboru sociálnych vecí, Referátu poradensko- psychologických služieb v Banskej Bystrici, rodičia boli pozvaní na 3X. XX. XXXX, kedy sa dostavila matka, otec sa nedostavil a ani sa dopredu neospravedlnil. Otec na tunajší súd napísal podanie, ktorým žiada, aby sa zmenila poradňa do poradne vo X.le inak nespolupracuje. Zo správy ÚPSVR o poradensko-psychologickom procese zo dňa XX. XX. XXXX súd zistil, že znova sa dostavila len matka, ktorá vyslovila obavy z priebehu realizácie styku a preto sa zamerali na možnosti, ako postupovať, aby sa minimalizovala úroveň stresu prežívaného dieťaťom. Bolo doporučené, aby najprv prebehol rozhovor rodičov, neskôr kratšia spoločná aktivita oboch rodičov s dieťaťom, ktorá by vytvorila most k samostatnému kontaktu otca s mal. dieťaťom a premyslieť kroky postupného približovania sa otca k mal. dieťaťu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, i keď čiastočného, súd dospel k záveru, že za súčasnej situácie, až do rozhodnutia súdu o zmene rozsudku o úprave styku otca s mal. dieťaťom, je dôvodné čiastočné obmedzenie styku otca s mal. dieťaťom. Súd v danej neakceptoval návrh matky na úplný zákaz styku otca s mal. dieťaťom. Je právom dieťaťa, aby udržiavalo svoj kontakt so svojim biologickým otcom, má právo na výchovu a starostlivosť aj zo strany toho z rodičov, ktorému nebolo zverené do ďalšej výchovy a opatery a to bez ohľadu na to, aké sú vzájomné vzťahy rodičov medzi sebou. Je vecou rodičov aby sa snažili dieťaťu túto situáciu, do ktorej ho v podstate dostali svojim neuváženým a nezodpovedným konaním, uľahčiť. Je treba aby obaja rodičia zabezpečili dieťaťu pocit istoty, bezpečia pri jeho kontakte s biologickým otcom. Maloletý je ešte vo veku, kedy nevie dostatočne sám posúdiť, či jeho kontakt s otcom je alebo nie je v jeho najlepšom záujme. Na druhej strane súd nemohol opomenúť tú skutočnosť, že maloletý sa bráni kontaktu so svojim biologickým otcom, čo je toho príčinou zatiaľ nie je ešte preukázané. Súd preto obmedzil kontakt otca s maloletým len za osobnej účasti matky. V tejto súvislosti súd apeluje na oboch rodičov, aby pri tomto vzájomnom kontakte vytvorili atmosféru pohody, pocitu bezpečia, istoty a to najmä v záujme mal. dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia vo vyhotovení trojmo, cestou tunajšieho

súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie alebo postup okresného súdu nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods.1 a 2 OSP, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.