

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010630  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010630.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, zastúpený samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanej U. M., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona (s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona),, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.08.2023, takto

### rozhodol:

Obžalovaná  
U. M., nar. XX.XX.XXXX v K. U., trvale bytom O., t. č. v ÚVTOS Nitra - Chrenová,

sa uznáva za vinnú, že:  
v bode 1 obžaloby:

ako matka maloletého I. M., nar. XX.XX.XXXX, nezabezpečila, aby si na Základnej škole s materskou školou, O. XXX, O. riadne plnil povinnú školskú dochádzku, a tak v školskom roku 2019/2020 vymeškal 423 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, pričom so školou nespolupracovala, na rodičovské združenia nechodila a opakované upozornenia na neospravedlnené hodiny nevedli k náprave,

v bode 2 obžaloby:

ako matka maloletého I. M., nar. XX.XX.XXXX, nezabezpečila, aby si na Základnej škole s materskou školou, O. XXX, O. a od 07.04.2022 na Základnej škole s materskou školou, G. XXXX, X. riadne plnil povinnú školskú dochádzku, a tak na Základnej škole s materskou školou, O. XXX, O. v školskom roku 2020/2021 vymeškal 406 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a v školskom roku 2021/2022 do 06.04.2022 vymeškal 623 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a od 07.04.2022 na Základnej škole s materskou školou, G. XXXX, X. vymeškal 310 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, pričom so školou nespolupracovala, na rodičovské združenia nechodila a opakované upozornenia na neospravedlnené hodiny nevedli k náprave,

t e d a :

v bodoch 1 a 2 obžaloby:

vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhalčivý život a spáchala uvedený čin závažnejším spôsobom konania (páchala trestný čin po dlhší čas),

t ý m s p á c h a l a :  
v bodoch 1 a 2 obžaloby:

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona (s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona).

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

I.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/42/2020 zo dňa 22.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2022, ktorým jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 2 mesiace, nakoľko považuje uvedený trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

II.

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovaná zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa všetci oprávnení na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.