

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/112/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912213389
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912213389.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci na navrhovateľa: EX CREDIT, a. s., Werferova 3, 040 11 Košice, IČO: 36572586, proti odporcovi: Ľuboslav Roman - Roman, Plechotice, Hlavná 85/108, IČO: 42098424, o zaplatenie 146,80 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľ je povinný v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok 3,- Eur za vyhotovenie rovnopisu podania datovaného 2.11.2012 a 4.2.2013 urobeného elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 8.9.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 146,80 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,25% denne zo sumy 146,80 Eur od 19.10.2010 až do úplného zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 146,80 Eur od 19.10.2010 až do zaplatenia; domáhal sa aj náhrad trov konania.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/153/2011. Pred začatím pojednávania nariadeného na deň 4.6.2012 navrhovateľ písomným podaním datovaným 29.5.2012, doručeným súdu 31.5.2012 (č.l. 29) vzal späť návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty uplatnenej vo výške 0,25 % denne zo sumy 146,80 Eur od 19.10.2010 do zaplatenia, späťvzatie skutkovo neodôvodnil. Konajúci súd na pojednávaní konanom dňa 4.6.2012 (č.l. 31 - 32) uznesením konanie zastavil v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,25 % denne zo sumy 146,80 Eur od 19.10.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie (písomné vyhotovenie uznesenia pod č.k. 2C/153/2011 - 23).

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/112/2012. Predmetom vylúčeného konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie 146,80 Eur a úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 146,80 Eur od 19.10.2010 až do zaplatenia a náhrada trov celého konania.

Navrhovateľ podaním urobeným elektronickými prostriedkami podpísaným zaručeným elektronickým podpisom, datovaným 2.11.2012 (č.l. 12), doručeným súdu

3.11.2012 (č.l. 14), vzal späť návrh „... v časti uhradenej sumy 203,22 Eur...“, na pojednávaní nariadenom na 5.11.2012 žiadal ospravedlniť jeho neprítomnosť a uviedol, že odporca neuhradil

pohľadávku navrhovateľa v plnej výške, navrhol, aby súd odporcu zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur. S týmto podaním doručil aj oznámenie o odvolaní plnomocenstva pre advokáta JUDr. Plichíka Richarda. Pred týmto podaním navrhovateľa bolo súdu dňa 5.11.2012 doručené podanie odporcu (č.l. 11), v ktorom uviedol, že dňa 31.5.2012 uhradil 146,80 Eur na účet navrhovateľa, ktorý mu následne vyčíslil úroky a trovy konania spolu vo výške 56,42 Eur a túto sumu uhradil dňa 22.10.2012; úhradu trov právneho zastúpenia po dohode s pani A., ktorá u navrhovateľa má na starosti zložku odporcu uhradil dňa 2.11.2012 prevodom na účet navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vtedajšieho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Plichčíka vo výške 48,02 Eur.

Vzhľadom na obsah podania navrhovateľa dat. 2.11.2012 a vzhľadom na tvrdenie odporcu, súd pri odoročení pojednávania nariadeného na deň 5.11.2012 uznesením uložil navrhovateľovi v lehote do 20 dní odo dňa tohto pojednávania oznámiť konajúcemu súdu, aká časť zo späťvzatej sumy 203,22 Eur predstavuje žalovanú istinu, aká úrok z omeškania, v akej výške a za aké obdobie, tiež či bola odporcom uhradená suma 48,02 Eur ako náhrada trov právneho zastúpenia navrhovateľa. Kópia zápisnice o pojednávaní bola doručená navrhovateľovi 21.11.2012 (č.l. 17).

Súd výzvou datovanou 12.2.2013 (č.l. 24) doručenou navrhovateľovi 20.2.2013, vyzval navrhovateľa na splnenie povinnosti uloženej mu uznesením na pojednávaní konanom dňa 5.11.2012. Skôr, než bola táto výzva doručená navrhovateľovi, navrhovateľ podaním urobeným elektronickými prostriedkami podpísaným zaručeným elektronickým podpisom, datovaným 4.2.2013 (č.l. 26), doručeným súdu 13.2.2013 o 18:45:45 hod. (č.l. 27), oznámil súdu, že späťvzatie v rozsahu 203,22 Eur predstavuje istinu 146,80 Eur, úroky z omeškania 39,92 Eur a trovy konania 16,50 Eur za súdny poplatok z návrhu; potvrdil, že odporca dňa 5.11.2012 zaplatil navrhovateľovi aj trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur; navrhovateľ berie späť svoj návrh v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil (výrok I.).

V tomto konaní súd rozhodol o trovách celého konania, t. j. konania vedeného pod sp. zn. 2C/153/2011 i sp. zn. 2C/112/2012.

Z procesného hľadiska platí, že v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,25 % denne zo sumy 146,80 Eur od 19.10.2010 do zaplatenia zastavenie konania zavinil navrhovateľ, v prevyšujúcej časti zastavenie konania zavinil odporca (odporca zaplatil v časti prevyšujúcej uplatnenú zmluvnú pokutu nárok navrhovateľa). O trovách konania preto súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok II.).

Súd podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb., podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, zaviazal navrhovateľa na povinnosť zaplatiť poplatok za úkon súdu, a to

za vyhotovenie rovnopisu podaní doručovaných navrhovateľom, ktoré vytvorili súdny spis a ktoré boli urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom, t. j. za vyššie citované podania navrhovateľa datované 2.11.2012 (č.l. 12) a 4.2.2013 (č.l. 26), a to po 1,50 Eur za ostatné podanie (ktoré nie je návrhom na začatie konania), t. j. spolu 3,- Eur (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby

jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.