

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42C/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118210216
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5118210216.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Kráľovou v právnej veci žalobcov v rade 1/: A. B. C., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, XXX XX E. - F., štátny občan SR, v rade 2/: G. H. C., I. J., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, XXX XX E. - F., štátna občianka SR, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Danica Jánošková, rod. D., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX E. – F., proti žalovanej: G. C., I. C., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, XXX XX F. – I., štátna občianka SR, zastúpená právnou zástupkyňou JUDr. Kristína Mitrová Polková, advokátka so sídlom Na Priekope č. 174/13, 010 01 Žilina, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovaná má voči žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom zo dňa 21.06.2018, podaným na Okresnom súde Žilina osobne dňa 25.06.2018 a upraveným žalobným petitom zo dňa 10.01.2019, doručeným súdu dňa 14.01.2019 sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhali určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., a to parcely KNC č. XXX/X o výmere 100 m², ktorá bola vytvorená geometrickým plánom A. G. H. dňa 22.06.2018 a ktorá bola vyčlenená z pôvodnej parcely KNC č. XXX/X o výmere 164 m², vedenej na LV č. XXX pre k.ú. F., vlastnícky patriacej v celosti žalovanej. Žalobcovia zároveň žiadali, aby súd zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

2. Žalobný návrh skutkovo odôvodnili tým, že žalobcovia zakúpili do BSM od žalovanej kúpnu zmluvou zo dňa 23.11.1989 nehnuteľnosť v Žiline, Bytčica, vedenú na LV č. XXX v k.ú. F.. Parcela aj s domom boli oplotené pletivom, príchod k domu bol priamo z verejnej komunikácie, v plote bola vstupná bránka, ktorá za uzamykala na visiaci zámok a žalovaná žalobcom odovzdala po zaplatení kúpnej ceny aj kľúče od bránky. Žalobcovia následne dom rekonštruovali a pristavili, dom nepretržite užívajú s rodinou od roku 1989. V dôsledku značného opotrebovania plotu pristúpili v r. 1992 k jeho nahradeniu drevenotehlovým. Plot postavili na tom istom mieste ako bol pôvodný, pričom vonkajší obrys plotu umiestnili na vonkajší obrys pôvodného pletivového plotu. Žalovaná vlastní naproti domu žalobcov cez ulicu parcelu, ktorú pravidelne obrába, čo žalobcovia videli od roku 1989. Na obrábanie parcely chodila pravidelne, v lete aj viac ako 1 x za týždeň, zdravili sa so žalovanou, keď bola na pozemku. Žalovaná videla, ako žalobcovia nahradili pôvodný plot novým, k čomu nikdy nevzniesla žiadne výhrady ani pripomienky. Až do 13.12.2016 žalovaná nevzniesla žiadnu námietku a nespochybnila užívanie pozemku, ktorý mali žalobcovia ohraničený plotom. V r. 2016 žalovaná požiadala mediátorku G. C.. C. o riešenie údajne ich „neoprávneného obohacovania sa“ k pozemku parc.č. XXX/X v k.ú. F.. Tvrdenie žalovanej nie je pravdivé, pretože až po vznesení námietky o vrátenie pozemku (v r. 2016) žalobcovia zisťovali

ako to je a zistili, že v oplotenom pozemku, hneď za plotom (smerom k domu) sa nachádza pás, ktorý nebol uvedený v kúpnej zmluve. Ostatná časť tohto sporného pozemku sa nachádza za plotom (smerom k ceste), je neobhospodarovaná, vedú touto časťou rôzne verejné inžinierske siete (plyn, voda, telekomunikačné káble a pod). Túto časť pozemku za ich plotom neužívali (ak nepočítajú, že pravidelne vykosili burinu, aby zabránili jej šíreniu). Keďže žalovaná žalobcov následne od r. 2016 sústavne obťažovala svojimi tvrdeniami o neoprávnenom užívaní a dokonca, že užívajú aj pás pozemku za ich plotom, ktorý susedí s verejnou komunikáciou, dali žalobcovia spracovať geometrický plán, ktorý zameral plochu za oplotením a ktorú reálne a dobromyseľne užívajú od r. 1989, kedy kúpili dom aj s oploteným pozemkom k nemu. Táto časť pozemku má výmeru 100 m². Ako manželia sú žalobcovia oprávnení držiteľia, predmetný pozemok o výmere 100 m² za plotom užívajú nepretržite a dobromyseľne od r. 1989, sú presvedčení, že im patrí, ide o oprávnenú držbu. Vlastnícke právo žalobcovia nadobudli vydržaním a počas 26 rokov takéhoto užívania nebolo nikým spochybnené. A to za skutočnosti, že žalovaná pravidelne 26 rokov chodila na svoj pozemok, ktorý sa nachádza naproti ich domu, a teda žalovaná bola preukázateľne počas týchto 26 rokov oboznámená s ich užívaním. Podľa zákona žalobcovia vlastnícke právo nadobudli okamihom uplynutia 10 - ročnej vydržacej doby. Napriek uvedenému, že dobromyseľne užívajú predmetnú časť pozemku od r. 1989, teda viac ako 26 rokov, boli žalobcovia ochotní pristúpiť na uzavretie dohody so žalovanou. Ponúkali jej (na základe následnej dohody) za pozemok uhradiť cenu stanovenú znalcom. Žalovaná však mala nehorázne finančné nároky a vyžadovala, aby dostala zaplatené aj za časť pozemku, ktorý žalobcovia neužívajú a ktorý je za plotom. (Požadovala cenu 100 euro za m² a to aj za pozemok mimo ich oplotenia, hoci je pozemok v dôsledku verejných inžinierskych sietí stavebne nepoužiteľný, alebo aj vznikla požiadavku na trvalý ročný nájom vo výške 15.289,- EUR ročne za 100 m²). Žalobcovia ďalej citovali uznesene NS SR z 28.03.2011, sp. zn. 5Cdo 87/2010. Žalobcovia ďalej uviedli, že užívali pozemok, ktorý im ako oplotený odpredala žalobkyňa, nemali najmenší dôvod o tom pochybovať. Vydržanie tak hojí najmä vady alebo nedostatok nadobúdacieho titulu. V prípade, že zmluva je neplatná pre vadu, o ktorej nemohol nadobúdateľ pri zachovaní obvyklej opatrnosti vedieť, alebo ak tu výnimočne titul vôbec nie je a nadobúdateľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že tu titul je, stane sa nadobúdateľ veci jej oprávneným držiteľom a pri splnení ďalších podmienok ju vydrží. Účelom vydržania je uviesť do súladu dlhodobý faktický stav so stavom právnym. Na základe uvedených skutočností žalobcovia majú naliehavý právny záujem na určení, že sú vlastníckymi časťami nehnuteľnosti parc. č. XXX/X podľa geometrického plánu v prílohe. Bez takéhoto určenia by bolo ohrozené právo žalobcov a právne postavenie žalobcov by sa stalo neistým. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobcovia žiadali, aby súd rozhodol, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. F., a to parcely KNC č. XXX/X o výmere 100 m², ktorá bola vytvorená geometrickým plánom A. G. H. dňa 22.06.2018 a ktorá bola vyčlenená z pôvodnej parcely KNC č. XXX/X o výmere 164 m², vedenej na LV č. XXX pre k.ú. F., vlastnícky patriacej v celosti žalovanej a žiadali priznať im náhradu trov konania.

3. Žalovaná vo vyjadrení k podanej žalobe doručenom Okresnému súdu Žilina dňa 27.11.2018 uviedla, že jej nebol doručený žiaden geometrický plán a preto namieta v žalobe navrhnutý petit, pretože tento neobsahuje katastrálne územie, v ktorom sa má nachádzať sporná parcela, špecifikáciu geometrického plánu, ktorým má byť vytvorená parc. č. XXX/X o výmere 100 m², pretože takáto parcela nie je evidovaná v operáte katastra. Žalovaná je vlastníčkou v 1/1 - ine parc. č. XXX/X o výmere 164 m² - zastavaná plocha a nádvorie v kat. úz. F., obec E., ktorá je vedená na LV č. XXX na OÚ, katastrálny odbor Žilina. K prevodu vlastníckeho práva k označenej parcele na iný subjekt nikdy nedošlo a žalovaná riadne platí aj za túto nehnuteľnosť daň z nehnuteľnosti. Nezodpovedá skutočnosti tvrdenie žalobcov o ich dobromyseľnosti v užívaní spornej nehnuteľnosti ako vlastnej o čom svedčí, že sporná parcela je na LV č. XXX vedená na meno žalovanej ako vlastníčky v 1/1 a platí zásada materiálnej publicity údajov, ktoré sú vedené v operáte katastra. Podľa poznatkov žalovanej sa žalobcovia k spornej nehnuteľnosti ani nesprávali ako oprávnení vlastníci, pretože napríklad za spornú nehnuteľnosť neplatili daň. Žalovaná zastáva názor so zreteľom na skutkové okolnosti k veci, že žalobcovia nemohli byť dobromyseľní. Dobromyseľnosť, resp. dobrá viera znamená, že niekto s ohľadom na určitý právny vzťah, pri zachovaní obvyklej miery opatrnosti (ostrážitosti či starostlivosti), je vnútorne presvedčený o správnosti (pocivosti) svojho konania. Žalobcovia, majúci informáciu o tom, že predmetom kúpnej zmluvy z 23.11.1989 nebola sporná parcela a na LV č. XXX je vlastníctvo k spornej parcele zapísané na žalovanú, museli pri zachovaní náležitej opatrnosti vedieť, že tu môže byť iná osoba majúca vlastnícke, prípadne iné právo k spornej nehnuteľnosti. Nemohli byť preto presvedčení o pocivosti a teda správnosti svojho konania. Túto morálno – právnu požiadavku na vlastné i očakávané cudzie správanie nemôže ospravedlniť ani opatrenie konkurzného súdu, nerešpektujúce ochranu práv tretej osoby. Dobromyseľnosť je mravnou

kategóriou a v súvislosti s posudzovaním konkrétnej veci zároveň základným právnym princípom súkromného práva (príkazom k jeho optimalizácii, jeho maximou, právnym pravidlom v najvšeobecnejšej podobe). Tento právny princíp rešpektovala súdna prax na území Slovenska už dávno v minulosti, čo možno doložiť rozhodnutím právnej jednotnosti bývalej uhorskej kráľovskej Kúrie R.P.J. zo 27/XI. 1913 č. 3 (K. K. H. L. a K. B. M., Zásadné rozhodnutia býv. uh. kr. Kúrie do 2/X. XXXX B. N. O. P. I. do roku 1926 vo veciach občianskoprávných z oboru práva súkromného platného na Slovensku a v Podkarpatskej Rusi, vydané nákladom Právnickej jednoty na Slovensku v Bratislave, ročník 1927, rozhodnutie č. 36 str. 59 až 65), v ktorom je uvedený: „Podľa všeobecných právnych pravidiel pri právnych úkonoch smerujúcich k nabytiu práv je treba bezelstnosti nabyvateľa, v nedostatku ktorej nadobudnutie pokladá sa za obmyselné, a nakoľko je obmyselné, uzavretý právny úkon voči tretej osobe, prvá ktorej boli ním porušené, je bezúčinný a ako taký môže byť napadnutý.“ Žalovaná opakovane pripomenula, že súčasťou kúpnej zmluvy z 23.11.1989 nie je prevod vlastníckych práv k spornej nehnuteľnosti. Žalovaná navrhla, aby súd prvej inštancie žalobu zamietol a priznal jej trovy konania vo výške 100 %.

4. Podaním zo dňa 10.01.2019, doručeným súdu dňa 14.01.2019 sa k vyjadreniu žalovanej vyjadrili žalobcovia, ktorí uviedli, že GP zo dňa 22.6.2018 vypracovaný A. G. H., D. O., H. XXXX/XXX, XXX XX E., bol súdu zaslaný dvojmo ako príloha žaloby dňa 25.6.2018 (zameranie spornej parcely XXX/X o výmere 100 m². Pokiaľ ide o katastrálne územie, je to k.ú. F., čo vyplýva z textu a čo je žalovanej známe. Žalobcovia majú pochybnosti o platení dane z nehnuteľnosti - ak by ju žalovaná platila 28 rokov, je pochybné, že by si nevšimla, že pozemok za ktorý platí daň, nepoužíva. Podľa vedomostí žalobcov v k.ú. F. vlastní žalovaná ďalšie nehnuteľnosti (o čom svedčí 31 listov vlastníctva na jej meno). Podľa ich vedomostí vlastníci pozemkov v k.ú. F. prenajímali ornú pôdu poľnohospodárskemu družstvu a dostávali za to finančné náhrady, resp. náhrady v naturáliách. Vlastník nehnuteľnosti má okrem platenia daní i ďalšie povinnosti súvisiace s vlastníctvom, napríklad podľa § 3 zák. č. 220/2004 Z.z.. (1) Každý vlastník poľnohospodárskej pôdy alebo nájomca a správca poľnohospodárskej pôdy je povinný b) predchádzať výskytu a šíreniu burín na neobrábaných pozemkoch ak osobitný predpis neustanovuje inak. Žalovaná za uplynulých 28 rokov ani raz nepokosila (nenechala pokosiť) tú časť pozemku, ktorá je zvonku plotu. To robil žalobca v rade 1/ počas vegetačného obdobia minimálne raz týždenne, aby zabránil zakoreneniu náletových burín. Žalovaná videla, že žalobcovia parcelu upravili, opravili a zrekonštruovali plot, celú plochu zatravnili a vydláždili prístupovú cestu do domu. To ich stálo nemalé finančné prostriedky. Na toto všetko sa žalovaná dívala, nijako ich činnosť nerušila a sama sa nijako nestarala o parcelu, ku ktorej sa teraz hlási. Je to dôkaz o tom, že žalobcov sama uviedla do omylu a že bola presvedčená, že im predala aj túto parcelu. Klame aj v tom, že jej žalobcovia zaberajú a užívajú 164 m², pretože ide o 100 m² včítane prístupového chodníka do domu. Keď sama priznala, že im túto parcelu predala a teda dostala za ňu aj zaplatené, a po 26 rokoch sa vyjadrila že ju „nevedome odpredala“ (viď. 2 odsek zápisnice z mediačného konania), je jej požiadavka doplatiť 16.400,- EUR (za 164 m² - hoci sa jedná len o 100 m² amorálna. Z priloženého listu vlastníctva XXX nie je jasné, ktoré parcely boli nadobudnuté Kúpnu zmluvou XXXX-XXX z roku 1997, ani nie je jasná poloha a tvar parcely č. XXX/X. Žalovaná nepredložila geometrický plán s vyznačením tvaru a polohy tejto parcely. Pri kúpe nehnuteľnosti v r. 1989 nebol možný internetový prístup na katastrálny portál. Žalobcovia nemali ani dôvod pochybovať, že zakúpená nehnuteľnosť je ich vlastníctvom. Kúpnu zmluvu vyhotovila advokátka a predávajúca im osobne odovzdala oplotenú nehnuteľnosť a určila, že nehnuteľnosť v oplotení je ich vlastníctvom. Plot predstavuje podľa katastrálneho zákona spravidla aj hranicu medzi pozemkami. Podľa § 120 Občianskeho zákonníka je plot súčasťou pozemku. Žiaden predpis im neprikazoval, že si kúpenú nehnuteľnosť mali dať zamerať, resp. identifikovať. Žalobcovia sú dobromyseľní a oprávnení držiteľia nehnuteľnosti, užívajú túto nehnuteľnosť v dobrej viere a oprávnené. Od kúpy nehnuteľnosti v roku 1989 až do mediačného konania v roku 2016 nebolo spochybnené ich vlastníctvo, neboli v užívaní nehnuteľnosti rušení, aj keď žalovaná má záhradu oproti tejto nehnuteľnosti, kde od jari do jesene denne chodila a pracovala. Dobromyseľnosť je spojená s prevodom nehnuteľnosti - žalobcovia boli bezvýhradne presvedčení, že predmetom kúpnej zmluvy, ktorú vypracovala advokátka, sú všetky nehnuteľnosti resp. parcely vnútri oplotenia, čo tvrdila aj predávajúca (žalovaná). Keďže pri kúpe videli nehnuteľnosť, nemali najmenší dôvod to skúmať (viď tiež Cpj. 69/83). Žalobcovia sú oprávnení držiteľia nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy z roku 1989. Nehnuteľnosť majú nepretržite v oprávnenej držbe, nepretržite ju užívajú od roku 1989 a sú presvedčení, že nekonajú bezprávne. Ich presvedčenie sa opiera o právny titul - kúpnu zmluvu. Za uplynulých 26 rokov (od kúpy v roku 1989 do mediačného konania v roku 2016) nikto ich vlastníctvo nespochybnil. Od roku 1989 nehnuteľnosť vnútri oplotenia užívali nepretržite, nerušene a nikto im nezasahoval žiadnym spôsobom do jej užívania. Opätovne zdôraznili, že od žalovanej v roku 1989 zakúpili nehnuteľnosti. Predmet kúpy bol oplotený a tak bolo označené,

čo predávajúca (žalovaná) predáva a čo oni kupujú. Až do začatia mediačného konania z podnetu žalovanej (r. 2016) im nebola vznesená jediná námietka, alebo výhrada, že užívajú cudzí pozemok. Po tomto zistení žalobcovia dali užívanú nehnuteľnosť (vnútri oplotenia + prístupový chodník) zmerať geometrickým plánom, ktorý vypracoval A. G. H. dňa 02.06.2018 a na základe tohto GP bolo zistené, že vnútri oplotenia, medzi domom a plotom je časť pozemku - pás dlhý cca 21 m a široký 1,48 m a 4 m, ktorý nebol predmetom kúpy. Parcela je v GP uvedená ako XXX/X k.ú. F. na liste vlastníctva XXX o výmere 100 m². Táto „nová“ parcela XXX/X bola odčlenená z pôvodnej parcely XXX/X, ktorá mala výmeru 164 m² na LV č. XXX k.ú. Bytčica. Časť pozemku, ktorá sa nachádza za ich oplotením (parcela č. XXX/X podľa horeuvedeného GP a parcela č. XXX/X nepovažujú za svoje vlastníctvo, ani ho nikdy neužívali. Žalobcovia popierali námietku žalovanej, že by neboli v užívaní oplotenej parcely dobromyseľní. Navrhli vypočítať ako svedka žalovanú. Žalobcovia zároveň upravili petit žaloby o presnú identifikáciu žalovanej nehnuteľnosti.

5. Žalovaná v duplike doručenej Okresnému súdu Žilina dňa 04.03.2019 zotrvala na obsahu svojho vyjadrenia z 27.11.2018, pričom obsah svojho vyjadrenia nezmenila ani po doručení geometrického plánu z 22.06.2018. Vyhotovený geometrický plán len potvrdzuje vedomosť žalobcov o tom, že užívali bez právneho dôvodu nehnuteľnosť, ktorá je vo vlastníctve žalovanej. Žalovaná zotrvala na svojom stanovisku k okolnostiam vydržania ako právneho titulu nadobudnutia vlastníctva, pričom je nesporné, že žalobcovia nemohli, vzhľadom na okolnosti veci, byť dobromyseľní pri užívaní spornej nehnuteľnosti. Žalobcovia nemohli zo žiadneho ustanovenia kúpnej zmluvy, na ktorú sa odvolávajú nadobudnúť presvedčenie, že sa stali aj vlastníckmi spornej parcely, pričom verejná listina, ktorou je list vlastníctva počas celej doby osvedčovala vlastnícke právo žalovanej k spornej parcele. V súvislosti s údajmi na liste vlastníctva platí princíp materiálnej publicity tzn., že táto verejná listina osvedčuje reálny právny stav pokiaľ nie je preukázané inak. Žalobcovia s primeranou dávkou opatrnosti mohli dávno zistiť, že sporná parcela nie je ich vlastníctvo, ale im zjavne vyhovoval stav, keď bezodplatne užívali cudzí majetok. Žalobcom nič nebránilo, aby podnikli reálne právne kroky smerujúce k tomu, aby sa stali prípadnými legitímnymi vlastníckmi spornej parcely, ale s relevantným právnym titulom nadobudnutia vlastníctva. Spochybňovanie plnenia daňových povinností žalovanou je zo strany žalobcov irelevantné pre posúdenie ich údajnej dobromyseľnosti vo vzťahu k držbe spornej parcely. Žalovaná okrem už uvedených skutočností neuviedla ďalšie nové skutočnosti a neoznačila ani dôkazy na svoju procesnú obranu, vzhľadom k tomu, že z listu vlastníctva č. XXX, ktorý už predložila jednoznačne vyplýva jej vlastnícke právo k spornej parcele bez ohľadu na jej rozdelenie geometrickým plánom. Žalovaná navrhla súdu prvej inštancie zamietnuť žalobu aj vo vzťahu k doplnenému petitu žaloby žalobcov z 10.01.2019.

6. Súd vo veci nariadil a dňa 16.04.2019 vykonal pojednávanie v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalobkyne v rade 2/ a za účasti žalobcu v rade 1/, splnomocnenej zástupkyne žalobkyne v rade 2/, žalovanej a právnej zástupkyne žalovanej. Žalobkyňa v rade 2/ súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

7. Súd na pojednávaní konanom dňa 16.04.2019 zistil, že na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25C/29/2017 je vedená právna vec o zaplatenie bezdôvodného obohatenia na základe žaloby žalovanej zo dňa 19.04.2017, doručenej okresnému súdu dňa 20.04.2017. Žalobkyňa sa v tomto konaní (v konaní sp. zn. 42C/50/2018 v postavení žalovanej) domáha rozhodnutia súdu, ktorým by žalovaných v rade 1/ a 2/ (v konaní sp. zn. 42C/50/2018 v postavení žalobcov v rade 1/ a 2/) zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobkyňi sumu 2.480,- EUR z dôvodu, že žalovaní v rade 1/ a 2/ užívajú vyššie uvedenú nehnuteľnosť – pozemok KNC parcelu č. XXX/X – zastavané plochy a nádvorcia o výmere 164 m², k. ú. F. bez právneho titulu a za jej užívanie vlastníčke neposkytujú žiadnu odplatu, čím sa bezdôvodne obohacujú. Žalobkyňa zároveň žiadala náhradu trov konania. Do rozhodnutia súdu v konaní sp. zn. 42C/50/2018 nebola predmetná vec sp. zn. 25C/29/2017 právoplatne skončená, a preto súd konanie vo veci sp. zn. 42C/50/2018 z dôvodu konštatovanej existencie prekážky litispendencie v súlade s ust. § 159 CSP uznesením č.k. 42C/50/2018-122 zo dňa 21.05.2019 zastavil. Na základe podaného odvolania žalobcami v rade 1/ a 2/ Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/190/2019-216 zo dňa 27.08.2019 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Súd vo veci nariadil a dňa 02.03.2021 vykonal pojednávanie v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalobkyne v rade 2/ a za účasti žalobcu v rade 1/, splnomocnenej zástupkyne žalobkyne v rade 2/, žalovanej a právnej zástupkyne žalovanej. Žalobkyňa v rade 2/ súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Na tomto pojednávaní súd rozhodol rozsudkom č.k. 42C/50/2018-297

zo dňa 02.03.2021, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanej voči žalobcom v rade 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Na základe podaného odvolania žalobcami bol rozsudok okresného súdu uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 9Co/62/2021-450 zo dňa 31.03.2022, právoplatným dňa 19.05.2022 zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V zmysle záväzného právneho názoru odvolacieho súdu bolo potrebné sa vysporiadať s jednotlivými zmenami, ktoré nastali zo strany katastra a opravami zápisov, či aj pri bežnej opatrnosti mohli na základe týchto zmien, keď zamenili čísla parciel, ich výmery žalobcovia dospieť k záveru, že nie sú oprávnenými držiteľmi aj časti pozemku o výmere 100 m², ktorý neskôr bol identifikovaný ako nehnuteľnosť patriaca žalovanej. V zmysle vyššie uvedeného právneho názoru žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne požiadala Q. R. E., katastrálny odbor o prešetrenie údajov v katastri podľa § 57 zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktoré sú vedené na LV č. XXX B. P. XXX pre kat. úz. F..

9. Na pojednávaní konanom dňa 14.02.2023 súd za prítomnosti strán sporu a ich splnomocnených zástupcov vykonal oboznámenie s listom Q. R. E., katastrálneho odboru č. Q. XXXX/XXXX zo dňa 31.01.2023, doručeného súdu dňa 13.02.2023. Podľa výpisu z katastra nehnuteľností - výpis z LV č. XXX k nehnuteľnosti v okrese Žilina, obec Žilina, kat. úz. F., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. XXX/X o výmere 164 m², zastavaná plocha a nádvorie má pod B uvedeného vlastníka, ktorou je žalovaná a posledný titul nadobudnutia vlastníctva je kúpna zmluva č. H.- XXXX/XX - XXX/XX. Žalovaná teda spornú parcelu č. XXX/X o výmere 164 m², ktorá je časťou pôvodne zakúpenej parcely č. KN XXX/X - orná pôda o výmere 415 m² zakúpila na podklade kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 24.11.1997. Túto skutočnosť preukazuje aj LV č. XXX zo dňa 17.12.1997. Žalovaná odpredala kúpnu zmluvou z 23.11.1989 parcely č. XXX/X B. XXX/XX spolu o výmere 1.142 m². V súčasnosti celková výmera nehnuteľností, ktoré sú vlastnícky vedené na LV č. XXX pre A. B. C. a G. H. C. ako žalobcov v rade 1/ a 2/ predstavuje 1.451 m², pričom jediným titulom nadobudnutia je práve zmluva uzatvorená so žalovanou z 23.11.1989 a označená ako titul nadobudnutia na LV č. XXX I. XXX/XX-XX/XX. Reálny rozdiel medzi výmerou odkúpených nehnuteľností a v súčasnosti užívaných nehnuteľností žalobcami v rade 1/ a 2/ teda predstavuje 309 m², na ktorú výmeru nehnuteľností podľa vyjadrenia žalovanej nemajú žalobcovia preukázaný žiaden titul nadobudnutia na LV č. XXX. Označené údaje spochybňujú správnosť údajov v geometrickom pláne č. 12/2009, ktorý bol vyhotovený A. F. O. a na podklade ktorého sú jednotlivé výmery parciel zapísané na LV č. XXX. Geometrický plán nie je titulom nadobudnutia vlastníctva. Rozdiel vo výmere 309 m² medzi výmerou nehnuteľností, ku ktorým žalobcovia v rade 1/ a 2/ majú titul nadobudnutia - kúpna zmluva z 23.11.1989 a reálne užívanými nehnuteľnosťami podľa LV č. XXX nie je zanedbateľný, pričom k nehnuteľnostiam o výmere 309 m² označené osoby nemajú žiaden titul nadobudnutia.

10. Q. R. E., katastrálny odbor ako príslušný orgán miestnej štátnej správy na úseku katastra v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) pri prešetrení žiadosti, ktorá bola podaná zo strany žalovanej zistil nasledovné skutočnosti: V LV č. XXX je evidovaná parcela registra C KN č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 164 m² v prospech vlastníčky G. C. I. C. v spoluvlastníckom podiele 1/1 s titulmi nadobudnutia: XX XXXX/XX-XX-XX/XX; XXX XXXX/XX-XX-XX/XX; KÚPNA ZMLUVA č. H. XXXX/XX - XXX/XX; ŽIADOSŤ O ZÁPIS č. Z XXXX/XXXX - XX/XX; M. XXXX/XXXX - Úradný záznam - Rozhodnutie XX XXXX/XX-XX-XXX/XX; M. XXXX/XX- Žiadosť - GP č. XXX/XXXX-XXX/XX. V LV č. XXX sú evidované parcely registra C KN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 161 m², č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 281 m², č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², č. XXX – orná pôda o výmere 988 m² a stavba rodinného domu označená súp. č. XX postavená na parcele registra C KN č. XXX/X v prospech vlastníkov A. B. C. a H. C. I. J. v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v spoluvlastníckom podiele 1/1 s titulom nadobudnutia: RI XXX/XX-XX/XX; ŽIADOSŤ O ZÁPIS GP Č. XX/XX M. K. XX.XX.XXXX - XXX/XX.

11. Na základe rozhodnutia č. XX XXXX/XX-XX po poručiťke M. C. I. J. nadobudla jej dcéra G. C. I. C. (žalovaná) okrem iného aj vlastnícke právo k parcelám EN č. XXX/X, P. XXX/XX, P. XXX/XX, P. XXX/XX, P. XXX/XX B. P. XXX/XX. Zápis vlastníckeho práva k vyššie uvedeným parcelám bol vykonaný do LV č. XXX v prospech nadobúdateľky, t.j. žalovanej v celosti pod číslom zmeny 27/88. Do LV č. XXX boli zaevidované parcely EN nasledovne: parcela EN č. XXX/X – roľa o výmere 603 m², parcela EN č. XXX/XX – zastavaná plocha o výmere 539 m², parcela EN č. XXX/XX – roľa o výmere 285 m², parcela EN č. XXX/XX – lúka o výmere 140 m², parcela EN č. XXX/XX – roľa o výmere 18 m² a parcela EN č. XXX/XX – lúka o výmere 116 m².

12. Na základe kúpnej zmluvy č. I. XXX/XX uzavretej medzi predávajúcou G. C. I. C. (t.j. žalovanou) a kupujúcimi manželmi A. B. C. a H. C. I. J. (t. j. žalobcami v rade 1/ a 2/) nadobudli kupujúci vlastnícke právo okrem iného aj k parcelám EN č. XXX/X – orná pôda o výmere 603 m² a č. XXX/XX – zastavaná plocha o výmere 539 m² do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v spoluvlastníckom podiele 1/1. Zápis vlastníckeho práva bol vykonaný do LV č. XXX pod číslom zmeny XX/XX. Do tohto LV boli zaevidované parcely EN č. XXX/X – orná pôda o výmere 603 m² a č. XXX/XX – zastavaná plocha o výmere 539 m².

13. V k. ú. F. prebehla v roku 1990 obnova katastrálneho operátu novým mapovaním, na základe ktorého bola okrem iného: - prečíslovaná parcela EN č. XXX/X na parcelu registra C KN č. XXX a bola jej určená výmera 988 m², - prečíslovaná parcela EN č. XXX/XX, P. XXX/XX B. P. XXX/XX na parcelu registra C KN č. 519 a bola jej určená výmera 649 m², - prečíslovaná parcela EN č. XXX/XX na parcelu registra C KN č. XXX/X a bola jej určená výmera 848 m², - prečíslovaná časť parcely EN č. XXX/XX na parcelu registra C KN č. XXX/X a bola jej určená výmera 13 m². Na základe obnoveného katastrálneho operátu bola v LV č. XXX zrušená parcela EN č. XXX/XX o výmere 140 m² a do tohto LV bola zaevidovaná parcela registra C KN č. XXX/X o výmere 13 m². V LV č. XXX bola zrušená parcela EN č. XXX/X o výmere 603 m² a č. XXX/XX o výmere 539 m² a do tohto LV bola zaevidovaná parcela registra C KN č. XXX o výmere 988 m². Parcely registra C KN č. XXX B. P. XXX/X neboli zaevidované do LV, keďže vlastnícke právo k nim vychádzalo z viacerých právnych vzťahov (Parcela registra C KN č. XXX – vlastnícke právo k nej vychádzalo z parcely EN č. XXX/XX, P. XXX/XX B. P. XXX/XX, parcela registra C KN č. XXX/X – vlastnícke právo k nej vychádzalo z parcely EN č. XXX/XX, P. XXX/XX, P. XXX/X B. P. XXX/X). V LV č. XXX bola zaevidovaná poznámka: pôvodné parcely EN č. XXX/XX, P. XXX/XX, P. XXX/XX B. P. XXX/XX – stav neidentický.

14. Na základe kúpnej zmluvy č. H. XXXX/XX uzavretej medzi Mestom Žilina ako predávajúcim a G. C. I. C. ako kupujúcou, nadobudla kupujúca vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX/X – orná pôda o výmere 415 m². Technickým podkladom ku kúpnej zmluve bol geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XX na majetkoprávne usporiadanie (ďalej len „GP“), z ktorého je zrejmé, že z parcely registra C KN č. XXX/X, ktorej vlastnícke práva neboli evidované v LV, boli vytvorené parcely registra C KN č. XXX/X, P. XXX/X B. P. XXX/X. Vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX/X vychádzalo z pôvodných pozemkovoknižných parciel č. XXX B. P. XXX. Vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX/X vychádzalo z parciel EN č. XXX/XX B. P. XXX/XX pôvodne evidovaných v LV č. XXX. Zápis vlastníckeho práva k parcele registra C KN č. XXX/X – orná pôda o výmere 451 m² v prospech kupujúcej bol vykonaný do LV č. XXX pod číslom zmeny XXX/XX.

15. V k. ú. F. bol spracovaný register obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len „ROEP“), rozhodnutie o schválení ROEP č. M. XXXX/XX bolo do katastra nehnuteľností zapísané dňa 26.09.2002 pod číslom zmeny XX/XX. Predmetom ROEP bola okrem iného aj pozemkovoknižná parcela (ďalej len „PKP“) č. XXX/XX. Zápisom rozhodnutia o schválení ROEP č. Z 2478/02 do katastra nehnuteľností bola do LV č. XXXX zaevidovaná parcela registra E KN č. XXX/XX – orná pôda o výmere 272 m² v prospech vlastníčky G. C. I. C..

16. Na základe žiadosti o zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností od žiadateľky G. C. I. C. (t.j. žalovanej) bol do LV č. XXX vykonaný zápis vlastníckeho práva k parcele registra C KN č. XXX/X – orná pôda o výmere 412 m², ktorá bola vytvorená vyššie uvedeným GP. Zápis vlastníckeho práva k parcele registra C KN č. XXX/X – orná pôda o výmere 412 m² v prospech žiadateľky bol vykonaný do LV č. XXX pod číslom zmeny XX/XX.

17. Na základe žiadosti o zápis geometrického plánu č. XX/XXXX od žiadateľov A. B. C. a manž. H. C. I. J. (t.j. žalobcov v rade 1/ a 2/) bol do LV č. XXX vykonaný zápis vlastníckeho práva k parcelám registra C KN č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 161 m², č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 281 m² a č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 21 m² v prospech žiadateľov. Súčasťou žiadosti bol geometrický plán č. XX/XXXX na obnovu hraníc časti pôvodnej p. č. 435/10 a na zameranie skutočného stavu, z ktorého je zrejmé, že právny stav k parcelám registra C KN č. XXX/X, č. XXX/X B. P. XXX/X vychádza z parcely EN č. XXX/XX – zastavaná plocha o výmere 539 m² pôvodne evidovanej v LV č. XXX. Ďalej je v poznámke GP č. XX/XXXX uvedené, že časť výmery parcely EN č. XXX/XX a to 76 m² tvorí časť parcely registra C KN č. XXX. Zápis vlastníckeho práva k parcelám registra C KN č. XXX/X – zastavaná

plocha o výmere 161 m², č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 281 m² a č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 21 m² v prospech žiadateľov bol vykonaný do LV č. XXX pod číslom zmeny XXX/XX.

18. Dňa 27.06.2016 vydal Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor protokol o oprave chyby v katastrálnom operáte č. S. – XXX/XXXX, na základe ktorého okrem iného opravil zákres hranice parcely registra E KN č. XXX/XX vo vektorovej mape určeného operátu a zároveň opravil chybne evidovanú výmeru parcely registra E KN č. XXX/XX z evidovanej výmery 272 m² na výmeru 16 m². Zápis protokolu č. S. - XXX/XXXX bol vykonaný pod číslom zmeny 488/16.

19. Dňa 27.06.2016 vydal Q. R. E., katastrálny odbor úradný záznam č. M./XXXX na vykonanie zápisu práv k nehnuteľnostiam záznamom, na základe ktorého založil v LV č. XXX vlastnícke práva k parcelám registra E KN č. XXXXX/XX – orná pôda o výmere 32 m² a č. XXXXX/XX – orná pôda o výmere 132 m² v prospech G. C. I. C.. Vlastnícke právo k parcelám registra E KN č. XXXXX/XX B. P. XXXXX/XX vychádzalo z vlastníckeho práva k pôvodným parcelám EN č. XXX/XX B. P. XXX/XX na základe rozhodnutia č. XX XXXX/XX-XX evidovaného toho času v LV č. XXX formou poznámky. Zápis vlastníckeho práva k parcelám registra E KN č. XXXXX/XX B. P. XXXXX/XX do LV č. XXX bol vykonaný pod číslom zmeny XXX/XX.

20. Na základe žiadosti o zápis geometrického plánu od žiadateľky G. C. I. C. bol do LV č. XXX vykonaný zápis vlastníckeho práva k parcelám registra C KN č. XXX/X – orná pôda o výmere 16 m², č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 164 m². Súčasťou žiadosti bol geometrický plán č. XXX/XXXX na oddelenie a určenie práv k nehnuteľnostiam p. č. XXX/X, XXX/X. Z obsahu geometrického plánu č. XXX/XXXX vyplýva, že vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX/X vychádza z parcely registra E KN č. XXX/XX a vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX/X vychádza z parcely registra E KN č. XXXXX/XX a č. XXXXX/XX. Zápis vlastníckeho práva k parcelám registra C KN č. XXX/X – orná pôda o výmere 16 m², č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 164 m² v prospech žiadateľky bol vykonaný do LV č. XXX pod číslom zmeny XXX/XX.

21. Z vyššie uvedeného vyplývajú nasledovné skutočnosti: pôvodné parcely EN č. XXX/X – roľa o výmere 603 m², parcela EN č. XXX/XX – zastavaná plocha o výmere 539 m² boli prevedené na nových vlastníkov: A. B. C. a H. C. I. J. (t.j. žalobcov v rade 1/ a 2/) v súčasnosti evidované ako parcely registra C KN č. XXX/X, P. XXX/X, P. XXX/X B. P. XXX. Z pôvodných parciel EN č. XXX/XX – roľa o výmere 285 m² a č. XXX/XX – lúka o výmere 140 m² boli vytvorené parcely registra C KN č. XXX/X – trvalý trávny porast o výmere 13 m², č. XXX/X – orná pôda o výmere 412 m² a č. XXX/X – orná pôda o výmere 16 m². Parcela registra C KN č. XXX/X bola prevedená na nových vlastníkov: A. I. O. a A. B. O. I. J.. Parcely registra C KN č. XXX/X B. P. XXX/X boli prevedené na nového vlastníka: T. T. T., U.. Pôvodné parcely EN č. XXX/XX - roľa o výmere 18 m² a č. XXX/XX - lúka o výmere 116 m² boli obnovené ako parcely registra E KN č. XXXXX/XX – orná pôda o výmere 32 m² a č. XXXXX/XX – orná pôda o výmere 132 m². Z parciel registra E KN č. XXXXX/XX B. P. XXXXX/XX bola vytvorená parcela registra C KN č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 164 m². Parcela registra C KN č. XXX/X je evidovaná v prospech vlastníčky: G. C. I. C. (t.j. žalovanú).

22. Q. R. E., katastrálny odbor vo svojom liste č. OU-ZA-KO XXXX/XXXX zo dňa 31.01.2023 na záver uviedol, že parcela registra C KN č. XXX/X – orná pôda o výmere 415 m² nebola prečíslovaná a nebola jej zmenená výmera zo 415 m² na 164 m². Ako je vyššie uvedené, právny stav k parcele registra C KN č. XXX/X vychádzal z pôvodných pozemkovknížnych parciel č. XXX B. P. XXX, právny stav k parcele registra C KN č. XXX/X vychádzal z parciel registra E KN č. XXXXX/XX B. P. XXXXX/XX, t.z. že nejde o tie isté nehnuteľnosti.

23. Súd na základe žiadosti žalobcov, doručenej súdu dňa 31.01.2023 požiadal Q. E., katastrálny odbor o predloženie GP č. XXX-XXXX-XXX-XX zo dňa 09.03.1988, ktorý bol podľa vyjadrenia žalobcov podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku A. J. na ocenenie nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 23.11.1989. Predmetný geometrický plán bol súdu doručený Q. R. E., katastrálnym odborom po vykonaní pojednávania dňa 14.02.2023. Na základe predloženého geometrického plánu súd požiadal okresný úrad o zaslanie záznamu podrobného merania (meračského náčrtu) č. 137 ku GP č. XXX-XXXX-XXX-XX zo dňa 03.03.1988, vypracovaného Geodéziou, n.p. Žilina, úradne overeného dňa 09.03.1988 C. O. V. B. C. H. F. F., O. V. H. E., výpisov z listu vlastníctva uvádzaných vo výkaze výmer, ktoré boli podkladom pre vypracovanie GP č. XXX-XXXX-XXX-XX zo dňa 03.03.1988, ku dátumu

vypracovania tohto geometrického plánu a fotokópií všetkých listín, ktoré boli podkladom pre zápis vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy I. XXX/XX-XX/XX na LV č. XXX pre k.ú. F.. Po doručení všetkých požadovaných listín súd s týmito listinami oboznámil strany sporu a ich splnomocnených zástupcov na pojednávaní konanom dňa 30.05.2023, na ktorom im boli aj predmetné listiny krátkou cestou doručené.

24. Súd na žiadosť žalobcov dňa 21.04.2023 vykonal obhliadku na mieste samom za prítomnosti žalobcov v rade 1/ a 2/, žalovanej a ich splnomocnených zástupcov. Na pojednávaní konanom dňa 30.05.2023 súd na návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ vykonal výsluch svedkov navrhnutých zo strany žalobcov, a to A. T. P. – C., D., bytom D. XXX, K. N. H. a A. A. T. T., bytom G. XXX/XX, E. – F.. Na pojednávaní konanom dňa 30.06.2023 súd na návrh žalovanej vykonal výsluch svedkov navrhnutých zo strany žalovanej a to G. W. X., bytom O. XXXX/XXX, F. a M. F., I. C., bytom J. XXXX/X, F. – I.. Na pojednávaní konanom dňa 11.07.2023 súd vykonal dokazovanie oboznámením všetkých listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu súdom doručené na oboznámenie a vyjadrenie.

25. Strany sporu v zásade po celý čas konania, aj pred súdom, zotrvali na svojej argumentácii v spore, ako ich uviedli v žalobe, vo vyjadrení k žalobe, či v replike alebo duplike. Splnomocnení zástupcovia strán sporu vo svojich prednesoch na pojednávaniach a v záverečných rečiach zotrvali na svojej skutkovej a právnej argumentácii.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania písomnými vyjadreniami strán sporu, výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov navrhnutých stranami sporu, obhliadkou na mieste samom, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, a to najmä žalobou (č.l. 1-2 spisu), Kúpnu zmluvou zo dňa 23.11.1989 (č.l. 3 - 4 spisu), výpisom z LV č. XXX pre k.ú. F. (č.l. 5 spisu), výpisom z LV č. XXX pre k.ú. F. (č.l. 11 spisu), GP č. XXX/XXXX zo dňa 22.06.2018, úradne overeným Q. E. dňa 03.07.2018 (č.l. 61 - 62 spisu), Žalobou o zaplatenie bezdôvodného obohatenia zo dňa 19.04.2017 (č.l. 93 – 95 spisu), Protokolom o oprave chyby v katastrálnom operáte zo dňa 27.06.2016, úradným záznamom zo dňa 27.04.2016, žiadosťou o opravu grafickej časti v určenom operáte a opravu výmery zo dňa 10.12.2015, informatívnu kópiou z mapy zo dňa 31.01.2017, kópiou z pozemkovej mapy zo dňa 08.05.1987 a znaleckým posudkom č. 38/2017 (prílohová obálka), Znaleckým posudkom z marca 1989 (č.l. 137 – 150 spisu), Znaleckým posudkom č. XXXX-XXX zo dňa 18.01.2017 (č.l. 151 – 182 spisu), Uznesením OS ZA č.k. 42C/50/2018-122 zo dňa 21.05.2019 (č.l. 122 - 125 spisu), Uznesením KS v Žiline č.k. 11Co/190/2019-216 zo dňa 27.08.2019 (č.l. 216 – 222 spisu), Odpoveďou Q. E., katastrálneho odboru zo dňa 16.07.2020 spolu so zaslaním požadovaných dokladov – záznamov podrobného merania zmien (č.l. 247 – 264 spisu), Odpoveďou Q. E., katastrálneho odboru zo dňa 13.10.2020 spolu so zaslaním požadovaných dokladov (č.l. 278 spisu), GP č. 12/09 k.ú. F., kópiou ZPMZ č. 846, listinou č. XX/XXXX – kúpna zmluva, kópiou zmeny č. XXX, kópiou náčrtu o miestnom vyšetovaní č. 1, kópia Z XXXX/XX, kópiou originálu LV č. XXX B. P. XXX a kópiou mapy EN pred THM, rozsudkom OS ZA č.k. 42C/50/2018-297 zo dňa 02.03.2021 (č.l. 297 – 307 spisu), Uznesením KS v Žiline č.k. 9Co/62/2021-450 zo dňa 31.03.2022, právoplatným dňa 19.05.2022 (č.l. 450 – 459 spisu), Žiadosťou o odkúpenie nehnuteľnosti zo dňa 18.06.1997 (č.l. 484 spisu), Vyjadrením k odkúpeniu parcely č. XXX/ X KN zo dňa 21.07.1997 a snímkou z pozemkovej mapy (č.l. 485 spisu), Výpisom z PKV č. 2 pre k.ú. F. (č.l. 486 spisu), Návrhom na vklad vlastníckeho práva zo dňa 28.11.1997 (rub č.l. 486 spisu), Príkazom na úhradu (č.l. 487 spisu), Výpisom z LV č. XXX – čiastočný (rub č.l. 487 spisu), Kúpnu zmluvou č. XXX/ XXXXXX/XX zo dňa 24.11.1997 (č.l. 488 – 489 spisu), Uznesením OS ZA č.k. XXX XXXX/XX-XX zo dňa 13.12.1988 (č.l. 501 spisu), Žiadosťou žalovanej zo dňa 10.10.2022 o prešetrenie údajov v katastri podľa § 57 zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (č.l. 520 spisu), Odpoveďou na žiadosť – listom z Q. E., katastrálneho odboru č. Q. XXXX/XXXX zo dňa 31.01.2023 (č.l. 556 – 558 spisu), GP č. XXX-XXXX-XXX-XX – prílohová obálka (č.l. 571, 589 spisu), Odpoveďou na žiadosť z Q. E., katastrálneho odboru zo dňa 15.03.2023, doručenou súdu dňa 24.03.2023 spolu s kópiami ZPMZ č. XXX k.ú. F., LV č. XXX a LV č. XXX a listinami č. I. XXX/XX-XX/XX (č.l. 615, prílohová obálka č.l. 616, č.l. 617 – 634 spisu), Odpoveďou na žiadosť z Q. E., katastrálneho odboru zo dňa 05.04.2023, doručenou súdu dňa 13.04.2023 spolu s kópiou PKV č. X pre k.ú. F. (č.l. 660 - 662 spisu), Odpoveďou na žiadosť z Q. E., katastrálneho odboru zo dňa 29.03.2023, doručenou súdu dňa 14.04.2023 spolu s kópiou Rozhodnutia o schválení ROEP k.ú. F. (č.l. 665 - 666 spisu), Rozhodnutím MNV, odboru územného plánovania v Žiline z 03.03.1981 (č.l. 681 – 683 spisu), informatívnu kópiou z mapy a snímkami zo streetview (č.l. 688 – 692 spisu), fotografiami z obhliadky zo dňa 21.04.2023 (prílohová obálka č.l. 698 spisu), stavebným

povolením zo dňa 14.03.1990 (č.l. 718 – 720 spisu), Vyjadrením sa k oploteniu nehnuteľností od D. A. T. O., Y., podpísané dňa 09.05.2023 (č.l. 775 spisu) ako aj celým spisovým materiálom, zistil nasledovný skutkový stav a vec následne posúdil v zmysle citovaných zákonných ustanovení:

27. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať najmä, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

28. Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právo je alebo nie je, v zmysle § 137 písm. c) CSP sú po procesnej stránke skutočnosti, že strany sporu majú vecnú legitímáciu a že na určení je naliehavý právny záujem. Vecnú legitímáciu v konaní o určenie, či tu právo je alebo nie je, má ten, kto je účastníkom práva, o ktoré v konaní ide.

29. V každom súdnom sporovom konaní existuje okruh otázok, ktoré súd skúma i bez návrhu. Medzi takéto otázky patrí i aktívna vecná legitímácia žalobcu a pasívna vecná legitímácia žalovaného. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu – žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta.

30. Návrhom na začatie konania možno uplatniť (okrem ďalších prípadov), aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je (ak je na tom naliehavý právny záujem). Preukázanie, že žalobca má naliehavý právny záujem na žalovanom určení, je jedným z predpokladov úspešnosti žaloby. Podľa ustálenej judikatúry súdov, naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, je daný tam, kde by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo jeho postavenie by sa stalo neistým. Súd mal v prejednávanej spore za to, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ preukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keďže bez požadovaného určenia, vzhľadom k záväznosti údajov katastra (cit. ust. § 70 ods. 2 KZ), ktoré svedčia v prospech vlastníckeho práva žalovanej k spornej nehnuteľnosti, nie je možné zaevidovať vlastnícke právo žalobcov v katastri nehnuteľností k spornej nehnuteľnosti, ktoré mali žalobcovia v zmysle ich žalobného návrhu nadobudnúť vydržaním.

31. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

32. Podľa § 70 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon)

(1) Údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

(2) Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E".

33. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

34. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

35. Podľa § 129 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

36. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

37. Podľa § 134 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

38. Vydržanie (§ 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka) je originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva na základe dlhodobej dobromyseľnej držby. Účelom vydržania je zjednotenie faktického stavu, v rámci ktorého sa oprávnený držiteľ veci vzhľadom ku všetkým okolnostiam domnieva, že je jej vlastníkom, so stavom právnym, pri ktorom sa držba veci stane súčasťou výkonu vlastníckeho práva.

39. V zmysle ust. § 134 ods. 1, § 130 ods. 1 a § 129 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, medzi predpoklady vydržania patrí: a) spôsobilý subjekt, t.j. všetky osoby, ktoré sú spôsobilé nadobúdať vlastnícke právo, nielen fyzické, ale aj právnické, b) spôsobilý predmet držby, t.j. veci hnutelné i nehnuteľné, práva a iné majetkové hodnoty, c) dobrá viera (dobromyseľnosť) držiteľa, d) oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu (ktorá je pri hnutelných veciach 3 roky a pri nehnuteľnostiach 10 rokov), e) uplynutie vydržacej doby. V prípade splnenia všetkých týchto predpokladov sa oprávnený držiteľ stáva vlastníkom veci okamihom, kedy splnil podmienky vydržania. Základnou podmienkou vydržania je oprávnenosť držby (§ 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za oprávnenú držbu sa považuje nakladanie s vecou ako so svojou, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti, teda aj okolnosti nadobudnutia držby dobromyseľný v tom, že mu vec patrí ako vlastníkovi. Oprávnenosť držby musí byť daná nielen pri vzniku oprávnenej držby, ale v celom jej priebehu. Oprávnenú držbu nie je možné založiť na nepoctivom uchopení predmetu držby. Ten, kto nie je vlastníkom veci, sa považuje za oprávneného držiteľa vtedy, ak sa jeho držba opiera o dovoľený právny iný titul (iný, ako vlastnícky), prípadne aj vtedy, ak v dobrej viere opiera svoju držbu o domnelý právny titul (napr. neplatnú zmluvu, na základe ktorej nadobudol vec). Domnienka držiteľa, že mu vec alebo právo patrí, sa vždy musí opierať o niektorý právny úkon alebo inú právnu skutočnosť, na základe ktorých, podľa jeho presvedčenia, vec alebo právo nadobudol. Z hľadiska oprávnenosti stačí i len domnelý právny titul, ktorý však nesmie byť v rozpore so zákonom. Otázka existencie dobrej viery sa vždy posudzuje z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, či držiteľ pri bežnej opatrnosti, ktorú možno od neho požadovať, nemal a nemohol mať pochybnosti o tom, že mu právo nepatrí. Ako podmienka vydržania teda nestačí subjektívne presvedčenie držiteľa o tom, že vec alebo právo mu patrí, teda, že nikoho nepoškodzuje, resp. že nikomu nezasahuje do jeho práv, ale je potrebné, aby držiteľ bol v dobrej viere „s prihliadnutím na všetky okolnosti“, t.j. skúma sa, či pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú s ohľadom na okolnosti a povahu konkrétneho prípadu možno po každom (spravodlivo) požadovať, držiteľ mal alebo mohol mať pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 28.04.1997 sp. zn. 2 Cdo M 1178/96, rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 09.11.2000 sp. zn. 22 Cdo 1253/99). Dobrá viera musí teda byť podložená konkrétnymi okolnosťami, z ktorých možno usúdiť, že toto presvedčenie držiteľa je opodstatnené a že bolo po celú vydržaciú dobu.

40. Podľa § 205 CSP listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

41. Z výpisu LV č. XXX pre k. ú. F. súd zistil, že ku pozemku CKN parc. č. XXX/X o výmere 164 m² – zastavané plochy a nádvoria je ako vlastníkom zapísaná žalovaná v podiele 1/1 – titul nadobudnutia: Kúpna zmluva č. V 6315/97 – 256/97, XX XXXX/XX-19-27/88 a XXX XXXX/XX-XX-XX/XX, ťarchy bez zápisu (č.l. 11 spisu).

42. Z predloženej Kúpnej zmluvy zo dňa 23.11.1989, registrovanej X. N. H. E. D. I. XXX/XX dňa 09.02.1990 (č.l. 619 – 620 spisu) vyplýva, že predávajúca G. C., I. C. (t.j. žalovaná) predala manželom A. B. C. a H. C., I. J. ako kupujúcim (t.j. žalobcom v rade 1/ a 2/) v celosti nehnuteľnosti k.ú. E. – F. zapísané na LV č. XXX ako p.č. XXX/X – orná pôda o výmere 603 m², p. č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 539 m² spolu s rodinným domom č. p. XX a ďalej včítne garáže, vedľajších stavieb, oplotenia, vonkajších úprav, trvalých porastov tak ako sú uvedené v rekapitulácii zn. posudku A. J. na strane 11 a to všetko za dohodnutú kúpnu cenu 107.522,90 Kčs. Kúpna cena bola dohodnutá so zreteľom na znalecký

posudok A. J. pričom hodnota p.č. XXX/X orná pôda o výmere 603 m² činila 241,20 Kčs a hodnota p. č. XXX/XX zast. plocha o výmere 539 m² činila 5.390,- Kčs. Predávajúca podpísaním zmluvy uznala, že jej už kúpna cena kupujúcimi manželmi v sume 107.522,90 Kčs bola vyplatená.

43. Z predloženého znaleckého posudku A. G. J. z marca 1989 (č.l. 137 – 150 spisu) vyplýva, že tento bol vypracovaný vo veci ocenenia rod. domu č. XX nachádzajúceho sa v E. – F., Z. D., ostatných nehnuteľností a príslušných pozemkov zapísaných v EN ako parc. č. XXX/X, XXX/XX B. XXX/XX. Predmetom znaleckého posudku bol rodinný dom, ktorý bol v zmysle rekapitulácie na strane 11 tohto posudku ocenený na sumu 56.176,20 Kčs, garáž na sumu 20.447,10 Kčs, vedľajšie stavby na sumu 7.103,10 Kčs, plot na sumu 9.054,50 Kčs, vonkajšie úpravy na sumu 3.608,80 Kčs, trvalé porasty na sumu 5.502,00 Kčs a pozemok parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/XX na sumu 15.200,- Kčs, t.j. nehnuteľnosť celkom spolu na sumu 117.091,70 Kčs. V znaleckom posudku A. G. J. bol uvedený pozemok parc. č. XXX/X o výmere 877 m² a pozemok parc. č. XXX/XX o výmere 643 m², t.j. o celkovej výmere 1.520 m² ocenený po 10,00 Kčs/m², t.j. v zmysle rekapitulácie na strane 11 na sumu v celkovej výške 15.200,- Kčs, avšak predmetom Kúpnej zmluvy zo dňa 23.11.1989 boli pozemky nachádzajúce sa v k.ú. E. – F. zapísané na LV č. XXX ako p.č. XXX/X – orná pôda o výmere 603 m², p. č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 539 m², ktorých kúpna cena bola stranami sporu dohodnutá a zároveň aj vyplatená, pričom hodnota p.č. XXX/X orná pôda o výmere 603 m² činila 241,20 Kčs a hodnota p. č. XXX/XX zast. plocha o výmere 539 m² činila 5.390,- Kčs. Žalovanej bola žalobcami vyplatená kúpna cena v sume 107.522,90 Kčs, a nie kúpna cena, ktorá je uvedená v rekapitulácii na strane 11 znaleckého posudku A. G. J. v sume 117.091,70 Kčs.

44. V zmysle predloženého V. P. XXX-XXXX-XXX-XX zo dňa 03.03.1988, vypracovaného V., N. E., R. Q. K. XX.XX.XXXX C. O. V. B. C. H. F. F., Strediskom geodézie v Žiline, výpisov z listu vlastníctva č. XXX B. P. XXX a pozemkovknížnej vložky č. X pre k.ú. F., uvádzaných vo výkaze výmer, ktoré boli podkladom pre vypracovanie geometrického plánu č. XXX-XXXX-XXX-XX zo dňa 03.03.1988, ku dátumu vypracovania tohto geometrického plánu a fotokópii všetkých listín, ktoré boli podkladom pre zápis vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy I. XXX/XX-XX/XX na LV č. XXX pre k.ú. F. mal súd jednoznačne za preukázané, že predmetom prevodu boli nehnuteľnosti pozemky vo vlastníctve žalovanej nachádzajúce sa v k.ú. F., obec a okres Žilina, zapísané na LV č. XXX a to EN parc. č. XXX/X – orná pôda o výmere 603 m² a EN parc. č. XXX/XX – zast. plocha o výmere 539 m², t.j. v celkovej výmere 1.142 m² a nie v celkovej výmere 1.520 m² ako sú uvádzané v znaleckom posudku A. J. v rekapitulácii na strane 11 z dôvodu, že v Kúpnej zmluve zo dňa 23.11.1989 v Čl. II. tejto zmluvy je jednoznačne uvedené, že predmetom prevodu sú nehnuteľnosti pozemky k.ú. E. – F. zapísané na LV č. XXX ako p.č. XXX/X – orná pôda o výmere 603 m², p. č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 539 m², ktorých kúpna cena bola účastníkmi zmluvy dohodnutá, pričom hodnota p.č. XXX/X orná pôda o výmere 603 m² činila 241,20 Kčs (to znamená, že za predmetný pozemok bola dohodnutá kúpna cena vo výške 0,40 Kčs/m²) a hodnota p. č. XXX/XX zast. plocha o výmere 539 m² činila 5.390,- Kčs (to znamená, že za predmetný pozemok bola dohodnutá kúpna cena vo výške 10,00 Kčs/m²). Žalobcovia pri vynaložení čo i len minimálnej obozretnosti si museli byť vedomí, že predmetom kúpnej zmluvy nie sú nehnuteľnosti o celkovej výmere 1.520 m², ale len o výmere 1.142 m², nakoľko aj kúpna cena, ktorú žalovanej uhradili bola zohľadnená s poukazom na výmeru pozemkov, ktorú od žalovanej kúpili, pričom žalovanej zaplatili ešte nižšiu cenu ako bola stanovená znaleckým posudkom A. G. J., teda nie 10,00 Kčs/m², ale za pozemok parc. č. XXX/X zaplatili len 0,40 Kčs/m². To znamená, že zo strany žalovanej nemohli byť uvedení do omylu, že kúpili pozemky vo väčšej výmere než aká bola uvedená na liste vlastníctva č. XXX. Je nesporné, že predmetom prevodu neboli pozemky vytvorené V. P. XXX-XXXX-XXX-XX zo dňa 03.03.1988, a to parc. č. XXX/X o výmere 877 m² a parc. č. XXX/XX o výmere 643 m², pretože tie pozemky boli vytvorené aj z častí pozemkov, ktoré neboli vo vlastníctve predávajúcej, t.j. žalovanej a z uvedeného dôvodu ani predmetný geometrický plán nemohol byť zapísaný do evidencie nehnuteľností.

45. Na základe rozhodnutia č. XX XXXX/XX-XX po poručiťke M. C. I. J. nadobudla jej dcéra G. C. I. C. (žalovaná) okrem iného aj vlastnícke právo k parcelám EN č. XXX/X, P. XXX/XX, P. XXX/XX, P. XXX/XX, P. XXX/XX B. P. XXX/XX. Zápis vlastníckeho práva k vyššie uvedeným parcelám bol vykonaný do LV č. XXX v prospech nadobúdateľky, t.j. žalovanej v celosti pod číslom zmeny 27/88. Do LV č. XXX boli zaevidované parcely EN nasledovne: parcela EN č. XXX/X – roľa o výmere 603 m², parcela EN č. XXX/XX – zastavaná plocha o výmere 539 m², parcela EN č. XXX/XX – roľa o výmere 285 m², parcela EN č. XXX/XX – lúka o výmere 140 m², parcela EN č. XXX/XX – roľa o výmere 18 m² a parcela EN č. XXX/XX – lúka o výmere 116 m². Z obsahu Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcami ako

kupujúcimi a žalovanou ako predávajúcou dňa 23.11.1989 (Štátnym notárstvom v Žiline zaregistrovanú dňa 09.02.1990) vyplýva, že žalobcovia nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti parc. č. XXX/X – orná pôda o výmere 603 m² a parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 539 m². Zápis vlastníckeho práva bol vykonaný do LV č. XXX pod číslom zmeny XX/XX. Do tohto LV boli zaevidované parcely EN č. XXX/X – orná pôda o výmere 603 m² a č. XXX/XX – zastavaná plocha o výmere 539 m². Žalobcom tak svedčí právny titul na pozemky tak ako boli definované (aj čo do ich výmery) v kúpnej zmluve. V k. ú. F. prebehla v roku 1990 obnova katastrálneho operátu novým mapovaním, na základe ktorého bola okrem iného: - prečíslovaná parcela EN č. XXX/X na parcelu registra C KN č. XXX a bola jej určená výmera 988 m², - prečíslovaná parcela EN č. XXX/XX, P. XXX/XX B. P. XXX/XX N. parcelu registra C KN č. XXX a bola jej určená výmera 649 m², - prečíslovaná parcela EN č. XXX/XX na parcelu registra C KN č. XXX/X a bola jej určená výmera 848 m², - prečíslovaná časť parcely EN č. XXX/XX na parcelu registra C KN č. XXX/X a bola jej určená výmera 13 m². Na základe obnoveného katastrálneho operátu bola v LV č. XXX zrušená parcela EN č. XXX/XX o výmere 140 m² a do tohto LV bola zaevidovaná parcela registra C KN č. XXX/X o výmere 13 m². V LV č. XXX bola zrušená parcela EN č. XXX/X o výmere 603 m² a č. XXX/XX o výmere 539 m² a do tohto LV bola zaevidovaná parcela registra C KN č. XXX o výmere 988 m². Parcely registra C KN č. XXX B. P. XXX/X neboli zaevidované do LV, keďže vlastnícke právo k nim vychádzalo z viacerých právnych vzťahov (Parcela registra C KN č. XXX – vlastnícke právo k nej vychádzalo z parcely EN č. XXX/XX, P. XXX/XX B. P. XXX/XX, parcela registra C KN č. XXX/X – vlastnícke právo k nej vychádzalo z parcely EN č. XXX/XX, P. XXX/XX, P. XXX/X B. P. XXX/X). V LV č. XXX bola zaevidovaná poznámka: pôvodné parcely EN č. XXX/XX, P. XXX/XX, P. XXX/XX B. P. XXX/XX – stav neidentický. Na základe kúpnej zmluvy č. V 6315/97 uzavretej medzi G. E. ako predávajúcim a G. C. I. C. ako kupujúcou, nadobudla kupujúca vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX/X – orná pôda o výmere 415 m². Technickým podkladom ku kúpnej zmluve bol geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XX na majetkoprávne usporiadanie (ďalej len „GP“), z ktorého je zrejmé, že z parcely registra C KN č. XXX/X, ktorej vlastnícke práva neboli evidované v LV, boli vytvorené parcely registra C KN č. XXX/X, P. XXX/X B. P. XXX/X. Vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX/X vychádzalo z pôvodných pozemkovoknižných parciel č. XXX B. P. XXX. Vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX/X vychádzalo z parciel EN č. XXX/XX B. P. XXX/XX pôvodne evidovaných v LV č. XXX. Zápis vlastníckeho práva k parcele registra C KN č. XXX/X – orná pôda o výmere 451 m² v prospech kupujúcej bol vykonaný do LV č. XXX pod číslom zmeny XXX/XX. V k. ú. F. bol spracovaný register obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len „ROEP“), rozhodnutie o schválení ROEP č. M. XXXX/XX bolo do katastra nehnuteľností zapísané dňa 26.09.2002 pod číslom zmeny XX/XX. Predmetom ROEP bola okrem iného aj pozemkovoknižná parcela (ďalej len „PKP“) č. XXX/XX. Zápisom rozhodnutia o schválení ROEP č. Z XXXX/XX do katastra nehnuteľností bola do LV č. XXXX zaevidovaná parcela registra E KN č. XXX/XX – orná pôda o výmere 272 m² v prospech vlastníčky G. C. I. C.. Na základe žiadosti o zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností od žiadateľky G. C. I. C. (t.j. žalovanej) bol do LV č. XXX vykonaný zápis vlastníckeho práva k parcele registra C KN č. XXX/X – orná pôda o výmere 412 m², ktorá bola vytvorená vyššie uvedeným GP. Zápis vlastníckeho práva k parcele registra C KN č. XXX/X – orná pôda o výmere 412 m² v prospech žiadateľky bol vykonaný do LV č. XXX pod číslom zmeny XX/XX. Na základe žiadosti o zápis geometrického plánu č. XX/XXXX od žiadateľov A. B. C. a manž. H. C. I. J. (t.j. žalobcov v rade 1/ a 2/) bol do LV č. XXX vykonaný zápis vlastníckeho práva k parcelám registra C KN č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 161 m², č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 281 m² a č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 21 m² v prospech žiadateľov. Súčasťou žiadosti bol geometrický plán č. XX/XXXX na obnovu hraníc časti pôvodnej p. č. XXX/XX a na zameranie skutočného stavu, z ktorého je zrejmé, že právny stav k parcelám registra C KN č. XXX/X, P. XXX/X B. P. XXX/X vychádza z parcely EN č. XXX/XX – zastavaná plocha o výmere 539 m² pôvodne evidovanej v LV č. XXX. Ďalej je v poznámke GP č. XX/XXXX uvedené, že časť výmery parcely EN č. XXX/XX a to 76 m² tvorí časť parcely registra C KN č. XXX. Zápis vlastníckeho práva k parcelám registra C KN č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 161 m², č. 519/2 – zastavaná plocha o výmere 281 m² a č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 21 m² v prospech žiadateľov bol vykonaný do LV č. XXX pod číslom zmeny XXX/XX. Dňa 27.06.2016 vydal Q. R. E., katastrálny odbor protokol o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X – XXX/XXXX, na základe ktorého okrem iného opravil zákres hranice parcely registra E KN č. XXX/XX vo vektorovej mape určeného operátu a zároveň opravil chybné evidované výmeru parcely registra E KN č. XXX/XX z evidovanej výmery 272 m² na výmeru 16 m². Zápis protokolu č. X – XXX/XXXX bol vykonaný pod číslom zmeny XXX/XX. Dňa 27.06.2016 vydal Q. R. E., katastrálny odbor úradný záznam č. M./XXXX na vykonanie zápisu práv k nehnuteľnostiam záznamom, na základe ktorého založil v LV č. XXX vlastnícke práva k parcelám registra E KN č. XXXXX/XX – orná pôda o výmere 32 m² a č. XXXXX/XX – orná pôda o výmere 132 m² v prospech G. C. I. C.. Vlastnícke právo k parcelám

registra E KN č. XXXXX/XX B. P. XXXXX/XX vychádzalo z vlastníckeho práva k pôvodným parcelám EN č. XXX/XX B. P. XXX/XX na základe rozhodnutia č. XX XXXX/XX-XX evidovaného toho času v LV č. XXX formou poznámky. Zápis vlastníckeho práva k parcelám registra E KN č. XXXXX/XX B. P. XXXXX/XX K. LV č. XXX bol vykonaný pod číslom zmeny 506/16. Na základe žiadosti o zápis geometrického plánu od žiadateľky G. C. I. C. bol do LV č. XXX vykonaný zápis vlastníckeho práva k parcelám registra C KN č. XXX/X – orná pôda o výmere 16 m², č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 164 m². Súčasťou žiadosti bol geometrický plán č. XXX/XXXX na oddelenie a určenie práv k nehnuteľnostiam p. č. XXX/X, XXX/X. Z obsahu geometrického plánu č. XXX/XXXX vyplýva, že vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX/X vychádza z parcely registra E KN č. XXX/XX a vlastnícke právo k parcele registra C KN č. XXX/X vychádza z parcely registra E KN č. XXXXX/XX B. P. XXXXX/XX. Zápis vlastníckeho práva k parcelám registra C KN č. XXX/X – orná pôda o výmere 16 m², č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 164 m² v prospech žiadateľky bol vykonaný do LV č. XXX pod číslom zmeny XXX/XX. Z vyššie uvedeného vyplývajú nasledovné skutočnosti: pôvodné parcely EN č. XXX/X – roľa o výmere 603 m², parcela EN č. XXX/XX – zastavaná plocha o výmere 539 m² boli prevedené na nových vlastníkov: A. B. C. a H. C. I. J. (t.j. žalobcov v rade 1/ a 2/) v súčasnosti evidované ako parcely registra C KN č. XXX/X, P. XXX/X, P. XXX/X B. P. XXX. Z pôvodných parciel EN č. XXX/XX – roľa o výmere 285 m² a č. XXX/XX – lúka o výmere 140 m² boli vytvorené parcely registra C KN č. XXX/X – trvalý trávny porast o výmere 13 m², č. XXX/X – orná pôda o výmere 412 m² a č. XXX/X – orná pôda o výmere 16 m². Parcela registra C KN č. XXX/X bola prevedená na nových vlastníkov: A. I. O. a A. B. O. I. J.. Parcely registra C KN č. XXX/X B. P. XXX/X boli prevedené na nového vlastníka: T. T. T., U.. Pôvodné parcely EN č. XXX/XX - roľa o výmere 18 m² a č. XXX/XX - lúka o výmere 116 m² boli obnovené ako parcely registra E KN č. XXXXX/XX – orná pôda o výmere 32 m² a č. XXXXX/XX – orná pôda o výmere 132 m². Z parciel registra E KN č. XXXXX/XX B. P. XXXXX/XX bola vytvorená parcela registra C KN č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 164 m². Parcela registra C KN č. 786/3 je evidovaná v prospech vlastníčky: G. C. I. C. (t.j. žalovanú).

46. Na základe uvedeného mal súd prvej inštancie za to, že žalobcovia, ktorí podpísali dňa 23.11.1989 kúpnu zmluvu a jeden rovnopis mali k dispozícii, si museli byť vedomí, že predmetom tejto kúpnej zmluvy sú pozemky o výmere 1.142 m² a nie vo výmere 1.520 m² uvedenej v znaleckom posudku aj s poukazom na skutočnosť, že žalobcovia za predmetné pozemky zaplatili evidentne nižšiu kúpnu cenu (241,20 Kčs + 5.390,- Kčs) ako bola uvedená v rekapitulácii na strane 11 znaleckého posudku (15.200,- Kčs). Okresný súd preto konštatoval, že objektívne teda žalobcovia nemohli získať presvedčenie, že sú oprávnenými držiteľmi, aj keď užívali naďalej sporný pozemok, pretože nespĺňali podmienky oprávnenej držby, keďže práve z predmetnej kúpnej zmluvy museli vedieť a mohli mať pochybnosti o existencii svojho práva a oprávnenej držby. Žalobcovia ako účastníci zmluvy vystupujúci na strane kupujúcich sú stranami sporu s vysokoškolským vzdelaním, u ktorých je možné jednoznačne predpokladať, že sa s kúpnu zmluvou v Advokátskej kancelárii T. D. s jej jednotlivými ustanoveniami oboznámili a na znak súhlasu s jej obsahom ju aj vlastnoručne podpísali (Čl. VII. zmluvy). Žalobcom musela byť od počiatku uzavretia predmetného právneho úkonu zrejmá skutočnosť, keďže žalovanej nezaplatili kúpnu cenu za sporné pozemky v takej výške ako bola uvedená v znaleckom posudku (15.200,- Kčs), že predmetom kúpy sú pozemky len vo výmere 1.142 m² tak ako boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v prospech žalovanej. Neobstojí tvrdenie žalobcov, že žalovaná pri vypracovaní kúpnej zmluvy úmyselne predložila neaktuálny LV aj s poukazom na skutočnosť, že kúpna zmluva bola vyhotovená advokátkou T. G. D., ktorá bola nepochybne dostatočne odborne znáлая práva, ktorej pri spísaní tejto kúpnej zmluvy muselo byť zrejmé, že predmetom prevodu nemôžu byť pozemky, resp. ich časti, ktoré neboli vo vlastníctve žalovanej. Neexistuje žiaden objektívny dôvod spochybňovať jej odbornosť pri vyhotovení tejto kúpnej zmluvy ako aj podkladov, z ktorých pri vypracovaní zmluvy vychádzala. Ak by list vlastníctva, ktorý spochybnili žalobcovia nebol aktuálny, kúpna zmluva by nebola štátnym notárstvom zaregistrovaná a následne zapísaná do evidencie nehnuteľností. Podklady, ktoré slúžili na zápis vlastníckeho práva v prospech žalobcov si súd vyžiadal z Q. E., katastrálneho odboru a sú pripojené v prílohovej obálke na č.l. 616 spisu. Hodnotiace úsudky žalobcov, v rámci ktorých tvrdili, že pri kúpe sporných nehnuteľností boli uvádzaní do omylu žalovanou bez špecifikácie tohto omylu a obviňovanie žalovanej zo špekulatívneho konania nemajú aj na základe predložených listinných dokladov z katastra nehnuteľností žiaden skutkový základ. Kúpnu zmluvu vypracovala v tom čase renomovaná advokátka, kúpna zmluva bola registrovaná príslušným štátnym notárstvom, pričom súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že žalobcovia uzatvárali kúpnu zmluvu slobodne, dobrovoľne a ich spôsobilosť na právne úkony nebola žiadnym spôsobom spochybnená ani obmedzená. Na základe vyššie uvedených skutočností a vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcovia v konaní nepredložili žiadne dôkazy,

z ktorých by bolo možné odvodzovať ich dobrú vieru týkajúcu sa nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. Ak sa teda žalobcovia chopili držby, na takúto držbu nemajú právny titul a ich držba nemôže byť vzhľadom na všetky okolnosti dobromyseľná. Samotné užívanie spornej nehnuteľnosti na konštatovanie dobromyseľnosti a poctivosti nadobudnutia nestačia. Žalobcovia teda nemohli nadobudnúť vlastnícke právo titulom vydržania, nakoľko nemožno u nich konštatovať, že boli dobromyseľní v držbe nehnuteľností, nemali titul, na základe ktorého by s nehnuteľnosťou nakladali ako so svojim vlastníctvom v dobrej viere, že im sporná nehnuteľnosť ako vlastníkom patrí. Pokiaľ žalobcovia poukazovali na GP č. XXX-XXXX-XXX-XX zo dňa 09.03.1988, ktorý bol podľa vyjadrenia žalobcov podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku A. J. na ocenenie nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 23.11.1989, súd mal z predloženého geometrického plánu, záznamu podrobného merania (meračského náčrtu) č. 137 ku GP č. XXX-XXXX-XXX-XX zo dňa 03.03.1988, vypracovaného Geodéziou, n.p. Žilina, úradne overeného dňa 09.03.1988 C. O. V. B. C. H. F. F., Strediskom geodézie v Žiline, výpisov z listu vlastníctva uvádzaných vo výkaze výmer, ktoré boli podkladom pre vypracovanie GP č. XXX-XXXX-XXX-XX zo dňa 03.03.1988, ku dátumu vypracovania tohto geometrického plánu a všetkých listín, ktoré boli podkladom pre zápis vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy I. XXX/XX-XX/XX na LV č. XXX pre k.ú. F. za preukázané, že podľa nového stavu uvádzaného vo výkaze výmer tohto geometrického plánu parc. č. XXX/X o výmere 877 m² mala byť vytvorená okrem iných aj z dielu b (EN parc. č. XXX/X o výmere 239 m²), ktorý bol odčlenený z pozemkovoknižnej parcely č. XXX zapísanej v PKV č. 2, vlastnícky patriacej D. Q. F. (č.l. 661 – 662 spisu) a parc. č. XXX/XX o výmere 643 m² mala byť vytvorená okrem iných aj z dielu f (EN parc. č. XXX/X o výmere 19 m²), ktorý bol odčlenený z pozemkovoknižnej parcely č. XXX zapísanej v PKV č. 2, vlastnícky patriacej D. Q. F. (č.l. 661 – 662 spisu). Z predloženého geometrického plánu a výpisov LV a PKV č. 2 pre k.ú. F. jednoznačne vyplýva, že PKN parc. č. XXX bola vo vlastníctve D. Q. F., a preto nemohla byť predmetom prevodu. Z uvedeného dôvodu nedošlo ku zápisu predmetného geometrického plánu, ktorý bol vypracovaný na zameranie skutkového stavu k majetkoprávnemu vysporiadaniu, do evidencie nehnuteľností.

47. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Kúpnu zmluvou z 23.11.1989, ktorá bola registrovaná X. N. H. E. dňa 09.02.1990 pod I. XXX/XX boli žalobcom odpredané parcely č. XXX/X B. P. XXX/XX spolu o výmere 1.142 m². Celková výmera nehnuteľností, ktoré sú vlastnícky vedené na LV č. XXX v prospech žalobcov v rade 1/ a 2/ predstavuje výmeru o celkovej výške 1.451 m², pričom jediným titulom nadobudnutia je práve Kúpna zmluva I. XXX/XX-XX/XX uzatvorená so žalovanou dňa 23.11.1989. Reálny rozdiel medzi výmerou odkúpených nehnuteľností a v súčasnosti užívaných nehnuteľností žalobcami, teda predstavuje 309 m², na ktorú výmeru nehnuteľnosti žalobcovia nemajú preukázaný žiaden titul nadobudnutia. Označené údaje spochybňujú správnosť údajov v Geometrickom pláne č. XX/XXXX, ktorý bol vyhotovený spoločnosťou V., A. B. C., F. XX, XXX XX E., A.: XX XXX XXX dňa 24.02.2009, úradne overený O. C. E. dňa 09.03.2009 pod č. XXX/XX, na podklade ktorého sú jednotlivé výmery parciel zapísané na LV č. XXX. Geometrický plán nie je titulom nadobudnutia vlastníctva. Rozdiel vo výmere 309 m² medzi výmerou nehnuteľností, ku ktorým žalobcovia majú titul nadobudnutia Kúpna zmluva z 23.11.1989 a reálne užívanými nehnuteľnosťami podľa LV č. XXX, nie je zanedbateľný, pričom k nehnuteľnostiam o výmere 309 m² žalobcovia žiaden titul nadobudnutia nemajú. Žalobcovia si ešte okrem iného v predmetnom konaní nárokujú aj spornú parcelu č. XXX/X o výmere 164 m², resp. jej časť o výmere 100 m², ktorej vlastníčkou je nepochybne žalovaná, tak ako to vyplýva z LV č. XXX. Je úplne nesporné, že na strane žalobcov v rade 1/ a 2/ neexistuje žiadna právna skutočnosť, a ani iná skutočnosť, ktorá by mohla u nich vyvolať vnútorné presvedčenie o dobrej viere užívania spornej nehnuteľnosti ako vlastnej. Žalobcovia v roku 2009 po vyhotovení GP č. XX/XXXX museli mať vedomosť o tom, že užívajú nehnuteľnosť, ktorú nezakúpili zmluvou z roku 1989, pretože tento geometrický plán vychádza z parcely č. XXX/XX a z jeho obsahu jednoznačne vyplýva výmera jednotlivých parciel, ktoré sú vo vlastníctve a užívaní žalobcov a súčasťou tohto geometrického plánu nie je sporná parcela. Tvrdenie žalobcov, že užívajú aj spornú parcelu, ktorá nebola predmetom kúpy v roku 1989, čo zistili až v roku 2016, potom nezodpovedá skutočnosti. Ich tvrdenia o tom, že odkúpili, resp. sa domnievali, že odkúpili v roku 1989 od žalovanej aj spornú nehnuteľnosť, bolo v konaní vyvrátené predloženými listinnými dôkazmi, výsluchom žalovanej a výsluchom svedkov p. G. W. X. a p. M. F. na pojednávaní dňa 30.06.2023. Skutočnosť, že nehnuteľnosti, ktoré žalobcovia nadobudli od žalovanej, neboli z východnej strany spornej nehnuteľnosti v čase uzavretia kúpnej zmluvy oplotené, mal súd za preukázané z priloženého GP č. XXX-XXXX-XXX-XX zo dňa 03.03.1988 a záznamu podrobného merania (meračského náčrtu) č. XXX (ďalej len ZPMZ č. XXX – prílohová obálka č.l. 616) ku GP č. XXX-XXXX-XXX-XX zo dňa 03.03.1988, vypracovaného V., N. Žilina, úradne overeného dňa 09.03.1988 C. O. V. B. C. H. F. F., Strediskom geodézie v Žiline, z ktorého jednoznačne vyplýva, že plot bol v čase

vypracovania geometrického plánu v roku 1988 zameraný na severnej strane medzi spojnicami bodov č. 26 – 25 – 24, na západnej strane medzi spojnicami bodov č. 24 – 23, juhozápadnej a južnej strane medzi spojnicami bodov č. 23 – 21 – 22 – 17 – 16 – 15 a východnej strane medzi spojnicami bodov č. 17 – 18 – 25, pokiaľ ide o vymedzenie parcely č. XXX/X a dielu b (parc. č. XXX z PKV č. 2). Na druhej strane zameranej nehnuteľnosti sa plot nachádzal medzi spojnicami bodov č. 6 – 7 – 8 – 9 – 6, ktorými je vo všetkých strán vymedzená parcela č. XXX/XX. Medzi parcelami č. XXX/XX B. P. XXX/XX je umiestnená parc. č. XXX/XX identifikovaná ako cesta, ktorej vlastnícky vzťah je zapísaný na LV č. XXX v prospech P. X. – O., inžiniersko – projektová organizácia, Banská Bystrica a spol.. Nehnuteľnosť parc. č. XXX/XX, na ktorej bol postavený dom so súp. č. XX spolu s humnom a hospodárskymi budovami je oplotený len zo severnej a západnej strany, pričom južné oplotenie zahŕňa aj diel f (parc. č. XXX z PKV č. 2). Na východnej strane spornej nehnuteľnosti parcela č. XXX/XX nie je oplotená, čo jednoznačne vyplýva zo ZPMZ č. XXX, ktorý bol podkladom pre vypracovanie vyššie uvedeného geometrického plánu. Skutočnosť, že pozemok parc. č. XXX/XX nebol na východnej strane oplotený potvrdzuje aj náčrt o miestnom vyšetrovaní č. 1 (príloková obálka – č.l. 279 spisu). Tieto skutočnosti boli preukázané aj zo svedeckých výpovedí G. W. X. a p. M. F. na pojednávaní konanom dňa 30.06.2023. To, že plot sa na východnej strane pozemku nenachádzal, potvrdila vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 16.04.2019 aj samotná žalovaná. Súd na záver poznamenáva, že žalobcami predložený GP A. G. H. č. XXX/XXXX zo dňa 22.06.2018, ktorým bola vytvorená parc. č. XXX/X o výmere 100 m², ktorá má byť predmetom vydržania obsahuje aj chodník o výmere 10 m², ktorý nebol oplotený ani v čase uzavretia kúpnej zmluvy a ktorý nie je oplotený ani v súčasnosti (fotodokumentácia na č.l. 690 a príloková obálka na č.l. 698 spisu), takže neobstojí tvrdenie žalobcov, že sporný pozemok kúpili celý oplotený, navyše tento chodník nebol súčasťou pôvodnej parcely č. XXX/XX. Akceptáciou navrhovaného výroku žalobcami by došlo k rozdeleniu spornej nehnuteľnosti a vlastne k úplnému zmareniu možnosti nakladať s majetkom jeho vlastníkom, pretože zostatok parcely č. XXX/X o výmere 52 m² a parcely č. XXX/X o výmere 12 m² je pre vlastníka, t.j. žalovanú absolútne nevyužiteľný. Neexistuje žiaden verejný záujem, aby žalovaná bola pozbavená svojho majetku. Ak by sa tak stalo, bol by to neoprávnený zásah do vlastníckeho práva žalovanej v rozpore s právom na majetok priznaným v Čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, Dodatkovým protokolom č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (Rím, 4.11.1950) ako i Čl. 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie, zaručujúcimi nerušené užívanie majetku.

48. Dobromyseľnosť je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec alebo ňou disponuje. Ide teda o psychický stav, o vnútorné presvedčenie subjektu, ktoré samo o sebe nemôže byť predmetom dokazovania. Predmetom dokazovania môžu byť len skutočnosti vonkajšieho sveta, prostredníctvom ktorých sa vnútorné presvedčenie prejavuje navonok, teda okolnosti, z ktorých možno vyvodit' presvedčenie nadobúdateľa o dobromyseľnosti, že mu vec patrí. Takýmito okolnosťami sú spravidla okolnosti týkajúceho sa právneho dôvodu nadobudnutia a svedčiace o poctivosti nadobúdateľa. Podľa názoru súdu na základe vykonaného dokazovania, žalobcovia túto zákonnú podmienku nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním nepreukázali, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

52. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 3 CSP a žalovanej ako strane, ktorá bola v konaní plne úspešná priznal voči žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.