

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/34/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913201646  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913201646.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: M.. O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C. A. XXX/X, P., proti odporkyni: M.. A. M., nar. X.X.XXXX, bytom C. A. XXX/X, P., t.č. A. A. XXXX/XX, L. M., v konaní o zaplatenie ? poplatkov súvisiacich s vlastníctvom nehnuteľností s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.12.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým doplnil návrh vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/132/2012, pričom v uvedenom podaní svoj návrh o určenie výživného na manžela rozšíril, keď žiadal od odporkyne zaplatiť ? poplatkov súvisiacich s vlastníctvom nehnuteľností a to do právoplatného rozsudku o majetkovom vysporiadaní a doplatiť mu zameškané finančné prostriedky súvisiace s neplatením jej ? hypotekárneho úveru od 1.10.2012.

Nakoľko uvedené veci sa na spojenie nehodili, súd uznesením č.k. 3P/132/2012-39 zo dňa 7.1.2013 návrh navrhovateľa v časti v ktorej sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu platiť ? poplatkov súvisiacich s vlastníctvom nehnuteľností a to do právoplatného rozsudku o majetkovom vysporiadaní a doplatiť mu zameškané finančné prostriedky súvisiace s neplatením jej ? hypotekárneho úveru od 1.10.2012 vylúčil na samostatné konanie a vec bola dňa 8.3.2013 zapísaná ako nový návrh.

Z podania navrhovateľa však nebolo zrejmé, čoho konkrétne sa domáha, keď v časti platenia hypotekárneho úveru nebola uvedené konkrétna suma, ktorú žiada od odporcu doplatiť z dôvodu neplatenia ? hypotekárneho úveru od 1.10.2012, neboli preukázané úhrady jednotlivých splátok úveru navrhovateľom, v časti zaplatenia ? poplatkov v súvislosti s vlastníctvom nehnuteľností: nebola uvedená a špecifikovaná konkrétna suma, navrhovateľ nepredložil dôkazy k jednotlivým poplatkom a doklady k úhradám zo strany navrhovateľa, nepredložil výpis LV na predmetnú nehnuteľnosť, pričom túto riadne v návrhu neoznačil podľa Z.č. 162/1992 Zb. Tunajší súd uznesením zo dňa 19.3.2013 č.k. 9C/34/2013-6 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 27.12.2012 opravil a doplnil, keďže nemá náležitosti riadneho návrhu, je nepresné a neúplné a to v lehote 10 dní s poučením, že v prípade, ak v súdom stanovenej lehote navrhovateľ toto podanie nedoplní, súd podanie odmietne.

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 25.3.2013 podanie, v ktorom súdu oznámil, že dňa 23.3.2013 mu bolo doručené uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9C/34/2013-6, pričom v ten istý deň kontaktoval odporkyňu s ponukou mimosúdneho vyriešenia vzniknutej situácie a nakoľko odporkyňa s jeho návrhom riešenia súhlasila, podarilo sa im dohodnúť mimosúdne a preto navrhovateľ požiadal súd, aby sa jeho podaním ďalej nezaoberal a teda v uvedenom konaní nepokračoval. Toto podanie súd podľa jeho obsahu posúdil ako späťvzatie návrhu na začatie konania v tejto veci v celom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 41 ods. 2 OSP.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k dispozičnému prejavu vôle navrhovateľa, ktorý vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie bolo zastavené. Navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil, súd z obsahu spisu nezistil vznik trov konania u odporkyne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).