

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-21P/130/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522207920  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522207920.5

## Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky C. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, za účasti otca C. F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, F. H. D. X, XXXX I., J. A., zast. K. L. M., advokátkou, so sídlom M. R. Štefánika 3197/32, Trebišov, v konaní zmenu úpravy styku a o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej podala dňa 12.7.2023 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil úpravu styku otca s maloletou dcérou na asistovaný styk.

V konaní vo veci samej matka podala návrh dňa 21.9.2022, kde sa domáha vydania rozsudku, ktorým by súd predĺžil asistovaný styk otca s dcérou na dobu neurčitú.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že otec od narodenia dcéry pracoval stále v zahraničí. Jeho neprítomnosť, nezáujem a agresívne správanie viedli k tomu, že dcéra nemá s otcom vybudovaný žiaden vzťah a otca vníma negatívne. Styk otca s dcérou bol upravený ako asistovaný styk rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie 9P/110/2021 za prítomnosti pracovníka organizácie Úsmev ako dar. V súčasnosti sa otec môže stretávať s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Otec mal niekoľkokrát možnosť realizovať svoj styk s maloletou, avšak túto možnosť nevyužil. Dňa 27.5. sa na určený styk dostavil s policajnou hliadkou, aj keď vedel, že maloletá bola chorá, mala ovčie kiahne a styk sa realizovať nemohol. To isté sa stalo 24.6., kedy mala maloletá teploty. Otec sa dostavil s policajnou hliadkou a podal na matku trestné oznámenie. Otec si sám určuje, kedy sa styk bude realizovať a kedy nie a dni, kedy príde, si vyberá účelovo v čase, keď je dieťa choré. Otec v minulosti inicioval štyri policajné výjazdy, ktoré privolal neoprávnenne kvôli žalobe o vrátenie daru a ako formu psychického nátlaku na matku a dcéru. Preto po týchto stresujúcich zážitkoch, prítomnosť policajnej hliadky vyvoláva u dcéry spomienky na prežitú traumu, kedy dcéra plakala, triasla sa a bála sa, že jej mamu odvedie polícia. Dcérine ochorenie afektívno-respiračné záchvaty, cerebrálne paroxyzmy spojené s rizikom straty vedomia, je sprevádzané kŕčmi, ktoré sú vyvolané silnou negatívnou emóciou ako je strach, stres, plač. Každý zo šiestich policajných výjazdov, ktoré inicioval otec neoprávnenne boli opätovným spúšťačom kŕčov a dcérin zdravotný stav sa zhoršil. Nielen prítomnosť polície, ale aj samotné správanie sa otca, ktorý je slovne agresívny a neberie ohľad na maloletú pôsobí na dcéru traumatizujúco a spôsobuje regres jej ochorenia. Navyše dcéra, ktorá sa otca bojí a odmieta s ním ísť kvôli negatívnym spomienkam z minulosti sa po týchto dvoch posledných policajných výjazdov otca ešte viac bojí. Všetky policajné výjazdy boli iniciované v čase, keď nebolo v platnosti neodkladné opatrenie a asistovaný styk. V období, keď styk bol upravený ako asistovaný, otec neinicioval ani jeden policajný výjazd. I keď dcéra odmietať asistované stretnutia a pred každým stretnutím bola veľmi úzkostná a plakala, nakoniec ju matka presvedčila s tým, že tam bude stále s ňou.

Dcéra s otcom nebola ešte nikdy sama, styk otca s maloletou stále prebiehal ako asistovaný. Naposledy bol styk otca s maloletou zrealizovaný v septembri 2022 ako asistovaný za prítomnosti odborného pracovníka. Keďže od posledného zrealizovaného styku ubehla už veľmi dlhá doba, ktorá je obzvlášť v procese budovania vzťahu dôležitá, preto žiada matka súd o vydanie neodkladného opatrenia a návrat k asistovanému styku.

3. Lustráciou konaní vedených na tunajšom súde bolo zistené, že na tunajšom súde sa okrem tohto konania vedie konanie týkajúce sa maloletého dieťaťa, resp. rodičov maloletého dieťaťa:

- sp. zn. K3-9P/XXX/XXXX o rozvod manželstva rodičov maloletej a úpravu práv a povinností na čas po rozvode,
- sp. zn. K3-9P/205/2021 o úpravu práv a povinností na čas do rozvodu manželstva,
- sp. zn. K3-18P/124/2022 neodkladné opatrenie o zmenu úpravy styku otca s maloletou,
- sp. zn. K3-21Em/1/2023 o výkon rozhodnutia súdu o styku otca s maloletou,
- sp. zn. K3-15Pc/44/2021 o manželské výživné,
- sp. zn. K3-21Pc/29/2022 o výživu rozvedenej manželky,
- sp. zn. K3-42C/12/2023 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 9P/110/2021, zo dňa 28.7.2022 bolo manželstvo rozvedené. Maloletá A. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 500 € mesačne. Styk otca s maloletou A. bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny týždeň v piatok v čase od 13:00 hod do 16:00 hod., vždy za asistencie odborného pracovníka organizácie SPDD Úsmev ako dar o.z., so sídlom Ševčenkova 21, Bratislava, v priestoroch pobočky Kováčska 17, Košice bez prítomnosti matky počas adaptačného obdobia prvých troch mesiacov od právoplatnosti tohto výroku rozsudku. Matka je povinná maloletú na asistovaný styk s otcom riadne pripraviť a pred začiatkom realizácie styku zabezpečiť prítomnosť maloletej v priestoroch SPDD Úsmev ako dar o.z., A. XX, A., kde je po ukončení intervalu stretnutia povinná maloleté dieťa vyzdvihnúť. Ďalej upravuje styk otca s maloletou A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. počas adaptačného obdobia šiestich mesiacov od ukončenia obdobia asistovaného styku upraveného v predchádzajúcom výroku tohto rozsudku. Po uplynutí ďalšieho adaptačného obdobia podľa tohto rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v čase od soboty 10:00 hod do nedele do 15:00 hod. Ďalej je otec oprávnený sa s maloletou stretávať - v čase Vianoc každý nepárny rok od 23.12 od 17:00 hod. do 25.12 do 17:00 hod., - v čase Veľkonočných sviatkov každý párny rok od Veľkonočného piatka od 17:00 hod do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., - v čase letných prázdnin vyhláseným Ministerstvom školstva SR pred daný rok od 1.7. od 10:00 hod do 14.7 do 19:00 hod a od 1.8 od 10:00 hod do 14.8 do 19:00 hod počnúc letnými prázdninami roku 2023. Matka maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraví a odovzdá mu ju v mieste svojho bydliska. Otec je oprávnený a povinný maloleté dieťa v čase určenom na styk v uvedenom mieste prevziať a po ukončení časového intervalu styku matke v mieste jej bydliska vrátiť. Ukladá obom rodičom výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych služieb a rodiny Košice po dobu troch mesiacov.

Voči tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletej voči výroku o výške vyživovacej povinnosti, o odvolaní nebolo zatiaľ rozhodnuté.

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 9P/205/2021, zo dňa 16.8.2022 sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej A. B., nar. X.X.XXXX sumou 500 EUR mesačne od 30.8.2021 - do 8.8.2022 k rukám matky. Dĺžné výživné na maloletú za obdobie od augusta 2021 - do augusta 2022 spolu v sume 930 EUR sa otec zaviazal zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám matky. Voči tomuto rozsudku podala odvolanie matka maloletej, o odvolaní nebolo zatiaľ rozhodnuté.

Uznesením Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 18P/124/2022, zo dňa 14.10.2022 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku otca s maloletou zamietnutý, rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach.

4. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 8.2.2023 súd zistil, že dňa 31.1.2023 matka dala súhlas na vykonanie rozhovoru s maloletou za účelom zistenia vôle mal. dieťaťa, ale podotkla, že nech to netrvá dlho, lebo dieťa je určite unavené lebo absolvovali návštevu lekára. Matka pracovníckam úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vymedzila na rozhovor 5 minút a vzdialila sa na chodbu, kde

čakala kým sa rozhovor uskutoční. S maloletou bol vykonaný rozhovor bez prítomnosti matky v detskej miestnosti s inou pracovníčkou, Mgr. Parnaiovou. Maloletá bola spontánna a správala sa veľmi slušne a milo. Bola detsky hravá a aktívna. Nebála sa rozhovoru s pracovníčkou a s rozhovorom súhlasila. Na dotaz ohľadom otca, kedy sa naposledy stretli, dieťa odpovedalo spontánne, že dávno, ale už si to presne nepamätá. Na otázku pracovníčky, či by sa ešte chcela s otcom stretnúť, odpovedala spontánne „ hmmm áno“. Následne vošla matka do miestnosti so slovami, či je všetko v poriadku a či to bude ešte dlho trvať, vzala maloletú z miestnosti a rozhovor, ktorý trval kratšie ako 5 minút sa ukončil. Dieťa veľmi nechcelo s matkou spolupracovať pri obliekaní, bolo viditeľné, že toto prostredie jej nie je nepríjemné a zdržiavala čas odchodu. Nakoniec matka s dcérou odišli v dobrej nálade.

V domácnosti otca u starých rodičov v Trebišove bolo dva krát vykonané prešetrenie bytových pomerov, pričom bolo zistené, že ide o domácnosť otca F. G., nar. XX.XX.XXXX a starých rodičov N. G. a K. G.. Počas zisťovania pomerov sa v domácnosti zdržiavali starí rodičia. Rodina obýva dvojpodlažný päť izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. Prízemie domu obývajú starí rodičia. Na poschodí rodinného domu sa nachádzajú dve izby, ktoré obýva ich dcéra F. J. so synom N.. Domácnosť bola počas zisťovania pomerov riadne zariadená a udržiavaná na požadovanej úrovni.

Pracovníčka z organizácie Úsmev ako dar, pani K., ktorá je prítomná pri styku mal. Karolíny a jej otca a základe súdneho rozhodnutia uviedla, že pri styku je prítomná vždy ona, iba v čase dovolenky je prítomná iná pracovníčka, ktorá ju zastupuje. Dieťa chodíeva na styk v doprovide matky, spočiatku bola pri styku prítomná aj matka. Toho času už matka pri styku nie je, aj keď sa toho veľmi dožadovovala. Dieťa sa údajne správa pokojne pri otcovi. Maloletá spočiatku prichádzala so slovami, že ona s otcom nechce byť, ale keď dieťaťu pracovníčka vysvetlila, že na ňu čaká otecko, nech zatiaľ pri ňom počká a ona sa ide porozprávať s mamkou, dieťa súhlasilo. Po návrate pracovníčky sa dieťa už spokojne hralo s otcom. Bola to spontánna hra, ktorú vymyslela maloletá, alebo otec, prípadne otec prišiel s nejakým novým nápadom alebo darčekom. Z posledného stretnutia dňa 9.9.2022 maloletá nechcela odísť, ešte chcela ostať s otcom. Pracovníčka sa vyjadrila, že na stretnutia otec prichádza v predstihu o 15 minút skôr, aby nedošlo medzi nimi ku konfliktu s matkou maloletej. Matka prichádza väčšinou o 20 minút neskôr, udáva, že nemala kde zaparkovať, že deti mali neskoro obed v škôlke, prípadne že dieťa plakalo alebo nechcelo nikam zaparkovať, že deti mali neskoro obed v škôlke, prípadne že dieťa plakalo alebo nechcelo nikam ísť. Pani K. je toho názoru, že ak by bolo dieťa matkou dostatočne pripravené po emocionálnej /psychickej/ stránke, tak by dieťa v pohode zvládlo aj samostatný styk s otcom.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 a 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa ust. § 360 ods. 2 CMP § 360 ods. X M. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom konaní je usporiadať dočasne pomery medzi účastníkmi v prípade, ak tento rýchly zásah súdu je vzhľadom na okolnosti veci nevyhnutný. Keďže jeho podstatou je zasiahnuť rýchlo a zabrániť hroziacej ujme, resp. nebezpečenstvu, súd pri ňom nevykonáva dokazovanie vo veci, len skúma, či sú dané podmienky na uplatnenie tohto inštitútu a či je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

12. O úprave styku otca s maloletou dcérou rozhodol súd rozsudkom zo dňa 28.7.2022 v konaní K3-9P/110/2021, kde bol po náležitom dokazovaní styk otca s maloletou vo forme troch stupňov, ktoré zahŕňali postupné privyknutie dieťaťa na realizovanie jeho práva na kontakt s otcom. V rámci prvej fázy, ktorej trojmesačné obdobie už uplynulo, prebiehal tento styk za asistencie odborného pracovníka organizácie SPDD Úsmev ako dar o.z. bez prítomnosti matky. Po uplynutí tohto obdobia bol styk upravený naďalej bez prítomnosti matky a už aj bez asistencie odborného pracovníka. Voči takejto úprave ani jeden z rodičov nepodal opravný prostriedok a rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2022. Od uvedenej doby súd opätovne posudzoval tento styk v konaní K3-18P/124/2022, kde dňa 14.10.2022 uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol predĺžený asistovaný styk otca s maloletým dieťaťom na dobu neurčitú. Toto rozhodnutie na základe odvolania matky bolo preskúmané v odvolacom konaní 8CoP/317/2022, 8CoPno/12/2022, kde Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.12.2022 rozhodnutie potvrdil a sám rozhodol o ďalšom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala v rámci odvolacieho konania tak, že tento zamietol.

Tunajší súd preskúmal zmenu pomerov, ktorá mohla nastať od posledného rozhodnutia vo veci a na základe toho sa oboznámil s vyjadreniami matky, obsahom súvisiacich spisov, správami o šetrení pomerov úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správami z SPDDD Úsmev ako dar o priebehu realizovaného asistovaného styku otca s dieťaťom, ako aj správou z materskej školy maloletého dieťaťa. Na základe všetkých posudzovaných skutočností nezistil žiaden dôvod pre svoj bezprostredný zásah do pomerov maloletého dieťaťa neodkladným opatrením, nezistil žiadnu bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu, ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Matka súdu nepreukázala žiadnu ujmu, ktorá by v súčasnosti dieťaťu bezprostredne hrozila a skutočnosti, o ktorých tvrdila, že dieťaťu hrozia ostali v rovine matkiných tvrdení, ktoré v súčasnosti, ako aj v minulosti, ostali nepodložené dôkazmi zo strany matky, či zisteniami zo strany súdu v rámci zisťovania skutočného stavu veci. Ani k dnešnému dňu zistené okolnosti veci neodôvodňujú záver pre tak významný zásah do práv dieťaťa/práv rodiča, akým je predĺženie výrazného obmedzenia kontaktu maloletého dieťaťa s jedným z rodičov prostredníctvom asistovaného styku formou neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.