

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7109213759
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7109213759.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu: Y.. X.. Q. S., J.., S. A. I., M. XX, zastúpeného Mgr. Miroslavom Černým, advokátom so sídlom v Košiciach, Letná 40, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zastúpenému JUDr. Jánom Tajtákom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Ondavská 17, o určení, že poistný vzťah trvá, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 13.9.2011 č. k. 11C/219/2009-253 takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e Okresnému súdu Košice I v rozsudku z 3.9.2011 č. k. 11C/219/2009-253 o p r a v i ť zrejmu nesprávnosť dátumu uzavretia poistnej zmluvy č. 5114300012.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Košice I (ďalej len „súd“) určil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 5.1.1999 so začiatkom poistenia dňa 30.12.1998 je platná a že poistný vzťah medzi účastníkmi konania z tejto zmluvy trvá. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 185,29 €.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 222 ods. 3 OSP za podmienok § 164 môže odvolací súd nariadiť aj opravu napadnutého rozhodnutia. Citované ustanovenie umožňuje odvolaciemu súdu v prípade zistenia, že rozhodnutie súdu prvého stupňa má chyby v písaní alebo počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti, aj keď to účastník v odvolaní nenamieta, nariadiť súdu prvého stupňa, aby tieto nedostatky vo svojom rozhodnutí opravil podľa § 164 OSP.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že dátum 5.1.1999 nie je dátumom uzavretia poistnej zmluvy, o ktorú v konaní ide, ale že ide o dátum vystavenia poistky ako potvrdenia o tom, že poistná zmluva bola riadne uzavretá (č. listu 4 spisu). Zo spisu nepochybne vyplýva aj to, že predmetná poistná zmluva bola medzi účastníkmi uzavretá 29.12.1998 (č. listu 93-94 spisu). Medzi účastníkmi konania niet sporu o tom, že v predmetnom súdnom konaní na základe žaloby žalobcu sa má rozhodnúť o určení platnosti poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej dňa 29.12.1998, aj keď dátum jej uzavretia je v petite žaloby uvedený nesprávne ako 5.1.1999.

So zreteľom na uvedené odvolací súd nemá pochybnosti o tom, že v posudzovanom prípade zo strany žalobcu a následne aj zo strany súdu došlo k zrejmej nesprávnosti v označení predmetnej poistnej zmluvy dátumom jej uzavretia, čo vzhľadom na to, že vo výroku rozsudku je uvedený skorší dátum začiatku poistenia, než dátum uzavretia zmluvy, robí rozsudok zjavne zmätočným, na ktorú skutočnosť poukazuje aj odvolateľ (žalovaný).

Odvolací súd je toho názoru, že uvedené pochybenie preto nemožno nechať bez povšimnutia a jeho povinnosťou je nariadiť súdu prvého stupňa postupom podľa § 164 OSP túto zrejmu nesprávnosť opraviť. Odvolací súd z týchto dôvodov rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (§ 222 ods. 3 OSP).

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.