

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/221/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412204348
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412204348.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Veolia Transport Nitra a.s., so sídlom Nitra, Štúrova 72, IČO: 36 545 082, proti žalovanému: R. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi 60,60 Eur a nahradiť žalobcovi trovy konania sumou 16,50 Eur, to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 27. 02. 2012 požiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60,60 Eur s príslušenstvom.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4C/221/2012-15 zo dňa 08. 10. 2012, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením č. k. 4C/221/2012-26 zo dňa 19. 02. 2013 platobný rozkaz v zmysle ust. § 173 ods. 2/ O.s.p. zrušil.

Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje, súd zisťoval pobyt odporcu cestou Obecného úradu Rastislavice, Sociálnou poisťovňou a prostredníctvom bývalého zamestnávateľa AGRO TAMI a.s., napriek uvedenému sa pobyt žalovaného súdu nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému uznesením opatrovníka pre konanie.

Súd vykonal dokazovanie vo veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: žalobou, hlásenkou č. 344/2011, upomienkou, výpisom z OR žalobcu, správou REGOB Banská Bystrica, platobným rozkazom, správami: Obecný úrad Rastislavice, Sociálna poisťovňa, správa z AGRO TAMI, a.s., uznesením o zrušení platobného rozkazu a ustanovení opatrovníčky pre žalovaného a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Dňa 08. 04. 2011 bola revízorom Dopravného podniku Nitra vykonaná kontrola, a to na linke č. 33, spoj č. 27 o 14:09 hodine, pričom revízor zistil, že žalovaný cestoval bez cestovného lístku a nepredložil ani iný doklad oprávňujúci ho k bezplatnému cestovaniu a nezaplatil ani uložený finančný postih 60,60 Eur. Revízor z tohto dôvodu spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 344/2011.

Podľa § 11 ods. 1/ písm. d/ Zákona číslo 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo

revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 14 ods. 3/ vyššie cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku .

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky cestujúceho v MHD tým, že na linke č. 33, spoj č. 27 o 14:09 hodine necestoval s riadnym platným cestovným lístkom a preto je povinný v zmysle vyššie cit. zák. ust. zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,60 Eur a úhradu vo výške 60,00 Eur, teda 100-násobok hodnoty cestovného lístka, ktorý bol 0,60 Eur. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, súd v zmysle ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 16,50 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.