

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113209417
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113209417.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľov : X/ C.. K. N., L.. X.X.XXXX, J. Ž., M. X, X/ G.. V. N., L.. X.X.XXXX, J. Ž., M. X, obaja právne zastúpení JUDr. Annou Kokavcovou, advokátkou so sídlom Žilina, Framborská 58, proti odporcom: X/ W.. V. J., L.. XX.X.XXXX, J. J., J. XXXX/XX, X/ S. J., O.. D., L.. X.X.XXXX, J. J., D. X. C. XXXX, zastúpená splnomocneným zástupcom odporcom v rade 1/, X/ S. Q., O.. J., J. J., D.T. XX, X/ C. D., O.. J., L.. X.X.XXXX, J., D. XX/XX, G. J., X/ E. I., O.. I., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XXXX/XXX, G.Á. J., X/ C.. W. J., O.. E., L.. XX.XX.XXXX, J. T.L. XXX/XX, G. v konaní o ochranu vlastníckych práv, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie navrhovateľov o odstránenie plota (podaním 14.4.2011 návrh na pripustenie zmeny zdržať sa užívania pozemku parc.č. 900 v k.ú. G. v časti, na ktorej zhotovili plot z vlnitého plechu) o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením č.k. 14C/92/2001-190 zo dňa 22.1.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.2.2013 súd vylúčil na samostatné konanie podanie navrhovateľov o odstránenie plota (podaním 14.4.2011 návrh na pripustenie zmeny zdržať sa užívania pozemku parc.č. 900 v k.ú. G. v časti, na ktorej zhotovili plot z vlnitého plechu), nakoľko v tomto prípade bolo potrebné postupovať podľa § 43 O.s.p. na odstránenie nedostatkov návrhu v tejto časti a z dôvodu hospodárnosti, aby súd mohol rozhodnúť vo zvyšnej časti návrhu. Vec sa ďalej viedla pod novou spisovou značkou 2C 96/2013.

Navrhovatelia boli zároveň uznesením č.k. 14C/92/2001-192 zo dňa 22.1.2013 vyzvaní na odstránenie nedostatkov návrhu v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia podania. Petit ich rozsudového návrhu bol neurčitý, keď z neho nebolo zrejmé v akom rozsahu a v ktorej časti parc.č. 900 k.ú. G. sa majú odporcovia zdržať jeho užívania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2013.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Právna zástupkyňa navrhovateľov uznesenie, ktorým boli vyzvaní na odstránenie nedostatkov podania prevzala dňa 31.1.2013 a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2013. Napriek tomu v stanovenej lehote neurčité a nezrozumiteľné podanie v časti rozsudového petitu nedoplnili a neopravili, hoci boli v uznesení riadne poučení, že v opačnom prípade súd ich podanie odmietne.

S poukazom na uvedené súd podanie navrhovateľov v zmysle ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

O trovách konania súd rozhodol s použitím analógie ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j., ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.