

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 29Csp/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120370856  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:6120370856.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Ing. Mariannou Kertéssovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 724 803 , právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. D. XX, XXX XX C. D., zast.: ZEMPLÍN – S, E. XXXX/XXX, XXX XX A., IČO: 53 360 851, o zaplatenie 3 937,36 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.10.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 3 937,36 EUR , úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 577,27 EUR od 23.6.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.6.2015 uzatvoril žalobca so žalovanou stranou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1577601769, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 5000 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca vyhlásil dňa 29.1.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný vykonal úhrady: dňa 21.2.2019 sumu 106 eur, dňa 6.5.2020 sumu 31 eur, dňa 22.6.2020 sumu 29 eur. Pred podaním žaloby žalobca opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, do dnešného dňa však ďalšiu úhradu z úveru nevykonal. Na základe toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi dlžné sumy: istinu vo výške 3577,27 eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 87,85 eur, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 254,24 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3577,27 eur od 23.6.2020 do zaplatenia, poplatky vo výške 18 eur.

3. Žalobca k žalobe doložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička zo dňa 17.6.2015, prehľad o stave úveru , predžalobná výzva na plnenie, podacie hárky, , výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 2.1.2019 .

4. Upomínací súd vydal dňa 8.9.2020 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor. V odpore uviedla, že žalovaný ako spotrebiteľ má právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu z úverovej zmluvy uzatvorenej s veriteľom. Poukázala na čl. 46 Ústavy SR a hlavne na skutočnosť, že zmluva, ktorou mal mať žalobca so žalovaným zmluvný vzťah na poskytnutie úveru, nemá povinné náležitosti

zákonov platných v čase uzatvorenia zmluvy. V uvedenej zmluve chýbajú povinné náležitosti vyplývajúce zo zákona 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle §11 ods. 1 písm. 1) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa §9 ods. 2 písm. a) až k) a y) a §10 ods. 1. Predmetná zmluva je formulovaná, predtlačová, typová, ktorej obsah nemohol žalovaný ovplyvniť. Nič nebránilo žalobcovi predmetnú zmluvu vyhotoviť v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. a uviesť všetky náležitosti zo zákona. So spoločnosťou Poštová banka uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej obsah nemohla ovplyvniť, ide o úverovú zmluvu s názvom Zmluva o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička, absentujú v nej povinné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, napr. splátka nie je rozdelená na istinu a úrok, v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, a to 7560 eur a nie 7430,76 eur, ako je to nesprávne uvedené v bode 2.2. zmluvy. Poukázala na ust. § 39 občianskeho zákonníka, na čl 46 ods. 1 Ústavy SR, na nález ÚS SR III. ÚS 107/07.

5. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal súdu svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalovaný síce napadá údajne nesprávnu celkovú výšku, avšak je potrebné poukázať na to, že dikcia zákona nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť je násobok počtu splátok s ich výškou. Ďalej žalobca uvádza, že mu interný systém neumožňoval dohodnúť so žalovaným mesačné splátky v sume na desatinné čísla, z čoho vyplýva, že mesačné splátky boli zaokrúhlené smerom nahor. Zaokrúhlenie spôsobilo, že výška posledných splátok nebola v sume totožnej s ostatnými splátkami úveru, ale v sume nižšej. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Trnava č.k. 25Csp/201/2017, Krajského súdu v Košiciach: 3Co/253/2018 zo dňa 26.7.2019, rozhodnutie NS SR č. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018. Uviedol, že žalovaný nijakým spôsobom neoprel svoje tvrdenie o nekonaní s odbornou starostlivosťou relevantnými dôkazmi a nepreukázal pravdivosť svojich tvrdení. Žalobca pred uzatvorením zmluvy skúmal platobnú schopnosť žiadateľov, a to príjem a pomer žiadateľky, druh a výšku dôchodku, informácie o úverových záväzkoch klientky atď... Žalovaný nepreukázal existenciu akýchkoľvek dôvodov, pre ktoré by bolo možné uvažovať nad neplatnosťou zmluvy o úvere.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 8.9.2021, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1699,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.6.2020 do zaplatenia ( výrok I.), v časti o zaplatenie 446 Eur konanie zastavil ( výrok II.) , v prevyšujúcej časti žalobu zamietol ( výrok III.) a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal ( výrok IV.). Proti výroku I. podala žalovaná odvolanie. Krajský súd Košice uznesením č.k. 2CoCsp/97/2021-169 zo dňa 27.4.2022 zrušil rozsudok v napadnutom výroku I. o povinnosti žalovanej plniť žalobcovi a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uviedol, že po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie preskúmať postup zosplatenia úveru z hľadiska splnenia zákonných hmotnoprávných podmienok upravených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. (bod 26 odôvodnenia.

7. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 8.9.2022, č.k. 29Csp/5/2020-202 bolo vyhovené návrhu žalobcu na zmenu účastníka konania, tak že na miesto žalobcu 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava vstúpila do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

8. Podaním doručeným súdu dňa 21.4.2023 (č.l.215) žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu s ohľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu doplnil, že právny predchodca žalobcu si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovanou v čl. 6.8 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 2.1.2019 vyzval žalovanú v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ na úhradu omeškaných splátok vo výške 242,07 Eur a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Odoslanie tejto listiny preukazuje poštový podací hárok. Zo strany žalovanej nedošlo k úhrade omeškanej sumy, podaním zo dňa 29.1.2019 vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť úveru. Zo strany žalovanej nedošlo k úhrade omeškanej sumy, podaním zo dňa 29.1.2019 vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná si túto zásielku prevzala v zmysle priloženej doručky dňa 1.2.2019. Žalobca zastáva názor, že došlo k dodržaniu postupu podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Priložil ku svojmu vyjadreniu výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 2.1.2019, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 29.1.2019 (č.l.217), podacie háry (č.l.218,219), doručku do vlastných rúk žalovanej zo dňa 1.2.2019 (č.l.220).

9. Žalovaná písomným podaním doručeným súdu dňa 24.5.2023 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní vytyčenom na 31.5.2023 a zároveň požiadala o pojednávanie v jej neprítomnosti za účasti ňou zvoleného zástupcu a to právnickej osoby založenej na ochranu spotrebiteľa - ZEMPLÍN-S Michalovce. Žalobca, ktorý mal vstúpiť do konania namiesto pôvodného žalobcu (Poštová banka, a.s.) po vydaní rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 8.9.2021 nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu. Ak žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu, súdy v takomto prípade žalobu zamietli. Poukázala aj na rozsudky týkajúce sa nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie a to rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 7Csp/78/2018, či rozsudky Okresného súdu Košice II, sp.zn. 12Csp/203/2020 z 5.10.2022 a rozsudok sp.zn. 22 Csp/173/2019 z 22.11.2022. Keďže súd posúdil spotrebiteľský úver ako bezúročný a bez poplatkov, potom žalobca nemôže žiadať od žalobcu jednorázové plnenie, keďže k dátumu zosplatnenia úveru 29.1.2019 mu ako žalovaná nebola nič dlžná. Keďže k podaniu žaloby nebola žalobcovi nič dlžná, mal súd žalobu zamietnuť alternatívne žalovanú po právoplatnosti rozsudku zaviazat' uhradiť sumu 1699,07 Eur v 32 mesačných splátkach ( ak by rozsudok nadobudol právoplatnosť v 11/2021) po 53,10 Eur do ukončenia zmluvy t.j. do 25.6.2024.

10. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 2.6.2023 (č.l. 246) uviedol, že trvá na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, kde sa vyjadril k všetkým namietaným skutočnostiam zo strany žalovanej. Žalobca konštatuje, že pokiaľ by súd zamietol podanú žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, potom by poprel svoj vlastný právny záver vyjadrený v uznesení sp.zn. 29Csp/5/2020 zo dňa 8.9.2022, ktorým súd vyhovel návrhu na zmenu účastníka konania, tak že na miesto žalobcu 365.bank, a.s., vstúpila do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Podľa názoru žalobcu je podmienkou vyhovenia návrhu na zmenu strany sporu v zmysle ust. § 80 CSP preukázanie prevodu alebo prechodu práva - je teda vylúčené, aby súd vyhovel návrhu na zmenu žalobcu, či žalovaného ( napr. z dôvodu postúpenia pohľadávky) a následne už s novým žalobcom, či žalovaným žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej, či pasívnej vecnej legitímácie pre neplatné postúpenie pohľadávky. Otázka platného postúpenia pohľadávky na žalobcu pre neplatné postúpenie pohľadávky. Otázka platného postúpenia pohľadávky na žalobcu už bola okresným súdom právoplatne vyriešená - a to uznesením, sp. zn. 29Csp/5/2020 zo dňa 8.9.2022, ktorým došlo k pripusteniu žalobcu do konania na strane žalobcu.

11. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 1699,07 Eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne od 23.6.2020 do zaplatenia.

12. Právny zástupca žalobcu súdu uviedol na pojednávaní dňa 11.8.2023, že trvá na svojej žalobe v celom rozsahu, poukázal na písomné odôvodnenie žaloby, predložené listinné dôkazy, ako aj následné písomné vyjadrenia, ktoré vo veci žalobca predložil a ktorými reagoval na vznesené námietky zo strany žalovanej. Navrhol, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

13. Zástupca žalovanej súdu uviedol na pojednávaní dňa 11.8.2023, že žalobca nevyvrátil napadnutú aktívnu vecnú legitímáciu zo strany žalovanej, ktorá poukazuje na splnenie zákonných podmienok pre nadobudnutie aktívnej vecnej legitímácie v súlade so zákonom a to: 1/ postúpenie pohľadávky z bankovej inštitúcie na nebankový subjekt podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, 2/ postúpenie pohľadávky podľa § 562 Občianskeho zákonníka, to znamená postupník nepreukáže postúpenie pohľadávky dlžníkovi, čo sa v tomto prípade doteraz nestalo, 3/ podľa § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 keď pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do 5 pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky, čo sa taktiež nestalo. Súd by mal podľa jeho tvrdení žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok ohľadom aktívnej vecnej legitímácie. V prípade úspechu požiadali o náhradu trov konania.

14. Súd sa opätovne oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci:

15. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička zo dňa 16.6.2015 medzi Poštovou bankou a žalovanou súd zistil, že predmetom tejto zmluvy je poskytnutie úveru vo výške 5000 eur, č.úverovej zmluvy: 1577601769, výška úrokovej sadzby: 9,50% p.a., RPMN na trhu: 10,00 celková čiastka úveru: 7 430,76 eur, dátum prvej splátky: 25.7.2015, dátum konečnej splatnosti úveru: 25.6.2024, počet mesačných splátok: 108, výška mesačnej úhrady: 70 eur, dátum splatnosti: 25.deň v mesiaci.

16. Z predžalobnej výzvy na plnenie zo dňa 2.8.2020 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú, aby svoj dlh z úverovej zmluvy splnila, v opačnom prípade bude od nej dlh vymáhaný 3 743,27 eur prostredníctvom podanej žaloby, čím vzniknú ďalšie náklady.

17. Z výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 2.1.2019 súd zistil, že žalobca zaslal žalovanej výzvu na splatenie dlžnej časti úveru a upozornil ju, že v prípade, ak nedôjde k úhrade sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od dlžníka úhradu celej úverovej pohľadávky. Uviedol, že v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ku dňu 2.1.2019 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 242,07 eur.

18. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 29.1.2019 súd zistil, že žalobca zaslal žalovanej výzvu, v ktorej jej oznámil, že úverová pohľadávka sa k 29.1.2019 stala predčasne splatnou a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy vo výške 3849,12 eur v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

19. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

20. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

22. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy („zákon o spotrebiteľských úveroch“ alebo iba „zákon“), Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy („zákon o spotrebiteľských úveroch“ alebo iba „zákon“), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa), k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a b) neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s) z) a aa); písm. d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prevod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 17 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu, to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenia z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa .

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou ( ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta, týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva , to neplatí ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom .

31. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

32. Podľa § 53 ods. 1 OZ , spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 4 OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

34. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

38. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

39. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určení. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

41. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Súd konštatuje, že vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o úvere je nesporné, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu s dlžníkom, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom. Vzhľadom na to, že v tomto prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, úverová zmluva podlieha režimu stanovenému v citovanom zákone o spotrebiteľských úveroch a zároveň je na neho potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Keďže ide o spotrebiteľský vzťah je tu zabezpečená ochrana slabšej strany t.j. spotrebiteľa v súdnom konaní. Súd už pri svojom prvom rozhodnutí podrobil súdnej kontrole uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5000 eur a túto zmluvu vyhodnotil tak, že nespĺňa náležitosti stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. , z dôvodu, že v zmluve je nesprávne uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Z toho dôvodu považoval úver za bezúročný a bez poplatkov.

43. Po zrušení rozsudku odvolacím súdom v napadnutom výroku I. o povinnosti žalovanej plniť žalobcovi a vrátení veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie v rámci intencií odvolacieho súdu bolo úlohou tunajšieho súdu preskúmať zosplatenie úveru z hľadiska splnenia zákonných hmotnoprávných podmienok upravených v ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru spôsobuje splatnosť celej neuspokojenej časti pohľadávky naraz, čím takto dlžník stráca možnosť plniť dlh v splátkach. Občiansky zákonník stanovuje kumulatívne hmotnoprávne podmienky pre daný právny úkon zo strany veriteľa , ktoré musia byť splnené, aby daný prejav vôle veriteľa vyvolal zamýšľané právne následky. Zákon umožňuje veriteľovi požiadať o úhradu celého zostatku dlhu naraz len, po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti niektorej neuhradenej splátky s tým, že upozorní dlžníka na možnosť využitia práva úver zosplatiť najmenej 15 dní pred využitím tohto práva a zároveň uplatní svoje právo do splatnosti splátky nasledujúcej po 3-mesačnom omeškani so splátkou, pre ktorú dlh zosplatiť.

V prípade, ak vyššie uvedené zákonné hmotnoprávne podmienky nebudú dodržané bude úkon, ktorý trpí vadami sankciovaný neplatnosťou právneho úkonu a teda dlžníkovi ostáva výhoda plnenia dlhu v splátkach.

44. V danom prípade žalovaná bola v omeškaní so splátkou splatnou dňa 25.11.2018 (prehľad splácania, aktuálny stav úveru, čl. 28) vo výške 70 eur, pričom do omeškania sa žalovaná dostala 26.11.2018, najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t.j. po 26. 11. 2018 bola splátka splatná dňa 25. 3. 2019 (pretože do splatnosti splátky splatnej dňa 25. 2. 2019 ešte neuplynuli tri mesiace). Veriteľ v písomnom podaní zo dňa 2.1.2019 upozornil žalovanú, že ku dňu 2.1.2019 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Mimoriadnu splatnosť úveru veriteľ vyhlásil ku dňu 29.1.2019 (čl.25), avšak týmto dňom nedošlo k uplynutiu troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie ktorej sa stal splatný celý dlh. Požiadanie o úhradu celého zostatku dlhu naraz je možné, len po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti niektorej neuhradenej splátky, čo však zo strany veriteľa nebolo splnené a týmto nesplnením zákonnej podmienky nedošlo k platnému zosplateniu dlhu.

45. Súd sa ďalej zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s dôrazom na postúpenie pohľadávky. V prejednávanej veci ako už bolo vyššie spomenuté je zrejmé, že vzťah medzi právnym prechodcom žalobcu a žalovanou vznikol na základe bankového úveru, ktorý je regulovaný špeciálnou právnou úpravou, a to Zákonom o bankách, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku predpisom s charakterom *lex specialis*, ale aj podmienkami vymedzenými v zákone o spotrebiteľských úveroch.

46. Vzhľadom k tomu, že v danej veci došlo k postúpeniu pohľadávky medzi bankou a nebankovým subjektom okrem všeobecnej úpravy postúpenia pohľadávky podľa Občianskeho zákonníka je potrebné zohľadniť aj špeciálnu úpravu týkajúcu sa postúpenia pohľadávky podľa Zákona o bankách zakotvenú v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.. Toto ustanovenie sprísňuje zákonné predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym (nebankovým) subjektom, už nad pohľadávkou nie vždy je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá je dôležitá v priebehu trvania úverového vzťahu. Podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňujú platnosť postúpenia pohľadávky. Ustanovenie § 525 Občianskeho zákonníka vypočítava, ktoré pohľadávky nemožno platne postúpiť, pričom postúpenie určitých pohľadávok môže byť dovolené, len za určitých podmienok. Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách je ustanovením, ktoré upravuje ďalšie špeciálne podmienky popri všeobecných v Občianskom zákonníku, za ktorých môže byť banková pohľadávka prípadne jej časť postúpená. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením, čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

47. Osobitným predpisom je ustanovenie § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku,

zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

48. Pre posúdenie platnosti postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu (postupcu) na žalobcu (postupníka) súd posudzoval ex offa všeobecné ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, špecifické ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ako aj § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, teda aj posúdenie platnosti mimoriadneho zosplatnenia úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V prípade, ak nie sú splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách v spojitosti s § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch jedná sa o postúpenie v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené resp. zakázané. Išlo by teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s tým, že súd je na absolútnu neplatnosť povinný prihliadať ex offa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 147/2017 zverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č.8/2018 ako judikát R 60/2018). Keďže nebola splnená jedna zo zákonných hmotnoprávnych podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, v dôsledku tohto nedošlo k platnému mimoriadnemu zosplatneniu pohľadávky zo strany veriteľa. Splnenie zákonných podmienok pre mimoriadne zosplatnenie je nevyhnutné pre postúpenie pohľadávky bankou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách v spojitosti s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V tejto súvislosti je súd povinný prihliadať ex offa na splnenie podmienok (všeobecných aj špeciálnych) postúpenia pohľadávok zo spotrebiteľských úverov, pretože v dôsledku absencie, ktorejkoľvek z nich dochádza k absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky s tým, že súd prihliada na absolútnu neplatnosť bez návrhu resp. z úradnej povinnosti (ex offa).

49. Súd záverom uvádza, že v spore bola konštatovaná nezákonnosť predčasného zosplatnenia celého úveru tým, že neboli tým naplnené zákonné predpoklady platného postúpenia pohľadávky vyplývajúce z ustanovenia § 17 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, pretože v konkrétnom prípade sa nepostupovala pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru a nebola postupovaná pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pretože nedošlo k platnému a zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. V predmetnom spore je nutné konštatovať, že na žalobcu nebola pohľadávka, ktorej zaplata sa žalobou domáha, riadne postúpená. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd je nútený konštatovať, že žalobca nie je vo veci aktívne vecne legitímovaný. Z tohto dôvodu, tak súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

XX. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, že žalovanej priznal proti žalobcovi náhradu trov celého konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (Krajský súd v Košiciach). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.