

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/254/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912211872  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912211872.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpeného: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti odporcovi: J. C., T.. XX.X.XXXX, U. H. U., H. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, status bezdomovca v Trebišove, zastúpenému opatrovníkom: Mesto Trebišov, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I.

Návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

II.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 18.7.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 331,94 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 28.7.2009 do zaplatenia a náhrad trov konania. V návrhu na začatie konania uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 35763469, ako postupca na strane jednej (ďalej len právny predchodca) a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi, vedeného pod referenčným číslom 1.91569066. Ďalej navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvu č. 3252141, jej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca je teda sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ

vystavil odporcovi faktúru č. 7906192551, splatnú dňa 27.7.2009, znejúcu na sumu 331,94 Eur. Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania za obdobie od 28.7.2009.

Konajúci súd v predmetnej veci vydal dňa 9.8.2012 platobný rozkaz č.k. 2Ro/303/2012-13, ktorý nebol odporcovi doručený do vlastných rúk, preto ho konajúci súd uznesením zo dňa 23.11.2012, č.k. 2Ro/303/2012-21, zrušil a uznesením z toho istého dňa, č.k. 2Ro/303/2012-22, odporcovi na neznámom mieste ustanovil opatrovníka, a to Mesto Trebišov, v ktorom má odporca hlásený pobyt bezdomovca (č.l. 20).

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.3.2013. Na toto pojednávanie boli predvolaní právny zástupca navrhovateľa a opatrovník odporcu na neznámom mieste. U oboch bolo doručenie predvolania na nariadené pojednávanie preukázané riadne a včas. Opatrovník odporcu na neznámom mieste ospravedlnil svoju neprítomnosť podaním doručeným súdu dňa 21.3.2013 (č.l. 29) a právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu dňa 26.3.2013 (č.l. 30). Súd pojednávanie uskutočnil v neprítomnosti účastníkov konania a ich zástupcov, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Z obsahu písomne uzavretej zmluvy datovanej 24. júna 2008 (č.l. 3), označenej ako: Zmluvu o pripojení Fix, uzatvorená podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z., vyplýva, že ju uzavreli na strane jednej ako podnik: T-Mobile Slovensko, a s., Bratislava, IČO: 35705019, zastúpený obchodným reprezentantom, a na strane druhej odporca ako účastník, fyzická osoba, nepodnikateľ, na program služieb: Fix 500 s účastníckym telefónnym číslom: 904951158a s pridelenou SIM kartou. V zmluve účastník vyhlásil oboznámenie sa so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s., s Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, Cenníkom predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy, Cenníkom Služby Fix, potvrdil ich prevzatie, zaviazal sa dodržiavať všetky povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, Dodatku k Zmluve, Všeobecných a Osobitných podmienok.

Toho istého dňa uzavreli tí istí účastníci zmluvného vzťahu Dodatok k Zmluve o pripojení Fix (č.l. 4).

Podľa obsahu Dodatku bod 1.a/: predmetom dodatku je zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto dodatku a/ alebo poskytovanie programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto dodatku účastníkovi, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku, resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahradzovať. Súd z obsahu tabuľky č. 1 zistil, že je v ňom uvedený program služieb Fix 500, teda taký istý program, ako je v Zmluve o pripojení Fix, ďalej v tejto tabuľke č. 1 dodatku je uvedené minimálne mesačné zmluvné dobitie 500,- Sk s DPH, typ mobilného telefónu, maximálna kúpna cena za mobilný telefón, doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta 10.000,- Sk (331,94 Eur), výrobné číslo mobilného telefónu, MT určený na používanie v sieti GSM, minimálny program služieb Fix 500.

Podľa bodu 2. Dodatku: Účastník sa zaväzuje, že odo dňa účinnosti tohto Dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, ktorá začína plynúť od prvého dňa Zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto Dodatku (Ďalej len doba viazanosti) nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušením povinnosti zo strany Účastníka, za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení Fix zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení Fix z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku. Podnik a Účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu Dodatku sa považuje aj žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto Dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj zľavneného MT podľa bodu 1 písm. b/ tohto Dodatku a Podnikom poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT, resp. poskytnutú zľavu z ceny služieb, sa Podnik a Účastník dohodli,

že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3 tohto Dodatku uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Účastník berie na vedomie, že Podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu Služieb Fix. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas trvania doby viazanosti dojednanej v tomto Dodatku nie je možné na žiadosti Účastníka zmeniť zvolený program Služieb Fix na iný program Služieb Fix, ani zmeniť zvolený program Služieb Fix na program Služieb Easy Team alebo Easy Nonstop.

Podľa bodu 3. Dodatku: V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c) Všeobecných podmienok a následne vypojenie SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nevzniká právo podniku na úhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti Účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. c) tohto Dodatku je Podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi Účastníkom a Podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť Účastníkovi poskytovanie Služieb, a to aj do splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo do zániku Zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade, že Účastník v lehote podľa bodu 1 písm. a/ tohto Dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, je Podnik oprávnený od Zmluvy o pripojení Fix odstúpiť.

Z obsahu písomného podania právneho zástupcu navrhovateľa datovaného 21.3.2013 (č.l. 30-31) vyplýva, že uplatnený nárok na zmluvnú pokutu nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi; zmluvná pokuta plní satisfakčnú funkciu; plní aj funkciu preventívnu; je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah; odporca mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty; primeranosť zmluvnej pokuty súd by mal navrhovateľovi priznať zmluvnú pokutu minimálne do výšky skutočnej škody.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k týmto záverom:

Zmluvu o pripojení Fix uzavretá dňa 24. júna 2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa na strane jednej (T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava) a odporcom na strane druhej, súd posúdil ako zmluvu podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. Vzhľadom na účastníkov tohto zmluvného vzťahu súd túto zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v tabuľke č. 1 Dodatku za podmienok podľa bodu 2. a bodu 3. Dodatku k Zmluve o pripojení Fix, konajúci súd so zreteľom na zmluvnú pokutu poukazuje na neprijateľnosť obdobnej zmluvnej podmienky vyslovenej v rozhodnutiach Krajského súdu Prešov zo dňa 22.14.2013, sp. zn. 19Co/31/2012, Okresného súdu Žilina zo dňa 23.10.2012, sp. zn. 13C/130/2012 a Krajského súdu Prešov zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 16Co/32/2012. Keďže súdy judikovali obdobnú zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute ako neprijateľnú a určili ju za neplatnú (§ 53a Občianskeho zákonníka) súd návrh navrhovateľa zamietol.

Neúspešný navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu trov konania. O trovách konania navrhovateľa, ktorý nebol úspešný súd, rozhodol tak, že mu ich nepriznal (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.