

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202264
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1422202264.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudkýň Mgr. Andrey Hadnagyovej a JUDr. Janky Benkovičovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/X, G. a otca H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., t. č. bytom F. J. X, A. E., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č. k. 14P/115/2022-411 zo dňa 9. decembra 2022, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie sa o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.

Napadnutým uznesením zo dňa 09.12.2022 súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 27.06.2022 žiadal otec o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odovzdanie maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a zároveň navrhoval, aby bol nariadený výkon tohto neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia otec dôvodil tým, že je presvedčený o tom, že je vážne narušený a ohrozený psychický stav maloletej, jej rodinný život, duševné zdravie a priaznivý psychický, emocionálny a sociálny vývin a maloletá je obeťou domáceho násillia. Maloletá sa k nemu správa nevraživo, nenávisťne, nadáva mu, kričí a odmieta ho, čo pripisuje manipulácii zo strany matky. Matka podľa jeho názoru klame, aktívne bráni kontaktu dieťaťa s ním a týra dieťa rôznymi formami psychického domáceho násillia. Uviedol, že pravidelne sa dostavuje na styk s maloletou, no matka mu ju neodovzdáva a maloletú pred ním zatajuje.

Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení poukázal na skutočnosť, že v minulosti otec inicioval na Okresnom súde Bratislava IV ďalšie konania o nariadenie neodkladného opatrenia, vedené pod sp. zn. 14PPOm/1/2021, sp. zn. 17PPOm/1/2021, sp. zn. 25P/132/2021, sp. zn. 17P/135/2021, sp. zn. 25P/144/2021, sp. zn. 17P/1/2022, sp. zn. 17P/3/2022, sp. zn. 14P/29/2022, sp. zn. 20P/21/2022, sp. zn. 14P/38/2022, sp. zn. 17P/46/2022, sp. zn. 20P/11/2022, sp. zn. 14P/29/2022, sp. zn. 14P/38/2022, sp. zn. 17P/46/2022, sp. zn. 17P/62/2022, sp. zn. 17P/76/2022, sp. zn. 17P/81/2022, sp. zn. 20P/43/2022, sp. zn. 14P/101/2022, sp. zn. 17P/107/2022, sp. zn. 20P/53/2022, sp.zn. 14P/157/2022, ktoré sú v súčasnosti právoplatne skončené.

2.

Súd prvej inštancie poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, jeho účel a podmienky nariadenia. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že nie sú

splnené zákonné podmienky na vyhovie návrhu otca. Súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava IV je okrem iných konaní vedené aj konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedené pod sp.zn. 17P/33/2020, v ktorom súd vykonáva rozsiahle dokazovanie vrátane už realizovaného znaleckého dokazovania. V predmetnej veci súd riadne a plynulo koná, pričom na posledné termíny pojednávania sa otec ako jediný z účastníkov nedostavil a zároveň nespolupracoval ani pri vykonávaní znaleckého dokazovania a namiesto toho opakovane zahluje súd rozsiahlymi podaniami a návrhmi, ktoré sú vo svojej podstate rovnaké.

Napokon súd prvej inštancie uviedol, že vykonaným znaleckým dokazovaním, výsluchom znalca a ani šetreniami vykonanými v domácnosti matky neboli osvedčené podozrenia otca z týrania maloletej, prípadne to, že by jej v starostlivosti matky bezprostredne hrozilo akékoľvek nebezpečenstvo. Súd sa nestotožnil s jeho tvrdením, že o jeho návrhu by malo byť rozhodované podľa § 365 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (teda v lehote 24 hodín), nakoľko zo všetkých prebiehajúcich konaní týkajúcich sa maloletej nevyplýva, že by sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by bol jej život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený.

3.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec v zákonom stanovenej lehote odvolanie bez odôvodnenia, pričom sa „s ohľadom na rozsiahlosť odvolania, množstvo aspektov, dôkazov a priložených príloh“ zaviazal plne odôvodniť svoje odvolanie do 5 pracovných dní.

4.

Súd prvej inštancie dňa 24.02.2023 vydal uznesenie, ktorým vyzval otca maloletého dieťaťa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 16.01.2023 doplnil o rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo z neho zrejmé, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Uznesenie obsahujúce poučenie účastníka konania o následkoch nerešpektovania výzvy súdu bolo otcovi doručené dňa 16.03.2023. Následne súd prvej inštancie opätovne doručil otcovi maloletého dieťaťa uznesenie s výzvou na doplnenie odvolania dňa 05.07.2023. Otec maloletého dieťaťa na výzvu súdu nereagoval a podané odvolanie v zmysle uznesenia nedoplnil.

5.

Odvolací súd vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca je potrebné odmietnuť.

6.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok, CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 373 ods. 1 ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7.

Odvolací súd po preskúmaní odvolania otca maloletého dieťaťa zistil, že podané odvolanie neobsahuje náležitosti riadneho odvolania uvedené v § 363 CSP, t. j. dôvody, pre ktoré otec považuje uznesenie súdu prvej inštancie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Nakoľko otec maloletého dieťaťa na opakovanú výzvu súdu prvej inštancie k odstráneniu nedostatkov odvolania žiadnym spôsobom nereagoval a pre nedostatky jeho podania nemohol odvolací súd v odvolacom konaní pokračovať, podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietol.

8.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

9.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).