

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/191/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212206159
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212206159.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu G. Y. O. N. V..Q., N. N. Š. XX, G., IČO: 345535108, zast. AK Soukeník - Štrpka s r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanému Š.Š., J. XX.X.XXXX, G. I. H., F. 1X, Y..Č.. I. XXX/XX, O. K. E., v konaní o zaplatenie 248,95 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 129,09 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 12.4.2009 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu v úroku z omeškania súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu AK Soukenník - Štrpka, s r.o. so sídlom v Bratislave trovy konania vo výške 3,20 eur , do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal podanou žalobu zaplatenia sumy 248,95 € s prísl. na tom skutkovom základe, že uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok 16.12.2011 so spoločnosťou N. Y., M..N.., predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok tejto spoločnosti vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod č. 191341857. Poukázal na to, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu (N. Y., M..N..) zmluvu č. 2815019, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanému, ktorý sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom zmluvnej pokuty bola paušalizovaná náhrada škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym

15C/191/2012

predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je žalovaný sankcionovaný za to, že nesnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta (koncové zariadenie) vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť mu mobilný telefón za zľavnenú cenu. Žalovaný neuhradil faktúru č. 7902785895 splatnú 11.4.2009 v sume 248,95 € v lehote splatnosti, z toho dôvodu sa žalobca domáha jej zaplatenia.

Pred začatím pojednávania podaním doručeným súdu 13.3.2012 žalobca vzal čiastočne žalobu späť v časti úroku z omeškania o jeden deň, keď žiadal priznať zo žalovanej sumy 248,95 € úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne nie od 11.4.2009, ale od 12.4.2009 do zaplatenia, ktoré podanie podľa obsahu súd posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby v časti úroku z omeškania.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi zo strany žalobcu a rozhodol vo veci v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p., u ktorých mal doručenie predvolania za riadne vykázané, pričom právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol rozhodnúť v jeho neprítomnosti v zmysle žaloby a jeho vyjadrení.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.1.2008 uzavrel právny predchodca žalobcu Y.-S. N., a.s. so žalovaným ako účastníkom konania Zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú SIM kartu č. 894210218000671045 a zaviazal sa aktivovať a poskytovať žalovanému ako účastníkovi vo vzťahu k SIM karte program služieb Relax 60. Na základe dodatku k tejto zmluve si žalovaný ako nepodnikateľ odkúpil od právneho predchodcu žalobcu zľavnený mobilný telefónny prístroj zn. Nokia 3100 black za kúpnu cenu 1.- Sk vrátane DPH (0,03 €), do ktorého bola vložená zapožičaná SIM karta za účelom využívania zvoleného programu služieb poskytovaného právnym predchodcom žalobcu s tým, že žalovaný mal včas a riadne po dobu viazanosti 24 mesiacov dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami a platiť cenu služieb. V dôsledku porušenia povinnosti žalovaným riadne a včas uhrádzať cenu služieb došlo k prerušeniu poskytovania služieb prostredníctvom SIM karty a právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v zmysle tabuľky č.1 dodatku, ktorú mu aj vyúčtoval ako sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti faktúrou č. 7902785895 splatnou dňa 11.8.2009 vo výške 248,95 eur. Veriteľom žalovanej pohľadávky sa s účinnosťou od 7.12.2011 stala spoločnosť žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., keďže týmto dňom nadobudla účinnosť Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (po zmene obchodného názvu z T-Mobile Slovensko, a.s.) ako postupca postúpila spoločnosti žalobcu ako postupníkovi súhrn pohľadávok, okrem iného aj pohľadávku voči žalovanému.

V zmysle Dodatku k zmluve po zmene programu služieb v bode 4 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, hociktorej povinnosti v bode 1 písm.b/ alebo v bode 2,3 dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 VZP alebo v čl.5 bod 5.2 písm.a/ a c/ VZP

15C/191/2012

a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 7.500.- Sk (t.j. 248,95 eur). Žalovaný sa v zmluve zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Y.- S. N. a.s. a platným Cenníkom Služieb.

Za poskytované služby vystavil právny predchodca žalobcu žalovanému nasledovné faktúry : z faktúry č. 7802521705 bol povinný zaplatiť 1.618 Sk za obdobie 22.2.2008 do 21.3.2008 , z faktúry č. 7803451210 sumu 1.692.-Sk za obdobie 22.3.2008 až 21.4.2008, z fa.č.7804390597 sumu 1.929,50 Sk za obdobie 22.4.2008 do 21.5.2008..

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 a z predloženej prílohy č.7 - Protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, súd zistil, že spoločnosť N. Y., M..N.. M.ko postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 248,95eur. Zmluva nadobudla účinnosť dňom podpisu zmluvných strán.

Súd prejednávajúcu vec posúdil najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 524 OZ veriteľ môže svoju požiadavku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou požiadavkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 OZ postúpenie požiadavky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie požiadavky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie požiadavky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 cit. ust. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia..

15C/191/2012

Podľa ust. § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 28.12.2007 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. d) bod 2 cit. zákona podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a), b) cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V konaní bolo preukázané platné postúpenie žalovanej pohľadávky zo spoločnosti N. Y., M. N.. na spoločnosť žalobcu, ktoré bolo žalovanému oznámené najneskôr pri doručení žalobného návrhu s prílohami cestou súdu. Postúpením prešli všetky práva a povinnosti k predmetnej pohľadávke na žalobcu ako právneho nástupcu po ST, a.s.

Predloženými listinnými dokladmi mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z bodu 1 dodatku k zmluve o pripojení, keď riadne a včas nezaplatil mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie od 22.2.2008 do 21.6.2008. Z predložených faktúr súd zistil, že žalovaný od začiatku zmluvného vzťahu neplatil značne vysoké sumy vyúčtovaných mesačných poplatkov a cien za hovorné v lehote ich splatnosti. Dňa 21.5.2008 ho právny predchodca žalobcu odpojil z prevádzky ako neplatiča, čo súd zistil z predloženého dokladu o odpojení SIM karty z prevádzky. Tým boli podľa názoru súdu splnené zmluvné podmienky podľa bodu 1 dodatku k zmluve o pripojení na vznik nároku právneho predchodcu žalobcu na zmluvnú pokutu v sume 7.500.- Sk (t.j. 248,95 eur), ktorú mu aj vyúčtoval faktúrou č. 7902785895 dňa 22.3.2009.

Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že zmluva o pripojení uzavretá medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca žalobcu zmluvu uzavrel v rámci svojej

15C/191/2012

podnikateľskej činnosti a vystupuje v nej ako dodávateľ a žalovaný ju uzavrela ako fyzická osoba-nepodnikateľ a vystupuje tým ako spotrebiteľ.

Súd v zmysle ust. § 545a OZ posudzoval nárok žalobcu na zmluvnú pokutu a dospel k záveru, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta vo výške 47,80 eur (1.440Sk) je v danom prípade podľa ustálenej súdnej praxe, vychádzajúc zo spotrebiteľského práva, neprimeraná hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 Občianskeho zákonníka, t.j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Účastníci si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur v prípade porušenia hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b/ alebo bodu 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo čl. 3 bod 3.6.Všeobecných podmienok, bez ohľadu na dĺžku času do uplynutia doby viazanosti. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 22.2.2008 do 21.5.2008 v lehote splatnosti, preto si právny predchodca žalobcu uplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške 248,95 eur bez toho, aby preukázal, či a kedy došlo k zrušeniu právneho vzťahu účastníkov odstúpením od zmluvy pred dojednanou dobou viazanosti zmluvou. Súd považoval dojednanú zmluvnú pokutu so zreteľom na skutočnosť, že sa od žalovaného žiadala zaplatiť v plnej výške bez ohľadu na dĺžku doby viazanosti, za poškodzujúcu žalovaného ako spotrebiteľa a neprimerane vysokú, preto ju znížil (moderoval) s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti s využitím ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, pričom vzal do úvahy výšku škody, ktorá právneho predchodcu žalobcu vznikla porušením povinnosti žalovaným, a to ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou MT predaného žalovanému 129,09 eur. V danom prípade MT zn. Nokia 3110 predal žalovanému za podmienčne zníženú kúpnu cenu 1 euro, pričom hodnota tohto mobilného telefónu bola v čase predaja 3.890.-Sk (129,12 eur). Zmluvná pokuta v tomto prípade 248,95 eur predstavuje navýšenie takmer o 100 %, čo predstavuje neprimerané zvýhodnenie právneho predchodcu žalobcu na úkor žalovaného.

Z uvedených dôvodov súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 129,09 eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody vo výške rozdielu medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu odpredaného žalovanému a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Včasným neuhradením žalovanej faktúry sa žalovaný dostal aj do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania. Žalovaný mal zaplatiť faktúru v lehote splatnosti do 11.4.2009 uvedenej na faktúre, do omeškania sa teda dostal dňom nasledujúcim po splatnosti, t.zn.12.4.2009. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., t.j. výške 9,25 % ročne z priznanej sumy 129,09 eur od12.4.2009 do zaplatenia .

15C/191/2012

Konanie v časti úroku z omeškania z dlžnej sumy za 1 deň 11.4.2009 súd na základe späťvzatia žaloby v tejto časti žalobcom pred začatím pojednávania v súlade s ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. zastavil.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,10 eur.

Súd v súlade s citovaným ustanovením priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Vzhľadom na hodnotu veci (248,95 eur) je sadzba tarifnej odmeny (§10 ods. 1 vyhl.č.655/2004 Z.z.) 21,58 eur. Odmena za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby (§14 ods. 1 písm. a, c cit. vyhl.) je 43,16 eur. K týmto úkonom patrí režijný paušál 1x 7,41 eur a 1x 7,63 eur (§16 ods. 3 cit. vyhl.) + 20% DPH zo sumy 58,20 eur činí 11,64 eur, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 69,84 eur. Výška náhrady trov konania so započítaním súdneho poplatku 16,50 eur by predstavovala v prípade plného úspechu žalobcu sumu 86,34 eur. So zreteľom na zamietnutie žaloby ohľadne 119,86 eur mal žalobca úspech vo výške 51,85% a neúspech vo výške 48,15%. Miera jeho úspechu podľa § 142 ods. 2 O.s.p. (51,85%- 48,15%) je 3,7 %, t.zn. že mu patrí náhrada trov konania vo výške 3,20 eur (3,7 . % z 86,34 eur).

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

15C/191/2012

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.