

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-5Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623200487
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3623200487.2

Uznesenie

2 PE-5Csp/22/2023

Okresný súd Prievidza v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Partizánske, Nábrežná 204/14, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, o nejasné podanie, takto

rozhodol:

2 PE-5Csp/22/2023

- I. Súd podanie vo veci samej doručené súdu dňa 28.04.2023 o d m i e t a .
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

2 PE-5Csp/22/2023

1. Žalobkyňa doručila súdu dňa 28.04.2023 podanie, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje. Podanie je nazvané ako žaloba (sťažnosť) na nekalé praktiky žalovaného, v ktorom žalobkyňa uviedla, že dňa 21.04.2009 si od žalovaného zobrala pôžičku vo výške 500 eur, ktorú pravidelne splácala. V r. 2010 bola podaná žiadosť o vykonanie exekúcie, ktorú Okresný súd uznesením zastavil (sp.zn. 6Er/430/2010), pričom uvedené rozhodnutie potvrdil aj Krajský súd v Trenčíne (sp.zn. 5CoE/449/2010). Pôžičku naďalej spláca mesačne po 30 eur. V r. 2017 ju kontaktoval žalovaný s tým, že dlh predstavuje viac než 10.000 eur. Z tohto dôvodu žalobkyňa kontaktovala žalovaného písomne o zaslanie vyúčtovania splátok, na ktorý však žalovaný neodpovedal. Následne žalobkyňu telefonicky kontaktovali zo spoločnosti CD Consulting, s.r.o. s tým, že odkúpili jej dlh, ktorý činí k marcu 2023 sumu 9.800 eur.

2. Podanie žalobkyne bolo s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti neúplné, nejasné a nezrozumiteľné, nakoľko z neho nebolo zrejmé, čoho sa týka a čo ním žalobkyňa sleduje a na akom skutkovom a právnom základe, chýbajú mu zákonné náležitosti riadneho podania.

3. Súd preto uznesením č. k. 5Csp/22/2023-61 zo dňa 15.05.2023 vyzval žalobkyňu, aby svoje podanie doplnila v lehote 15 dní spôsobom uvedeným vo výroku uvedeného rozhodnutia, a aby takto doplnené, podpísané a datované podanie doručila súdu. Súd v uznesení zároveň upozornil žalobkyňu, že ak v určenej lehote nebude jej podanie doplnené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd ho odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 21.06.2023.

4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. V predmetnej veci žalobkyňa svoje podanie nedoplnila vôbec, pričom bola upozornená, že súd podanie odmietne, ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní. Súd dospel k záveru, že pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, nakoľko podanie žalobkyne zo dňa 28.04.2023 je nejasné, nezrozumiteľné a neúplné, nie je z neho zrejmé, čo ním žalobkyňa sleduje a na akom skutkovom základe. V podaní zároveň absentuje jasný a vykonateľný petít. S ohľadom na uvedené súd preto podanie žalobkyne vo veci samej zo dňa 28.04.2023 v súlade s § 129 ods. 3 CSP odmietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi nepriznal. V danom prípade žalobkyňa síce zavinila zastavenie konania, z dôvodu nedoplnenia podania vo veci samej spôsobom, akým ju na to vyzval súd, čím žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovaný však v tomto štádiu konania ešte nemal vedomosť o začatí konania, a teda mu žiadne trovy konania vzniknúť ani nemohli.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

2 PE-5Csp/22/2023

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne v jednom vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.