

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/281/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212206352  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212206352.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa P. Z., V..Z., Z. Z. O. X, N., IČO: 35 697 270 proti odporcovi M. C., D.. XX.X.XXXX, D. N. N. XX, G., zast. opatrovníčkou M.. B. U., zamestnankyňou Okresného Z. G.- P., za účasti vedľajších účastníkov X/ R. D. P. P. Z. C., so sídlom D.. U. X, A., IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 66, Svidník, X/ R. D. A. A. Z. Z. Z. X, N., IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 723,51 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh v časti o zaplatenie istiny 590,74 eur s prísl. z a m i e t a.

Konanie v časti o zaplatenie istiny 132,77 eur s prísl. z a s t a v u j e.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 5.3.2012 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny 723,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 3.7.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení č. V. dňa 6.1.2008 s dodatkom k tejto zmluve z toho istého dňa. V zmysle predmetnej Zmluvy navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesovú kartu - SIM kartu s prideleným telefónnym číslom 0907611909. Na základe Dodatku k predmetnej Zmluve navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu so zľavou vo výške 16,27 eur (490 Sk). Odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a Dodatku, keď riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od

02/08 - 04/08 a v zmysle dodatku k zmluve časť následky neplnenia si zmluvných povinností je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2008 navrhovateľ oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 2.7.2008 a odporcu upozornil, že v prípade neuhradenia pohľadávky bude nútený vymáhať dlžnú sumu súdnou cestou. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Tunajší súd dňa 17.4.2012 vydal platobný rozkaz pod č.k. 28Ro/125/2012-36, ktorý bol uznesením zo dňa 11.9.2012 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Písomným podaním doručeným súdu 2.7.2012 z vlastného podnetu vstúpil do konania vedľajší účastník v 1. rade , žiadal doručiť návrh a priznať trovy konania.

Podaním doručeným súdu 20.12.2012 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu j Združenie na podporu práv spotrebiteľa kvôli záujmu na zaručení ochrany práv spotrebiteľov a vyjadrilo sa k veci v súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou navrhovateľom s tým, aby súd preskúmal prijateľnosť zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty

Nakoľko pobyt odporcu sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, ustanovil mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníčku na zastupovanie v konaní, ktorá dňa 31.1.2013 písomne vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa a nemala námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka v 1. rade do konania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.2.2013 vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku a zároveň poukázal na neprijateľnosť zmluvnej podmienky v časti zmluvnej pokuty.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.3.2013 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie 132,77 eur s prísl. a požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil a rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 590,74 eur (ktorá pozostáva z nároku za neuhradené služby vo výške 391,57 eur a nároku na náhradu škody v sume 199,16 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 3.7.2008 do zaplatenia. Navrhovateľ čiastočné späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie, bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. V zmysle ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Navrhovateľ preto mení svoj návrh pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty na nárok z titulu náhrady škody vo výške 199,16 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tým, že sa podpisom na dodatku zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

XXC/XXX/XXXX

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí boli na pojednávanie dňa 27.3.2013 riadne predvolaní. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 25.3.2013 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Zmluvou č. V., Dodatkom k zmluve č. V., predloženými faktúrami, Pokusom o pokonávku a Všeobecnými zmluvnými podmienkami, vyjadrením opatrovníčky odporcu, vedľajších účastníkov a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Právny vzťah medzi účastníkmi vznikol dňa 6.1.2008, kedy navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. A3553075, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. 8942101 760615104991. Odporca sa v Zmluve č. A3553075 zaviazal využívať telekomunikačné služby navrhovateľa, konkrétne účastnícky program „Paušál Deň“ a ďalšie dohodnuté služby. K mikroprocesorovej SIM karte bolo odporcovi pridelené telefónne číslo 0907611909. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej Zmluvy bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. A3553075 zo 6.1.2008. V súlade s predmetným Dodatkom predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefónny prístroj zn. Sony Ericsson K530i za zľavnenú kúpnu cenu 490 Sk (t.j. 16,27 eur). Zľava z kúpnej ceny však bola podmienená tým, že odporca ako klient navrhovateľa splní určené podmienky v predmetnom Dodatku.

V čl. 2 bode 2.2 Dodatku sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti podľa čl. 2 bodu 2.3 bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 590,- Sk (t.j. 19,58 eur). V čl. 2 bode 2.3 písm. a) Dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa

Zmluvy v znení Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4, je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk (t.j. 331,94 eur). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporcu, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Účastník je zároveň povinný uhradiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní od doručenia výzvy navrhovateľa účastníkovi.

Navrhovateľ predložil súdu ako listinné dôkazy opisy faktúr. Z faktúry č. 8027183865 splatnej 3.3.2008 bol odporca povinný zaplatiť sumu 5.798,50 Sk (t.j. 192,47 eur) za mesačný poplatok a hovory za obdobie od 15.2.2008 do 14.3.2008, z faktúry č. 8027651417 splatnej 31.3.2008 sumu 3.210,50 Sk (t.j. 106,57 eur) za mesačný poplatok a hovory za obdobie od 15.3.2008 do 14.4.2008, z faktúry č. 8028118489 splatnej dňa 2.5.2008 sumu 2.787,50 Sk (t.j. 92,53 eur) za odpojenie dňa 14.4.2008 a ostatné služby. Keďže odporca vystavené faktúry na

15C/281/2012

sumu 391,57 eur v lehote ich splatnosti nezaplatil, stratil výhodu poskytnutej zľavy za akciový mobilný telefón podľa čl. 2 Dodatku k zmluve o pripojení.

Navrhovateľ listom zo dňa 18.6.2008 vyzval odporcu na úhradu splatných faktúr za obdobie 02/2008 - 04/2008 vo výške 11.876,50 Sk (t.j. 394,23 eur) a z dôvodu porušenia zmluvných povinností na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10.000,- Sk (t.j. 331,94 eur). Zároveň ho upozornil, že ak v lehote do 2.7.2008 svoju pohľadávku neuhradí, bude nútený dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania podaním doručeným súdu dňa 25.3.2013 vzal návrh späť v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 132,77 eur s prísl. a požiadal o pripustenie zmeny návrhu s tým, že požaduje zaplatiť spolu sumu 590,74 eur s prísl., z toho 391,57 eur titulom neuhradených faktúr a sumu 199,16 eur titulom náhrady škody.

Súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil a s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa o zaplatenie sumy 132,77 eur s prísl.

Nakoľko voči uplatnenému nároku 31.1.2013 vznesla opatrovníčka odporcu námietku premlčania a neskôr 22.2.2013 aj vedľajší účastník v 1. rade, súd z úradnej povinnosti skúmal jej dôvodnosť. Podanie navrhovateľa doručené súdu 25.3.2013 súd podľa obsahu neposúdil ako návrh na zmenu návrhu. Právne posúdenie veci vždy totiž patrí súdu.

Podľa ust. § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka (OZ) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého možno nárok odvrátiť námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno súdne priznať. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho

uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany dlžníka. Premlčacia lehota je objektívna a začína plynúť odo dňa, keď sa mal záväzok splniť.

Právo na zaplatenie jednotlivých dlžných súm voči odporcovi mohol navrhovateľ uplatniť prvýkrát odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých vyššie uvedených faktúr, t.j. od 4.3.2008, 1.4.2008 a 3.5.2008 v lehote 3 rokov, t.j. najneskôr do 4.3.2011, 1.4.2011 a 3.5.2011. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty si navrhovateľ mohol uplatniť najneskôr do 3 rokov od lehoty na plnenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, určenej v liste navrhovateľa z 18.6.2008 (do 2.7.2008) t.j. do 3.7.2011. Ak by súd aj zhodnotil prejav navrhovateľa ako zmenu právnej kvalifikácie nároku zo zmluvnej pokuty na náhradu škody), ten si mohol uplatniť v lehote 2 rokov, t.j. do 3.7.2010. Navrhovateľ si však nárok na zaplatenie jednotlivých faktúr a zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody uplatnil až po uplynutí premlčacej 3-ročnej lehoty podaním návrhu na súd dňa 5.3.2012.

15C/281/2012

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že celý nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 590,74 eur je premlčaný, keďže uplynul zákonom stanovený čas na jeho včasné uplatnenie na súde. Premlčané právo, ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, nemožno priznať. Premlčaním práva na splnenie hlavného peňažného záväzku došlo zároveň k premlčaniu práva na zaplatenie úrokov z omeškania. Z uvedených dôvodov súd nárok navrhovateľa vo výške 590,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 3.7.2008 do zaplatenia za premlčaný a z uvedeného dôvodu návrh v tejto časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zásady úspechu v konaní. Úspešnému odporcovi žiadne trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, preto mu náhradu trov súd nepriznal. Vedľajší účastník- Združenie na podporu práv spotrebiteľov, si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto ani tomu trovy neboli priznané.

Vedľajšiemu účastníkovi- Združeniu na ochranu práv spotrebiteľa HOOS súd náhradu trov konania nepriznal, aj keď si trovy uplatnil z titulu právneho zastúpenia advokátom vo výške 142,01 eur a odporca, na ktorého strane vystupoval v konaní mal úspech v konaní. Súd totiž vždy skúma účelnosť vynaložených trov konania. Po oboznámení sa s obsahom spisu súd dospel k záveru, že úkony tohto vedľajšieho účastníka neboli nevyhnutné pre účelné bránenie práv odporcu a zamietnutie návrhu v prevažnej časti uplatneného nároku nebolo výsledkom pôsobenia tohto vedľajšieho účastníka v konaní. Práva odporcu v konaní účinne bránil opatrovník ustanovený odporcovi (pre jeho neznámy pobyt ) na zastupovanie v konaní, ktorý vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa predtým, ako túto námietku vzniesol vedľajší účastník v 1. rade. K zamietnutiu návrhu v prevažnej časti z uplatnenej sumy nedošlo ani z dôvodu vstupu vedľajších účastníkov do konania, ani na základe vznesenia námietky premlčania vedľajším účastníkom v 1. rade, teda jeho námietka premlčania už nemala žiaden vplyv na výsledok konania vo veci samej a nevykonan žiaden úkon v prospech odporcu, ktorý by bol účelný. Preto súd považoval za neúčelné úkony tohto vedľajšieho účastníka ( prevzatie a prípravu zastúpenia, aj vyjadrenie k návrhu). Za tejto situácie vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade za ním účtované úkony náhrada trov konania nepatrí, ak ich nemožno považovať za účelne vykonané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

15C/281/2012

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.