

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212200650
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitariková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212200650.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitarikovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO 35 937 874, proti odporcovi: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXXXX C. H. C., štátnemu občanovi SR, v konaní zastúpený opatrovníkom K.B. Š., bytom A.. Z. XXXX/XX, C. H. C., o zaplatenie 83,56 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,56 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 80,16 € od 14.11.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.
- III. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.
- IV. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € na účet Okresného súdu Bánovce nad Bebravou vedeného v Štátnej pokladnici číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 80,16 € od 14.11.2011 do zaplatenia a náklady konania vo výške 3,40 €. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 11.06.2007 fyzicky napadol poistenca navrhovateľa: Z. C. a spôsobil jej zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Zavinenie odporcu vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 1T/66/2011 zo dňa 24.10.2011. Tým, že poškodenej poistenkyni navrhovateľa bola zavineným protiprávnym konaním odporcu spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach navrhovateľa, vznikla navrhovateľovi škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch na poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 80,16 €. Navrhovateľ dňa 19.10.2011 vyzval odporcu na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 80,16 € a vzniknutých trov konania v sume 3,40 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu odporca neprevzal a pätnásťdňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti odporcovi uplynula dňa 12.11.2011. Od 14.11.2011 je odporca s plnením v omeškani.

V skrátanom konaní súd vydal platobný rozkaz č. k. 11Ro/44/2012-13 zo dňa 20.02.2012, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť, preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 10.07.2012, č. k. 5C/76/2012-35, zrušil. Uznesením zo dňa 14.12.2012, č. k. 5C/76/2012-51, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie - K. Š., bytom A.. Z. XXXX/XX, C. H. C., matku odporcu.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 €, ide v zmysle § 200 ea Občianskeho súdneho poriadku o drobný spor, súd konal a rozhodol v zmysle § 115a ods.2 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinami: Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.kon. 1T/66/2011-145 zo dňa 24.10.2011, Výzva navrhovateľa na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú starostlivosť zo dňa 19.10.2011, spolu s doručenkou, Vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou, Oznámenie zdravotnej poisťovni zo dňa 22.09.2009, Pokus o zmier spolu s doručenkou.

Právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T/66/2011-145 z 24.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.10.2011 bol odporca uznaný vinným zo spáchania v bode 1/ prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v bode 2/ prečinu výtržníctva podľa § 365 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 3/ prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 22.09.2009 v čase okolo 19:30 hod. v C.H. H. C. na ulici B.. D. na chodníku pri mestskom parku pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcom rozhovore fyzicky napadol svoju družku Z. C. tým spôsobom, že ju najskôr zvalil na zem a tam ju jedenkrát udrel päťou pod pravé oko a následne ju niekoľkokrát kopol do oblasti nôh, pričom sa jej slovne vyhrážal zabitím, z ktorých mala obavu o svoj život a zdravie a s útokom prestal až po príchode R. C. na miesto útoku, pričom Z. C. v dôsledku fyzického útoku, pádu a kopancov utrpela zlomeninu dlhého konca vretennej kosti ľavého predlaktia bez posunutia úlomkov, priečnu zlomeninu dolného konca krížovej kosti bez posunutia úlomkov, pomliaždenia tváre s odreninou, odreniny lakt'a a kolena s práceneschopnosťou v trvaní 5 týždňov a 4 dni a na bežnom spôsobe života bola obmedzená po dobu najmenej 4 týždne obmedzením pohybu sadrovou fixáciou a používaním vysokých podpazušných barlí. Pani Z. C. bola v dôsledku zranení spôsobených odporcom poskytnutá zdravotná starostlivosť v dňoch 22.09.2009, 28.09.2009, 19.10.2009, 29.10.2009 a 12.11.2009. Za zdravotnícku starostlivosť poskytnutú navrhovateľ zdravotníckym zariadeniam uhradil celkovo sumu 80,16 €. Navrhovateľ dňa 19.10.2011 vyzval odporcu na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 80,16 € a trov konania v sume 3,40 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Pätnásťdňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti odporcovi uplynula dňa 12.11.2007.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 577/2004 Z. z.) zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 135 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (účinného od 01.01.2009), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že pani Z. C. utrpela dňa 22.09.2009 úraz v dôsledku protiprávneho konania odporcu a musela jej byť poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú hradil navrhovateľ vo výške 80,16 €, nakoľko menovaná bola uňho zdravotne poistená. Preto má navrhovateľ v zmysle citovaného ustanovenia zákona č. 577/2004 Z. z. nárok na úhradu uvedenej sumy voči odporcovi. To, že k úrazu poistenca navrhovateľa došlo v dôsledku protiprávneho konania odporcu

mal súd preukázané z Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.kon. 1T/66/2011-145 zo dňa 24.10.2011. Súd bol v tomto prípade viazaný právoplatným rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin ublíženia na zdraví konaním odporcu, že fyzicky napadol Z. C. spôsobil jej zranenie. Výšku nákladov na zdravotnú starostlivosť Z. C. mal súd preukázanú v sume 80,16 € z vyčíslenia navrhovateľa. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu na úhradu uvedenej sumy navrhovateľovi. Súdný návrh zamietol v časti 2,- € trov konania z dôvodu, že v tejto časti návrh navrhovateľ nepreukázal. Navrhovateľ si okrem sumy 80,16 € uplatnil aj trovy konania v sume 3,40 €, na ktoré vyzval odporcu v liste zo dňa 19.10.2011. Pričom ani v tomto liste neuviedol z čoho tieto trovy konania pozostávajú. Súdný návrh mal v konaní preukázané jedine, že navrhovateľ dňa 21.10.2011 uhradil poštovné vo výške 1,40 € za zaslanie listiny odporcovi označenej ako Vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, ktoré súd navrhovateľovi priznal. Súdný návrh nemal preukázané, že navrhovateľ vynaložil aj ďalšie trovy konania t.j. vo výške 2,- € (navrhovateľ o tom nepredložil žiaden dôkaz).

Vzhľadom na to, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil v lehote splatnosti určenej výzvou navrhovateľa, t. j. do 12.11.2011, je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. V zmysle citovaných ustanovení právnych predpisov má navrhovateľ právo požadovať úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V tento deň bola úroková sadzba EBS 1,5 %, teda výška úroku z omeškania k prvému dňu omeškania je 9,5 % ročne. Z dôvodu omeškania odporcu priznal súd navrhovateľovi aj zákonom stanovený úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 14.11.2011 (keďže tento nepredchádza prvému dňu omeškania) až do zaplatenia

Navrhovateľovi bola zo žiadanej istiny 83,56 € priznaná istina 81,56 €. Navrhovateľ mal tak v konaní iba čiastočný úspech, ale vzhľadom na to, že neúspech mal len v pomerne nepatrnej časti, v súlade s § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku by mu patrila náhrada trov konania. Úspešný navrhovateľ si náhradu trov konania (súdneho) neuplatnil a preto mu súd náhradu trov konania (súdneho konania) nepriznal.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. ch) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhrade škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví.

Navrhovateľ je v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia oslobodený od súdnych poplatkov v predmetnom konaní o náhrade škody, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví. Vzhľadom ku skutočnosti, že súdný návrh navrhovateľa vyhovel, prešla poplatková povinnosť na odporcu, a preto súd z uvedeného dôvodu zaviazal odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Poplatky sa vyberajú aj za konanie a úkony vykonávané bez návrhu v prospech poplatníka, ak je to v sadzobníku výslovne uvedené. Podľa prílohy sadzobníka súdnych poplatkov podľa položky 1 písm. a/ z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, z ceny /z úhrady/ predmetu konania je 6 %, najmenej 16, 50 €, najviac 16.596, 50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).