

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/242/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212219293
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212219293.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému V. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T.Á. X, A., t. č. s hláseným pobytom bezdomovca A. - M., zastúpenému opatrovníčkou C. V., B. C. Y. B. A. J. M. A. o 286,18 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 286,18 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 12. 8. 2009 do zaplataenia, náhradu iných trov konania 17,- € a náhradu trov právneho zastúpenia 73,82 €, na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, vedený v C. A., P.B., č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, podanou na súd dňa 25.07.2012, domáhal proti žalovanému zaplataenia 286,18 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 12. 8. 2009 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Podanie žaloby na súd žalobca odôvodnil tým, že dňa 06.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohách zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému, vedenému pod referenčným číslom 1.91908339.

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom zmluvu v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“), predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7906975238, splatnú dňa 11. 8. 2009, znejúcu na sumu 286,18 €.

Žalovaný uvedenú faktúru neuhradil ani sčasti.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 11. 01. 2013 č. k. 15C/242/2012-41 ustanovil opatrovníčku C. V., B. C. Y. B. A. J. M. A..

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý zobral termín pojednávania na vedomie na pojednávaní dňa 08.02.2013. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' včas neospravedlnil.

Opatrovníčka žalovaného navrhla, aby súd rozhodol o veci na základe listinných dôkazov v súlade so zákonom.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako Podnik (ďalej len „Podnik“) a žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli dňa 05. 5. 2009 písomnú Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Na základe uvedenej zmluvy sa Podnik zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť Podniku cenu poskytovaných služieb podľa platného Cenníka služieb.

Dňa 05. 5. 2009 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako Podnik (ďalej len „Podnik“) a žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 05. 5. 2009, č. MT GSM XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorého Podnik predal žalovanému zľavnený mobilný telefón určený na používanie v sieti GSM zn. Nokia 3110 black za zníženú kúpnu cenu 1,- € vrátane DPH.

Podľa článku 2. veta prvá Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 05. 5. 2009 Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (ďalej len „doba viazanosti“) nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane Podniku.

Podľa článku 4. veta prvá a druhá Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 05. 5. 2009 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu 248,95 €. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Podnik fakturoval žalovanému cenu dodaných služieb a zmluvnú pokutu faktúrou č. 7906975238, vyhotovenou dňa 22. 7. 2009, splatnou dňa 11. 8. 2009 za zúčtovacie obdobie 22. 6. 2009 - 21. 7. 2009 v sume 286,18 € s DPH.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1238/B súd ďalej zistil, že na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile, a.s., IČO: 35 705

019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile, a.s., ktorá bola dňom 01.7.2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 07.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli žalobcovi postúpené pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Žalovaný neuhradil žalobcovi žalovanú pohľadávku ani sčasti.

Z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 08. 02. 2013 súd zistil, že žalovaná pohľadávka pozostáva z ceny poskytovaných telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému za obdobie od 22. 6. 2009 do 21. 7. 2009 v sume 37,23 € a zmluvnej pokuty 248,95 €, ktoré boli fakturované žalovanému žalobcom faktúrou č. 7906975238 splatnou dňa 11. 8. 2009. Nárok na zmluvnú pokutu vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia zmluvných povinností uvedených v bode 2 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 05. 5. 2009 žalovaným, konkrétne v dôsledku porušenia záväzku žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom tým, že žalovaný vypovedal zmluvu o pripojení, čo je uvedené vo faktúre v časti Prehľad poplatkov a prevádzky ako odpojenie na žiadosť zákazníka. Žalovanému bol predaný podnikom pri uzatvorení Dodatku k Zmluve o pripojení mobilný telefón zn. Nokia 3110 black za zľavnenú kúpnu cenu 1,- €, ktorý mobilný telefón po vypovedaní zmluvy o pripojení žalovaný podniku nevrátil.

Podľa listinných dôkazov Display Contract History a Case C XXXXXX-XXXXX, podaných žalobcom na súd dňa 14.03.2013, Podnik dňa 06. 7. 2009 na základe žiadosti žalovaného zo dňa 30. 6. 2009 vypojil SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z prevádzky. Ako dôvod žiadosti žalovaného je uvedená krádež predmetnej SIM karty.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v rozhodnom čase, sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka môžu účastníci uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len

jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu dodaných telekomunikačných služieb 37,23 €. Rovnako bolo preukázané, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť, keď požiadal o vypožičenie SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z prevádzky, z dôvodu, že mu predmetná SIM karta bola ukradnutá, na základe čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu 248,95 €. Nakoľko žalovaný v konaní krádež predmetnej SIM karty nepreukázal, súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalobou uplatňovanú istinu 286,18 €.

Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, čím mu zároveň vznikla povinnosť platiť zo sumy 286,18 € od 12. 8. 2009 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7906975238) do zaplatenia aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu iných trov konania 17,- €, ktoré sú žalobcom zaplatené súdny poplatok za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu právnym zástupcom 73,82 €, vyplývajúcu zo spisu (§ 151 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 286,18 € v sume 23,24 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 cit. vyhlášky súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za dva úkony právnej služby po 23,24 € (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 07.12.2011, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 14.06.2012 na súd), plus režijný paušál 7,41 €, plus režijný paušál 7,63 €, plus 20% DPH z odmeny a náhrady spolu 61,52 €, čo je 12,30 €.

Súd nepriznal žalobcovi hodnotu režijného paušálu 7,63 €, uplatnenú právnym zástupcom žalobcu za úkon právnej služby „prevzatie a príprava zastúpenia“, pretože plnomocenstvo bolo žalobcom právnemu zástupcovi na jeho zastupovanie udelené dňa 07.12.2011, kedy bol režijný paušál 7,41 €.

Súd nepriznal žalobcovi odmenu za úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 08.02.2013, nakoľko táto nebola právnym zástupcom žalobcu v súlade s § 151 ods. 1 O.s.p. v zákonnej lehote vyčíslená (§ 151 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).