

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212230997
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212230997.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému T. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX, F., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou M. Y.K., L. M. I. L. F. K. U. F. o 452,36 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 452,36 € s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 190,47 € od 12. 4. 2010 do zaplataenia,

zo sumy 12,94 € od 12. 5. 2010 do zaplataenia,

zo sumy 248,95 € od 10. 02. 2011 do zaplataenia,

náhradu iných trov konania 27,- € a náhradu trov právneho zastúpenia 140,96 €, na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, vedený v M. F., E..L., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, podanou na súd dňa 14.11.2012, domáhal proti žalovanému zaplataenia 452,36 € s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 190,47 € od 12. 4. 2010 do zaplataenia, zo sumy 12,94 € od 12. 5. 2010 do zaplataenia, zo sumy 248,95 € od 10. 02. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Podanie žaloby na súd žalobca odôvodnil tým, že dňa 06.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohách zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému, vedenému pod referenčným číslom 1.91908339.

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom zmluvu v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“), predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7002781709, splatnú dňa 11. 4. 2010, znejúcu na sumu 190,47 €, faktúru č. 7003731874, splatnú dňa 11. 5. 2010, znejúcu na sumu 12,94 € a faktúru č. 7100667217, splatnú dňa 09. 02. 2011, znejúcu na sumu 248,95 €.

Žalovaný uvedené faktúry neuhradil ani sčasti.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 14. 02. 2013 č. k. 15C/31/2013-39 ustanovil opatrovníčku M. Y., L. M. I. L. F. K. U. F..

Opatrovníčka žalovaného navrhla, aby súd rozhodol o veci na základe listinných dôkazov v súlade so zákonom.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako Podnik (ďalej len „Podnik“) a žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli dňa 15. 3. 2010 písomnú Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Na základe uvedenej zmluvy sa Podnik zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť Podniku cenu poskytovaných služieb podľa platného Cenníka služieb.

Dňa 15. 3. 2010 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako Podnik (ďalej len „Podnik“) a žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 15. 3. 2010, t. č. XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorého Podnik predal žalovanému zľavnený mobilný telefón určený na používanie v sieti GSM zn. Samsung S3650 za zníženú kúpnu cenu 1,- € vrátane DPH.

Podľa cenníka mobilných telefónov spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava, platného od 03. 3. 2010, skutočná cena mobilného telefónu zn. Samsung S3650, ktorý bol žalovanému predaný za zľavnenú kúpnu cenu 1,-€, bola 159,- €.

Podľa článku 4. veta prvá Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 15. 3. 2010 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu 248,95 €.

Podnik fakturoval žalovanému cenu dodaných služieb faktúrou č. 7002781709, vyhotovenou dňa 22. 3. 2010, splatnou dňa 11. 4. 2010 za zúčtovacie obdobie 22. 02. 2010 - 21. 3. 2010 v sume 190,47 € s DPH a faktúrou č. 7003731874, vyhotovenou dňa 22. 4. 2010, splatnou dňa 11. 5. 2010 za zúčtovacie obdobie 22. 3. 2010 - 21. 4. 2010 v sume 12,94 € s DPH.

Žalovaný nezaplatil Podniku cenu poskytnutých telekomunikačných služieb hneď v prvom mesiaci doby viazanosti.

Podnik fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou č. 7100667217, vyhotovenou dňa 22. 01. 2011, splatnou dňa 09. 02. 2011 za zúčtovacie obdobie 22. 12. 2010 - 21. 01. 2011 v sume 248,95 € s DPH.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1238/B súd ďalej zistil, že na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile, a.s., IČO: 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile, a.s., ktorá bola dňom 01.7.2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 07.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli žalobcovi postúpené pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Žalovaný neuhradil žalobcovi žalovanú pohľadávku ani sčasti.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v rozhodnom čase, sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka môžu účastníci uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu dodaných telekomunikačných služieb 203,41 € a tým porušil zmluvnú povinnosť, na základe čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu 248,95 €. Súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalobou uplatňovanú istinu 452,36 €.

Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, čím mu zároveň vznikla povinnosť platiť zo sumy 190,47 € od 12. 4. 2010 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7002781709) do zaplataenia, zo sumy 12,94 € od 12. 5. 2010 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7003731874) do zaplataenia, zo sumy 248,95 € od 10. 02. 2011 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7100667217) do zaplataenia aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu iných trov konania 27,- €, ktoré sú žalobcom zaplataeny súdny poplatok za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu právnym zástupcom 140,96 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 452,36 € v sume 31,54 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), c) § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 cit. vyhlášky súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu odmenu za tri úkony právnej služby po 31,54 € (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 07.12.2011, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 12.10.2012 na súd, 3. účasť na pojednávaní dňa 27.03.2013), plus režijný paušál 7,41 €, plus režijný paušál 7,63 €, plus režijný paušál 7,81 € plus 20% DPH z odmeny a náhrady spolu 117,47 €, čo je 23,49 €.

Súd nepriznal žalobcovi hodnotu režijného paušálu 7,63 €, uplatnenú právnym zástupcom žalobcu za úkon právnej služby „prevzatie a príprava zastúpenia“, pretože plnomocenstvo bolo žalobcom právnenmu zástupcovi na jeho zastupovanie udelené dňa 07.12.2011, kedy bol režijný paušál 7,41 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).