

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/132/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312212815
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312212815.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci starostlivosti o maloletú U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky M. A.G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX a otca S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, t. č. X. I. N., V..Z.., T. Z. XX, N., ČR, o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletú U. A., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky, ktorú poveruje zastupovaním maloletej a správou majetku maloletej v bežných veciach.

Otec je p o v i n ň ý platiť výživné na maloletú U. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 210 Eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 01.08.2012.

Zameškané výživné za čas od 01.08.2012 do 28.03.2012 vo výške 1.680 Eur (8 mesiacov) z a p l a t í otec matke spolu s bežným výživným vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach 30 Eur, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote.

II. Žiadny z účastníkov konania n e má právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods. 3/ O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 28.03.2013 účastníci konania uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil. Výslovne sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku matka a kolízny opatrovník. Otec si ponechal lehotu na podanie odvolania. Z tohto dôvodu súd odôvodňuje rozsudok v celom rozsahu.

Matka podala návrh na zverenie maloletej U. A., nar. XX.XX.XXXX do výchovy a starostlivosti matky. Žiadala otca zaviazat' k plateniu výživného vo výške 250 Eur mesačne od 01.08.2012. Návrh odôvodnila tak, že manželstvo bolo uzavreté XX.XX.XXXX, z manželstva pochádzajú dve deti, syn je dospelý, dcéra U. je žiačkou 9. ročníka Základnej školy v Z.. Odporca pracuje v spoločnosti I. N. na turnusy, často vykonáva prácu v zahraničí. Počas spoluzitia odporca prispieval na domácnosť a dieťa sumou 1000 Eur mesačne. V júli 2012 odišiel na turnus, na domácnosť nechal navrhovateľke 200 Eur, odvtedy sa domov nevrátil. S manželkou sa kontaktoval až v mesiaci august. Oznámil jej, že domov sa nevráti z dôvodu

súrnej práce v Holandsku. V septembri oznámil manželke, že sa k rodine nevráti, že má priateľku. Od júla 2012 doteraz neposlal na výživu maloletej žiadne finančné prostriedky, nezaujíma sa o ňu, neprispel jej na narodeniny, neozval sa. Navrhovateľka ho k tomu telefonicky vyzývala, aby jej prispel aspoň na výživu dieťaťa. Odmietol s poukazom, že nič neprispeje, pretože im už dal dosť.

Kolízny opatrovník v správe zo dňa 18.03.2013 č.l. 34 spisu ako aj na pojednávaní uviedol, že matka býva s dcérou v rodičovskom dome, je majiteľkou 1 domu, obýva prízemie. Na poschodí bývajú rodičia, ženatý brat. Otec dieťaťa od júla 2012 neprispel na výživu dieťaťa, na Vianoce sa s dieťaťom nekontaktoval, nezaujíma sa o dieťa, o jeho zdravotný stav. Jeho manželka uviedla, že má vedomosť o tom, že manžel má priateľku z Ukrajiny, ktorú navštevuje a finančne zabezpečuje. V čase spolužitia podľa udania matky bol príjem otca 15.000,-Kč a 50 Eur denné diéty. Matka alkoholické nápoje nepožíva, práce vo firme T. Č. a príjem predstavuje 468 Eur, PnD 22,54 Eur, náklady 110 Eur, energie, internet 30 Eur, telefón 10 Eur, cestovné 35 Eur, mesačne odvoz smetí, 30 Eur ročne, pôžička na zariadenie bytu 70 Eur mesačne, poisťky 20 Eur, 40 Eur polročne a ročne poisťka pre maloleté dieťa. Maloleté dieťa je žiačkou 9. ročníka Základnej školy vo Z., učí sa priemerne. Zvýšené náklady sú v súvislosti s intímou hygienou maloletej, kožnými problémami, dieťa ja v pubertálnom veku. V dôsledku slabších finančných podmienok sa dieťa nestavuje v školskej jedálni. Matka varí denne. Kolízny opatrovník navrhol zveriť dieťa do výchovy matky a zaviazat' otca platením výživného. Po uzavretí rodičovskej dohody o výške výživného 210 Eur a zaplatení zameškaného výživného od 01.08.2012 do 28.03.2013 vo výške 1.680 Eur v splátkach 30 Eur mesačne s tým, že dieťa bude zverené matke, kolízny opatrovník vyjadril súhlas s uzavretou rodičovskou dohodou, navrhol ju schváliť, považoval ju za rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme maloletého dieťaťa.

Rodičovskú dohodu navrhol schváliť i otec, i matka. Napriek uvedenému si otec ponechal právo podať odvolanie proti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi.

Sudkyňa oboznámila spis 8P/132/2012 od č.l. 1-41 súdneho spisu, pripojený spis 5P/16/2013 o rozvođe manželstva, originál rodného listu, podrobné procesné poučenia súdu.

Z vykonaných dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav, ktorý považoval za uzavretý vzhľadom k poučeniu podľa § 120 ods. 4/ O.s.p. v nadväznosti na § 205a O.s.p. Takýto skutkový stav je nemenný a takýto skutkový stav tvoril základ uzavretej rodičovskej dohody.

Skutkový stav z nesporných tvrdení účastníkov konania mal súd ustálený tak, že predmetom konania sú práva o povinnosti k maloletému dieťaťu, žiačke 9. ročníka základnej školy a to zverenie do výchovy a určenie výživného. Z nesporných tvrdení mal preukázané, že otec v júli 2012 opustil spoločnú domácnosť a od 01.08.2012 na dieťa neplatil výživné. Nepreukázal žiadnym účtovným dokladom platbu výživného za uvedené časové obdobie a ani nerozporoval výšku zameškaného výživného v rámci uzavretej rodičovskej dohody. Zameškané výživné za čas od 01.08.2012 do 28.03.2013 za 8 mesiacov x 210 Eur je 1.680 Eur. Nespochybnil odporca, otec v konaní, že v septembri oznámil navrhovateľke, že sa k rodine nevráti, pretože má priateľku. Nespochybnil v konaní, že sa s maloletým dieťaťom nekontaktoval, neprispel jej na narodeniny, na Vianoce, na život a na náklady. Z lustrácie Sociálnej poisťovne č.l. 9 a nasl. spisu, ako aj z potvrdenia o príjme zo závislej činnosti č.l. 36 spisu mal súd preukázané, že príjem matky je 555 Eur v hrubom a čistý mesačný príjem je 468 Eur. Zo špecifikácie nákladov a pripojených dôkazov, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, mal súd preukázané, že z tohto príjmu matka platí výdaje na energiu 103 Eur, internet 31,21 Eur, telefón 10 Eur, cestovné 35 Eur, úver 74,85 Eur, poisťka 17,86 Eur, poisťka 38,07 Eur polročne, smetí 30 Eur ročne, školské potreby 50 Eur, hygiena 15 Eur. K tejto špecifikácii matka pripojila dôkazy, ktoré v súdnom spise sa nachádzajú od č.l. 36 až po č.l. 42 spisu. Dôkazmi preukázala výšku nákladov. Z pracovného hodnotenia otca č.l. 31 spisu u spoločnosti I. N., a.s. mal súd preukázané, že je v tejto spoločnosti otec zamestnaný ako elektromontér v divízii 02 Ostrava. Toho času pôsobí na zahraničnej zákazke v Holandsku. Prácu si plní svedomite. Dodržiava pracovnú disciplínu. Z potvrdenia o príjme otca č.l. 32, 33 súdneho spisu od jeho zamestnávateľa mal súd preukázané, že priemerný mesačný čistý zárobok za mesiace február 2012 až júl 2012 je 14.868,- Kč a cestovné náhrady za február 2012 2.068,- Kč, marec 2012 2.068,-Kč, apríl 2012 1.788,-Kč, máj 2012 13.204,-Kč, jún 2012 34.189,-Kč, 7/2012 27.785,-Kč. Priemerný mesačný čistý zárobok za mesiace 8/2012 až 1/2013 je 14.994,- Kč a cestovné náhrady za 8/2012 35.426,- Kč, za 9/2012 34.283 Kč, za

10/2012 6.343,-Kč, 11/2012 0, 12/2012 2.348,-Kč a 1/2013 13.075,- Kč. Rovnako ako matka, aj otec bol vyzvaný, aby doručil súdu podrobnú špecifikáciu mesačných výdavkov a pripojil dôkazy. Pokyn súdu nespĺnil. Z tohto dôvodu súd nemal zo strany otca ani produkované, ani preukázané pravidelné mesačné a iné výdavky z jeho príjmu. Dokazovanie v tomto smere bolo nadbytočne vzhľadom k tomu, že uzavrel rodičovskú dohodu, ktorú aj navrhol schváliť. Nenavrhol ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania po poučení súdu.

Z pripojeného spisu 5P/16/2013 je zrejmé, že navrhovateľ, otec podal dňa 04.02.2013 návrh na rozvod manželstva. Uviedol, že manželstvo bolo dlhé roky usporiadané, funkčné, navrhovateľ pracoval v zahraničí, medzi manželmi dochádzalo k odlúčeniu, k ochladnutiu vzťahov a k hádkam. Vyvrcholilo to podaním návrhu na rozvod. V mieste spoločného bydliska nebýva viac ako pol roka a v súčasnej dobe má priateľku.

Podľa § 36 ods. 1/ Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2/ Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé a živiť.

Podľa § 62 ods. 2/ Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4/ Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5/ Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1/ Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z uvedeného je zrejmé, že v prípade maloletého dieťaťa U. A., nar. XX.XX.XXXX ide o rodičov dieťaťa, ku dňu rozhodovania aj manželov, ktorí spoločne nežijú od júla 2012, pričom na výživu otec neprispieval od 01.08.2012. Vychádzajúc z uvedených skutočností a dôkazov ku dňu rozhodovania mal súd preukázané, že uzavretá rodičovská dohoda je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, ktorého záujmy sú prioritné v porovnaní so záujmami rodičov. Mal za to, že je aj v možnostiach a schopnostiach otca vzhľadom na jeho príjem, vzhľadom na to, že sa osobne nepodieľa na výchove dieťaťa a má dostatočný časový priestor na získanie príjmu, aby takéto výživné platil. Súd prihliadol aj na návrh otca matky, ktorí sa vyjadrili, že navrhujú rodičovskú dohodu schváliť. Prihliadol aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý prešetroval pomery a mal za to, že rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa. Za týchto okolností preto rodičovskú dohodu súd schválil. Súd však podotýka, že povinnosťou otca nie je len platiť výživné, ale povinnosťou otca je podieľať sa aj iným spôsobom na výchove dieťaťa, nadviazať s dieťaťom osobný kontakt. Taktiež súd poukazuje na tú skutočnosť, že dieťa má právo na obidvoch rodičoch. Do tejto situácie maloletá nedostala svojho otca, ale opačne. Preto by nemala znášať dôsledky rozluky svojich rodičov. Taktiež súd pri uzavretí rodičovskej dohody túto dohodu schválil s tým, že rodičovská dohoda

o výške výživného predstavuje nevyhnutné výdavky na výživu dieťaťa, školské potreby, ošatenie, obuv, intímnu hygienu, kultúru, šport. V prípade nárazových výdavkov je potrebné, aby sa na týchto výdavkoch spoločne s matkou podieľal i otec.

V danom prípade súčasťou rodičovskej dohody bolo aj schválenie dohody o tom, že zameškané výživné za čas od 01.08.2012 do 28.03.2013 (8 mesiacov x 210 Eur) = 1.680 Eur povolil súd po dohode rodičov za súhlasu kolízneho opatrovníka splácať v pravidelných mesačných splátkach 30 Eur, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Takáto dohoda je v súlade s § 160 ods. 1/ O.s.p. a zároveň aj v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, preto ju súd schválil. Uzavretie rodičovskej dohody má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Je v záujme maloletého dieťaťa a jeho zdravého vývoja, aby sa prednostne rodičia o právach a povinnostiach k dieťaťu dohodli a až následne autoritatívne rozhodol súd.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1/ písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. V danom prípade sa konanie týkalo o starostlivosť o maloleté dieťa podľa § 81 ods. 1/ O.s.p., kedy súd konanie môže začať i z úradnej moci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.