

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Cb/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205142
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412205142.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: TEAS, spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Stará Vajnorská 17, IČO: 31 373 992, zastúpená JUDr. Jurajom Trokanom, advokátom so sídlom v Trnave, Radlinského 1, proti žalovanému: MO DETALL spol. s r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, S. Nováka 2194, IČO: 45 436 762, v konaní o zaplatenie 859,39 EUR s príslušenstvom, o odpore podanom voči platobnému rozkazu,

rozhodol:

Súd odpor žalovaného zo dňa 24.01.2013 doručený tunajšiemu súdu 25.01.2013 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6Rob/108/2012-19 z 27.11.2012 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 22.11.2012 pôvodne evidovanou pod sp.zn. 6Rob/108/2012 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 859,39 EUR s príslušenstvom, titulom neuhradenej ceny za dodaný tovar vyfakturovaný faktúrami žalobcu č. 300936 zo dňa 30.01.2012 a č. 65425 zo dňa 22.12.2011.

Tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 27.11.2012 pod č.k. 6Rob/108/2012-19 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 859,39 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 501,26 EUR od 22.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 358,13 EUR od 01.03.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania, alebo, aby v tej istej lehote podal na tunajší súd odpor s odôvodnením vo veci samej.

Platobný rozkaz bol žalovanému doručený 09.01.2013. V zákonnej lehote na podanie opravného prostriedku proti platobnému rozkazu, podal žalovaný na tunajší súd podanie označené ako „Odvolanie k platobnému rozkazu 6Rob/108/2012-19“, ktoré bolo podľa obsahu posúdené ako podanie odporu voči uvedenému platobnému rozkazu, nakoľko žalovaný v podaní namietal, okrem iného, doručenie tovaru, ktorého sa týka žaloba. Podanie žalovaného bolo podpísané Ing. Stanislavom Abaffym.

Podľa § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 v platnom a účinnom znení (ďalej len „ObZ“), ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

Podľa § 133 ods. 1 ObZ, štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

Podľa § 174 O. s. p., ods.:

2/ Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

3/ Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene,

b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,

c) neoprávnenou osobou.

Žalovaný je obchodnou spoločnosťou - spoločnosťou s ručením obmedzeným, ktorá je oprávnená konať prostredníctvom štatutárneho orgánu. Štatutárny orgán spoločnosti s ručením obmedzeným je upravený v § 133 ods. 1 ObZ, v zmysle ktorého týmto štatutárnym orgánom môže byť jeden konateľ ako individuálny štatutárny orgán, alebo viac konateľov ako kolektívny štatutárny orgán. V prípade existencie viacerých konateľov ako kolektívneho štatutárneho orgánu, je nevyhnutné určiť spôsob konania v mene spoločnosti. Spôsob konania znamená určenie ako kolektívny orgán, ktorý je tvorený niekoľkými konateľmi, prejavuje vôľu právnickej osoby navonok vo vzťahu k ďalším subjektom. Spôsob konania štatutárneho orgánu je povinným zapisovaným údajom do obchodného registra a zároveň je zákonnou náležitosťou spoločenskej zmluvy. Ako vyplýva z výpisu z obchodného registra na žalovaného, tento má dvoch konateľov a to Ing. Stanislava Abaffyho a Ing. Denisu Chrenkovú, ktorí sú konateľmi spoločnosti nepretržite už od jej vzniku. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že v mene spoločnosti konajú konatelia spoločne. Podanie smerujúce voči platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 6Rob/108/2012-19, ktoré bolo posúdené podľa obsahu ako podanie odporu, bolo podpísané len jedným konateľom žalovanej spoločnosti a to Ing. Stanislavom Abaffym. Žalovaný ani na výzvu súdu v uznesení č.k. 8Cb/3/2013-33 zo dňa 11.02.2013, ktorá mu bola doručená 15.02.2013, uvedený nedostatok týkajúci sa nedodržania spôsobu konania za žalovanú spoločnosť pri právnom úkone, akým je podanie opravného prostriedku voči platobnému rozkazu, neodstránil. Keďže podanie žalovaného zo dňa 24.01.2013 nebolo podpísané oboma konateľmi žalovanej spoločnosti, ktorí v zmysle zápisu v obchodnom registri sú povinní konať za spoločnosť spoločne, teda nebol dodržaný určený spôsob konania v mene spoločnosti, čo je v rozpore s úpravou v § 13 ods. 1 a § 133 ods. 1 ObZ, súd musel odpor podaný voči predmetnému platobnému rozkazu, odmietnuť a to za analogického použitia § 174 ods. 3 písm. c/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie je potrebné súdu doručiť v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).