

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711203587
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8711203587.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Anny Ilčinovej v právnej veci žalobkyne Z. K., bytom K. XX, N., právne zastúpenej A. Margitou Kytnárovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v Topoľčanoch, Sv. Cyrila a Metóda 4595/18, proti žalovaným 1. P. A. E. a 2. A. E., obaja bytom S. XXXX/X, S., adresa na doručenie N. X, S., o zaplatenie 5 361,95 Eur istiny s prísl., o odvolaní účastníkov proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 21C 9/2012-54 zo dňa 20. 04. 2012, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu č. k. 21C 9/2012-62 zo dňa 25. 07. 2012, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaných v 1. a 2.rade zaplatiť žalobkyni 5 361,95 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 30. 04. 2010 do zaplatenia.

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni trovy prvostupňového konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 321,50 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 799,02 Eur na účet JUDr. Margity Kytnárovej v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 104,08 Eur na účet JUDr. Margity Kytnárovej v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 5 361,95 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 30. 04. 2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 321,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 396,60 Eur na účet JUDr. Margity Kytnárovej v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, obsah pripojených listinných dôkazov a uviedol, že žalovaní v 1. a 2. rade uzavreli so Stavebnou sporiteľňou VÚB - Wüstenrot a. s., Bratislava úverovú zmluvu 14. 01. 2012, na základe ktorej im bol poskytnutý úver s cieľovou sumou 19 916,35 Eur s úrokovou sadzbou 6,50 %, ktorý bol zabezpečený ručením tretích osôb, pričom jedným z ručiteľov bola žalobkyňa. Stavebná sporiteľňa VÚB - Wüstenrot vyzvala dňa 01. 03. 2007 žalovanú v 2. rade na zaplatenie nedoplatku s tým, že dňa 31. 03. 2008 žiadala o okamžité splatenie úveru v celkovej sume 7 088,70 Eur. Následne bolo začaté konanie voči ručiteľom na Okresnom súde Kežmarok, ktorou žalobou

sa stavebná sporiteľňa domáhala zaplata sumy 4 710,- Eur ako istiny s úrokom z omeškania vo výške 7 % od 03. 07. 2009 do zaplata, vrátane poplatkov za vedenie účtu za roky 2009, 2010, servisný poplatok za rok 2009 a trov konania. Vec bola vedená na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 2Rob 61/2010 s tým, že na základe podaného odporu žalobkyňou a následne uhradením sumy 5 361,95 Eur do 30. 04. 2010, bolo konanie zastavené. Túto skutočnosť žalobkyňa preukázala výpisom z účtu. Súd mal preukázané zaplata žalovanej istiny žalobkyňou na účet stavebnej sporiteľne dňa 29. 04. 2010.

Následne súd citoval ust. §§ 546, 548, 550 Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia týkajúce sa priznaného príslušenstva pohľadávky § 121 ods.3, § 517 Občianskeho zákonníka, ako aj Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ust. § 3, v zmysle ktorého súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatať žalobkyňi ako ručiteľke 5 361,95 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 30. 04. 2010 do zaplata.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobkyňi priznal iné trovy, ktoré jej vznikli v súvislosti s uplatnením práva pozostávajúce zo zaplata súdneho poplatku vo výške 321,50 Eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 396,60 Eur, ktoré špecifikoval.

V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku odvolanie právna zástupkyňa žalobkyne, ktoré namietala výšku priznanej náhrady trov konania. Poukázala na to, že si uplatnila trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby, ktoré riadne špecifikovala, a preto žiadala, aby bola výška trov konania opravená na sumu 799,02 Eur.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalovaný v 1. rade. Uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie súdu, že sa na nariadené pojednávanie nedostavili. Oznámil, že telefonicky kontaktovali sudkyňu, ktorej vysvetlili dôvod meškania. Žiadali predvolať svedkyňu Z. U., ktorá mala čiastky nesplateného úveru taktiež uhradiť.

Uznesením č. k. 21C 9/2012-61 zo dňa 25. 07. 2012 súd prvého stupňa vyzval žalovaného v 1. rade na opravu a doplnenie podaného odvolania. Z obsahu odôvodnenia vyplýva, že bol poučený o náležitosti podaného odvolania. Predmetné uznesenie žalovaný prevzal dňa 24. 08. 2012. Samostatným podaním zo dňa 10. 09. 2012 doplnil odvolanie (č. l. 65 spisu), v ktorom uviedol, že namieta povinnosť zaplatať žalobkyňi sumu 750,- Eur, ktorú zaplatili v pätnásť mesačných splátkach po 50,- Eur formou dohodnutých splátok cez účet ručiteľa Z. U.. Ďalej napádal výšku súvisiacich úrokov z omeškania, ako aj súdneho poplatku za podané odvolanie. Žiadal priznanú istinu ponížiť o zaplata sumu vrátane výšky úrokov z omeškania a súdneho poplatku.

Právna zástupkyňa žalobkyne vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť. Vo vzťahu k výroku o trovách konania žiadala zmeniť napadnutý rozsudok a zaviazat žalovaných zaplatať 799,02 Eur, z titulu trov právneho zastúpenia, ktoré špecifikovala. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania, ktoré taktiež špecifikovala. Odvolanie žalovaného v 1. rade považovala za účelové a bezdôvodné a tvrdené skutočnosti za irelevantné.

K doručenému vyjadreniu právnej zástupkyne žalobkyne sa žalovaní nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, o ktorom boli účastníci písomne upovedomení, ako aj bol oznámený na úradnej tabuli súdu (§ 214 ods. 2 v spojení s ust. § 156 ods. 3 O. s. p.), a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. rade nie je dôvodné, odvolanie právnej zástupkyne žalobkyne proti výroku o trovách konania je dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, ako aj výsledkami vykonaného dokazovania odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne na základe predložených listinných dôkazov posúdil dôvodnosť uplatneného nároku žalobkyne ako ručiteľky na základe ručiteľskej listiny č. 2 zo dňa 07. 01. 2002 (v spise na č. l. 11), ktorým ručila za úver, vrátane úrokových nákladov poskytnutých Stavebnou sporiteľňou VÚB - Wüstenrot a. s., Bratislava žalovaným v 1. a 2. rade. Táto skutočnosť je nesporná. Navyše žalobkyňa preukázala aj zaplata vyčísleného zostatku úveru Stavebnou sporiteľňou VÚB - Wüstenrot a. s., Bratislava dňa 29.

04. 2010 v sume 5361,95 Eur. Tvrdené skutočnosti žalovaným v odvolaní, že časť úveru mala zaplatiť aj ďalšia ručiteľka Z. U. boli irelevantné z dôvodu, že ďalšia ručiteľka Z. U., nebola účastníčkou konania, tzn., že vysporiadanie si vzájomných vzťahov žalovaných v 1. a 2. rade s ďalšou ručiteľkou Z. U. nie je predmetom konania. Žalobkyňa poukázala žalovanú istinu na základe písomného vyčíslenia Stavebnej sporiteľne VÚB - Wüstenrot a. s., Bratislava, k 30. 04. 2010.

Z tohto dôvodu odvolací súd nepovažoval odvolanie žalovaného v 1. rade za dôvodné.

K namietanému rozhodnutiu bez ich prítomnosti z dôvodu omeškania a po telefonickom ospravedlnení, odvolací súd poukazuje na to, že výsluch účastníkov je len jedným z dôkazných prostriedkov, ktoré súd vyhodnotí v rámci hodnotenia všetkých dôkazov jednotlivo i vzájomnej súvislosti v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúcou z ust. § 132 O. s. p.. Z tohto dôvodu odvolací súd nepovažoval odvolanie žalovaného v 1. rade za dôvodné vo veci samej, ani vo vzťahu k priznanému príslušenstvu pohľadávky, lebo je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, v ktorých žalovaný v 1. rade len namietal, že splácajú úver prostredníctvom ďalšej ručiteľky Z. U., ktorá však účastníčkou v tomto konaní nebola.

Za nedôvodné považoval odvolací súd aj namietané uznesenie proti vyrúbeniu súdneho poplatku za odvolanie. Výška súdneho poplatku vyplýva z položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, t. j. 6 % z pohľadávky 5 361,95 Eur. Poplatková povinnosť žalovanému v 1. rade vznikla podaním odvolania v súlade s ust. § 5 ods. 1 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu odvolací potvrdil napadnutý rozsudok vo veci samej, vo vyhovujúcom výroku, ako aj napadnuté uznesenie o vyrúbení súdneho poplatku ako vecne správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p..

Vo vzťahu k odvolaniu právnej zástupkyne žalobkyne proti výroku o trovách konania odvolací súd uznal odvolanie za dôvodné. Z obsahu spisu je nepochybné, že právna zástupkyňa žalobkyne si riadne vyčíslila trovy právneho zastúpenia, na ktoré vyčíslenie súd prvého stupňa neprihliadal, ani sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadala s nepriznaním ďalšej uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia.

Podľa ust. § 220 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa ust. § 224 ods. 2 O. s. p., ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o trovách konania na súde prvého stupňa.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V sporovom konaní pri rozhodovaní o trovách konania platí zásada úspechu účastníka v spore. V danom prípade žalobkyňa bola úspešná v konaní pred súdom prvého stupňa, ako aj v odvolacom konaní, a preto jej bola priznaná náhrada trov konania z titulu prvostupňového konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 321,50 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia jej bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby á 190,89 Eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady, ďalej podanie žaloby, vyjadrenie k odporu žalovaných zo dňa 16. 09. 2011, ako aj písomné vyjadrenie k veci zo dňa 08. 03. 2012 (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ďalej len citovanej vyhlášky). Súčasťou priznanej náhrady trov právneho zastúpenia je náhrada režijného paušálu 3 x 7,41 Eur za úkony vykonané v roku 2011 a 1 x á 7,63 Eur za úkon vykonaný v roku 2012 (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), ako aj náhrada hotových výdavkov z titulu poštovného 3 x 3,20 Eur a z titulu kopírovania dôkazov vo výške 2,40 Eur (§ 15 písm. a) citovanej

vyhlášky). Celkom z titulu náhrady trov prvostupňového konania bola priznaná náhrada vo výške 799,02 Eur, k zaplateniu ktorých boli zaviazaní žalovaní v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne.

Z titulu náhrady trov odvolacieho konania odvolací súd priznal žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby á 190,89 Eur, ktorá výška priznanej náhrady trov konania bola opravená opravným uznesením č. k. 4Co 125/2012 a 52/2013-88 zo dňa 23. 04. 2013 v znení ust. § 164 O. s. p. (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky). Súčasťou priznanej náhrady je náhrada režijného paušálu vo výške 7,63 Eur (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a náhrada hotových výdavkov z titulu poštovného vo výške 1,- Eura (§ 15 písm. a) citovanej vyhlášky). Odvolací súd nesprávne uviedol pri vyhlásení rozhodnutia priznanú náhradu trov odvolacieho konania vo výške 104,08 Eur, ktorú chybu v písaní opravil opravným uznesením. Celkom bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania vo výške 199,52 Eur. Povinnosť žalovaných nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O. s. p.. Pri uplatnenej náhrade trov odvolacieho konania bol odvolací súd viazaný návrhom na priznanie náhrady v súlade s ust. § 151 ods. 1 O. s. p. Trovy odvolacieho konania si právny zástupkyňa žalobkyne uplatnila podaním zo dňa 01. 10. 2012 (v spise na č. I. 69).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.