

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201117  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413201117.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., L. XX, proti žalovanému: W. G., bytom X. N., E. XXX/XX, v konaní o zrušenie darovacej zmluvy a jej zmenu, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 13.03.2013 bolo doručené tunajšiemu súdu podanie R. G. označené ako „Vec: Žiadosť o zrušenie darovacej zmluvy a jej zmenu“, ktoré podľa svojho obsahu mohlo predstavovať návrh na začatie konania, ktorý je však nejasný (neurčitý) a súčasne aj nespĺňajúci zákonom požadované náležitosti. Odôvodnil ho tým, že synovi W. G. daroval nehnuteľnosť, rodinný dom aj s chatou, ktorá sa nachádza na tom pozemku ako dom. Syn W. sa nespráva k jeho osobe dobre (vyhádžal mu jeho osobné veci, šaty do kontajnera, nechce, aby tam býval, nakoľko má na to zo zákona nárok), žiadal darovaciu zmluvu zrušiť a spraviť novú, podľa zákona, paragrafu 630 Občianskeho zákonníka a „rozdeliť“ nehnuteľnosť ním navrhovaným spôsobom.

Uznesením z 19.03.2013 č. k. 5C/21/2013-5 súd vyzval žalobcu, aby svoje podanie doplnil o chýbajúce náležitosti riadneho návrhu na začatie konania stanovené v § 42 ods. 2 a § 79 ods. 1, 2 O. s. p. s podrobným poučením ako je potrebné doplnenie urobiť.

Podaním z 25.03.2013, podaným na tunajší súd toho istého dňa, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že nastala určitá dohoda medzi jeho osobou a obdarovaným synom W..

Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojim návrhom. Ak vezme navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavil vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., toto konanie zastavil.

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).