

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/66/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811202332
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7811202332.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi Y. W.B., B.. XX. X. XXXX, X. P. G. XXX, zastúpeného JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Rožňave, Nám. 1. mája č. 11, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom v Bratislave, Seberinoho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 939,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Súd **z a v ä z u j e** navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy tohto konania vo výške 198,22 Eur, na účet právnej zástupkyne odporcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 939,12 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy tohto konania.

Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol rozsudkom zo dňa 11. 7. 2011, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 939,12 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 11. 9. 2009 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy tohto konania vo výške 173,72 Eur, do troch dní od právoplatnosti toho rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 14. 11. 2012 zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie. Nariadil, aby súd prvého stupňa si splnil svoju procesnú povinnosť a nárok navrhovateľa podriadil pod konkrétne hmotnoprávne ustanovenie a v náväznosti na to sa aj vyporiadal s obranou odporcu.

Navrhovateľ trval na podanom návrhu, ktorý odôvodnil tým, že s odporcom uzavreli dňa 16. 12. 2005 a dňa 12. 12. 2007 zmluvy, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Za tým účelom vypožičali odporcovi 2 ks SIM karty, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby, poskytované navrhovateľom. Pri uzavretí dodatku k zmluve odpredali odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 6300 za kúpnu cenu 16,27 Eur a mobilný telefón zn. Huawei E220 USB modem za kúpnu cenu 16,27 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 04/2009 - 07/2009 porušil zmluvné povinnosti, a preto je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur. Odporca po zaslaní pokusu o pokonávku uhradil pohľadávku za neuhradené faktúry

vo výške 147,86 Eur a čiastočne uhradil jednu zmluvnú pokutu vo výške 56,70 Eur. Pohľadávka voči odporcovi pozostáva z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 939,12 Eur.

Odporca uviedol, že si je vedomý, že poplatky za poskytované služby nezaplatil včas, čo bolo zapríčinené rodinnými problémami. Podľa jeho názoru je však zmluvná pokuta príliš vysoká, a preto je uzavretá zmluva v tejto časti neplatná, nakoľko obsahuje neprijateľnú podmienku. V odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že návrh navrhovateľa je neurčitý, nezrozumiteľný a predčasný. Osobne mu nebolo doručené vyúčtovanie zmluvnej pokuty. Uplatňované nároky vysoko prevyšujú samotnú pohľadávku, z ktorej vyvodzuje zmluvnú pokutu. Okrem toho navrhovateľ si ešte uplatňuje úroky z omeškania, čo je v rozpore s dobrými mravmi.

Právna zástupkyňa odporcu navrhovala návrh navrhovateľa zamietnuť, pretože navrhovateľ svoj návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty nepreukázal, nakoľko odporca platil úhrady na základe vystavených faktúr, aj keď bol niekedy v omeškaní. Výška zmluvnej pokuty je zrejme neprimeraná, vzhľadom k tomu, že bol v omeškaní v platení faktúr len niekoľko dní. Ďalej poukázala na to, že nie je uvedený ani dátum na dodatku k zmluve uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom. Navrhovala priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovania čítaním listinných dôkazov nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy o pripojení uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 16. 12. 2005 vyplýva, že účastníci uzavreli zmluvu, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu s programom Paušál 25 + sms, CLIP, predplatené obrazové správy a v zmysle dodatku k tejto zmluve mu odpredali mobilný telefón zn. Nokia 6300 za kúpnu cenu 16,27 Eur. Ďalej dňa 12. 12. 2007 uzavreli s odporcom zmluvu, v zmysle ktorej odporcovi vypožičali SIM kartu a v zmysle dodatku k tejto zmluve odporcovi odpredali mobilný telefón zn. Huawei E220 USB modem za kúpnu cenu 16,27 Eur.

Z faktúry č. 8781110221 splatnej dňa 12. 5. 2009 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 42,55 Eur. Faktúrou č. 8281354958 splatnej dňa 12. 5. 2009 fakturovali odporcovi sumu 52,67 Eur. Faktúrou č. 8781601264 splatnej dňa 11. 6. 2009 fakturovali odporcovi sumu 42,55 Eur. Faktúrou č. 8281851766 splatnej dňa 11. 6. 2009 fakturovali odporcovi sumu 56,14 Eur. Faktúrou č. 8282348238 splatnej dňa 12. 7. 2009 fakturovali odporcovi sumu 8,90 Eur. Faktúrou č. 8782092152 splatnej dňa 12. 7. 2009 fakturovali odporcovi sumu 22,84 Eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, a preto ho zamietol.

V zmysle ust. § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

V zmysle ust. § 545a/ Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011 - 212 zo dňa 30. 11. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. 5. 2012, č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo dňa 6. 12. 2011, č. k. 4C/162/2011 - 28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 3. 2012, č. k. 16Co/32/2012 - 46.

V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: "Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov".

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok".

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaní nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Je nesporné, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, keď riadne a včas neplatil poplatky za poskytnuté služby, ale tieto dodatočne zaplatil a uhradil aj časť zmluvnej pokuty. Ovšem zmluvná pokuta je zjavne vysoká oproti omeškaným platbám za úhradu poskytovaných služieb.

Výrok trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a vyslovil a zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi trovy tohto konania, pretože odporca mal v konaní plný úspech. Trovy odporcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 56.- Eur a z trov právneho zastúpenia odporcu vo výške 142,22 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony po 51,45 Eur /za prevzatie zastúpenia a účasť na pojednávaní dňa 28. 3. 2013/, z režijného paušálu 2 x 7,81 Eur a 20 % DPH vo výške 23,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.