

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/164/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203569
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412203569.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zast. Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584 proti odporcovi: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., Q. A. XXXX/XX, zastúpený opatrovníkom: Mesto Dolný Kubín, so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo nám. 1651/2, IČO: 00 314 463, v konaní o zaplatenie 2.822,11 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sume 2.822,11 EUR spolu s riadnym úrokom vo výške 12,15% ročne zo sumy 1.962,60 EUR od 04.07.2012 do zaplatenia, ako aj s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.239,45 EUR od 04.07.2012 do zaplatenia a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 117,50 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 357,- EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu svojím návrhom zo dňa 06.08.2012, doručeným na tunajší súd dňa 07.08.2012 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade podania odporu vydal rozsudok, v ktorom určí odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 2.822,11 EUR spolu s úrokom z omeškania a trovami konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca s navrhovateľom uzavrel zmluvu o splátkovom úvere č. 322965534, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 3.319,39. Odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver v mesačných splátkach po 75,08 EUR. Odporca si však svoj záväzok neplnil a tak sa dostal do omeškania.

Okresný súd svojim uznesením 7C/164/2012-47 zo dňa 21.02.2013 ustanovil odporcovi za opatrovníka Mesto Dolný Kubín.

Na pojednávaní vypočutý opatrovník uviedol, že žiadajú, aby sú rozhodol na základe predložených dôkazov, resp. žiadajú o vyjadrenie navrhovateľa, či nedošlo k zosplatneniu úveru.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že sa pridriavajú svojho návrhu a k zosplatneniu úveru nedošlo.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, výsluchom účastníkov, pričom zistil tento skutkový stav:

Z listinných dokladov predložených navrhovateľom, predovšetkým zmluvy o splátkovom úvere č. 322965534, resp. aj z prehľadu priebehu pohľadávky je zrejmé, že návrh navrhovateľa je dôvodný, odporcovi bol poskytnutý úver a ten ho riadne nesplácal a dostal sa s platením úveru do omeškania, kde istina predstavuje ku dňu 03.07.2012 1.962,60 EUR, riadne úroky 276,85 EUR a úroky z omeškania 582,66 EUR.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Vzhľadom na zistený skutkový stav, kedy je zrejmé, že odporcovi bol poskytnutý úver a tento ho riadne neplatí, teda poskytnuté peňažné prostriedky nevracia v zmysle zmluvy, súd ho zaviazal zaplatiť ako nesplatený zostatok istiny, tak aj riadne úroky a úroky z omeškania ako ku dňu 03.07.2012, tak aj riadny úrok v zmysle zmluvy o úvere zo zostatku istiny, ktorú nesplatil, tak aj príslušný úrok z omeškania, tak ako to vyplýva zo zákona, resp. aj z príslušnej judikatúry (uznesenie NS SR 4Obo/143/1998, rozsudok NS ČR 33Odo/47/2002).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 1 OSP, kedy súd priznal náhradu trov konania úspešnému navrhovateľovi len z časti. Vychádzal pri tom z toho, že v danom prípade sa majú priznávať účelne vynaložené trovy a pokiaľ navrhovateľ ako v rámci Slovenska veľká banka, rieši v zásade aj takéto spory, ktoré sú obdobné a ktorých len v rámci konajúceho súdu je viacero, resp. väčšie množstvo, pričom väčšina z nich nie je zložitá a odporcami rozporovaná, má možnosť racionalizovať náklady na takéto spory. V tomto prípade potom z tohto dôvodu súd priznal ako trovy náhradu súdneho poplatku v sume 117,50 EUR a ako trovy právneho zastúpenia náhradu vo výške 50% vzniknutých trov, ktoré pozostávali z odmeny za tri úkony právnej pomoci po 111,21 EUR (príprava a prevzatie, podanie návrhu, účasť na pojednávaní), režijný paušál 2x 7,63 EUR a 1 x 7,81 EUR, náhrada za stratu času cestou Bratislava - Dolný Kubín a späť za 12 polhodín po 13,01 EUR, spolu s náhradou cestovných výdavkov na trase Bratislava - Dolný Kubín a späť v sume 98,21 EUR spolu s príslušným DPH. Pokiaľ teda celkové trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 713,59 EUR, súd tieto krátil na sumu 357,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).